

De heer M. Kat

PER E-MAIL: drsmkat@yahoo.com

Ref. AA022 2018 ab/jvo

Datum 25 juni 2018

Geachte heer Kat,

Inzake: M. Kat / artikel 13 Advocatenwet – Haagse deken

Naar aanleiding van uw verzoek tot aanwijzing advocaat ex artikel 13 lid 1 Advocatenwet bij brief per e-mail van 14 juni 2018 bericht ik u als volgt.

Uw verzoek betreft een aanwijzing van een advocaat voor een civiele procedure aangaande de aansprakelijkstelling van de Nederlandse orde van advocaten voor het 'saboteren' van uw schadeclaim tegen mr. Westenberg. U stelt in dit verband voorts dat de orde zou hebben geweigerd een advocaat aan te wijzen.

Aanwijzing van een advocaat gebeurt op grond van artikel 13 lid 1 van de Advocatenwet (Aw). In dit artikel is een aantal voorwaarden opgesomd waaraan een verzoek om aanwijzing van een advocaat dient te voldoen. Uit uw verzoek dient te blijken om welk soort (rechts)zaak het gaat, in welke plaats de zaak zich moet afspelen, wat uw belang is bij het beginnen van een procedure en om welke reden u er niet in slaagt zelf een advocaat te vinden.

Bij brief van 15 juni 2018 heeft de stafjurist mevrouw mr. Bollemeijer u bericht dat u van tenminste vijf advocaten dient te kunnen bewijzen aan de hand van schriftelijke afwijzingen

(al dan niet per e-mail) dat zij u hebben laten weten de zaak niet voor u te willen behandelen, alsmede de reden daarvoor.

Na de brief van 15 juni 2018 hebben wij inmiddels van u kopie van e-mailberichten van vijf advocaten (Mr. J. Loorbach, mr. H. Knijff, mr. H. Smit, mr. L. Böhmer, mr. M.Ch. Kaaks) ontvangen, waaruit blijkt dat zij u niet in voormelde kwestie gaan bijstaan.

Nu u de desbetreffende advocaten niet hebt aangeschreven met een naar mijn mening serieus verzoek om u bij te staan (u hebt hen immers blijkens uw e-mailberichten van 16 juni 2018 en 19 juni 2018 verzocht om u schriftelijk te bevestigen dat zij u niet willen bijstaan), is naar mijn mening niet gebleken dat u zich moeite heeft getroost om een advocaat te vinden die uw zaak zou willen doen. Desalniettemin bericht ik u als volgt.

Procedure tegen de Nederlandse orde van advocaten

Mr. Loorbach heeft het bestaan van een 'sideletter' en/of 'side-letter instructie' betwist en u hebt geen schriftelijke stukken overgelegd waaruit het tegendeel blijkt. Voorts wijs ik u erop dat (de deken van) de Nederlandse orde van advocaten geen rol heeft op grond van art. 13 Advocatenwet. Ook anderszins hebt u geen feiten en/of omstandigheden aangevoerd, laat staan aannemelijk gemaakt of aangetoond, waaruit kan worden afgeleid dat de Nederlandse orde van advocaten enige rol heeft gehad met betrekking tot de door u gestelde sabotage van uw schadeclaim.

Ten slotte is mij uit een e-mailbericht van 18 juni 2018 van mr. T. Stapel aan u gebleken dat u een advocaat heeft, die u bijstaat in de zaak tegen mr. Westenberg. U hebt niet gesteld en mij is evenmin gebleken dat u mr. Stapel verzocht hebt u in de door u gewenste zaak tegen de Nederlandse orde bij te staan of om welke reden hij daartoe niet bereid is.

Bij gebreke van enig serieus aanknopingspunt voor de veronderstelling dat sprake is van onrechtmatig handelen van de Nederlandse orde van advocaten ben ik niet gehouden tot aanwijzing van een advocaat voor u.

Procedure tegen de Haagse orde van advocaten

Indien u hebt bedoeld te stellen dat u een procedure tegen de Haagse orde van advocaten wenst in te stellen wegens de door u gestelde 'sabotage' of een weigering van ondergetekende om voor u een cassatieadvocaat aan te wijzen, deel ik u mee dat van sabotage of een weigering een cassatieadvocaat aan te wijzen tot nu toe geen sprake is. Ik herinner u aan de correspondentie van 11 en 15 juni 2018 van mr. A.H. Bollemeijer aan u, naar aanleiding waarvan wij de van u gevraagde informatie en stukken tot op heden niet hebben ontvangen. Zolang dat niet het geval is, kan ik uw verzoek tot aanwijzing van een cassatieadvocaat niet in behandeling nemen.

Daarenboven hebt u geen feiten en/of omstandigheden aangevoerd, laat staan aannemelijk gemaakt of aangetoond, waaruit kan worden afgeleid dat de Haagse orde van advocaten onrechtmatig jegens u heeft gehandeld.

Conclusie

Het voorgaande vormt naar mijn mening gegronde redenen om uw verzoek tot aanwijzing advocaat op basis van artikel 13 lid 2 Advocatenwet af te wijzen.

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van deze beschikking, houdende afwijzing van uw verzoek, kunt u binnen zes weken na heden (schriftelijk) beklag doen bij het Hof van Discipline (Postbus 85452, 2508 CD DEN HAAG, tel. 088-205.37.77, fax 088-205.37.01). Op de behandeling van het beklag zijn de hoofdstukken 6 en 7 van de Algemene wet bestuursrecht niet van toepassing.

ORDE VAN ADVOCATEN

DEN HAAG

Ik neem aan u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'D.M. de Knijff', written in a cursive style.

D.M. de Knijff,

deken