

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND (LOCATIE UTRECHT)
VOORZIENINGENRECHTER (MR. J.O. ZUURMOND)
KORT GEDING, 11 JULI 2018, 9:30 UUR
ZAAKNUMMER: 462634 / KG ZA 18-394

AKTE IN HET GEDING BRENGEN PRODUCTIES

inzake:

JOHANNES WILLEM WESTENBERG
wonende te Den Haag

gedaagde
advocaat: mr. A.R.J. Croiset van Uchelen

tegen

MICHA KAT
volgens de appeldagvaarding wonende te Schiedam

eiser
advocaat: mr. Th. Stapel

Gedaagde brengt de volgende producties in het geding:

1. Inleidende dagvaarding in zaak Westenberg / Smit & Kat d.d. 20 april 2004
2. Arrest Hof Den Haag in zaak Westenberg/Kat d.d. 23 juni 2009
3. Conclusie van antwoord in eerste aanleg in zaak Kat/Westenberg d.d. 6 maart 2013, hoofdstuk 7 (inzake Kats beweerde schade), alsmede productie 11 daarbij
4. Pleitnotities raadsman Westenberg in eerste aanleg in zaak Kat/Westenberg d.d. 21 november 2013 met akte producties t.b.v. dat pleidooi, waarnaar in die pleitnotities wordt verwezen.
5. Procesinleiding cassatieberoep d.d. 13 april 2018 tegen arrest Hof Den Bosch d.d. 16 januari 2018 in de zaak Kat/Westenberg
6. Eindvonnis Rechtbank Amsterdam in zaak Smit/Westenberg d.d. 17 juni 2015
7. Lemma over Micha Kat op Wikipedia d.d. 8 juli 2018
8. Publicaties Kat op zijn website uit november 2017 inzake het pleidooi voor het Hof Den Bosch in de zaak Kat/Westenberg en de door Kat gevraagde “vrijgeleide” in verband met door hem gevreesde aanhouding bij inreizen naar Nederland.
9. Publicatie Kat op zijn website d.d. 9 juli 2018 inzake de President die het onderhavige kort geding behandelt
10. Pleitnota raadsman Kat voor het Hof Den Bosch in de zaak Kat/Westenberg d.d. 7 november 2017
11. Brief raadsman Kat d.d. 27 oktober 2017 met verzoek om vrijgeleide voor bijwonen zitting bij Hof Den Bosch d.d. 7 november 2017 in zaak Kat/Westenberg, gepubliceerd op website Kat
12. Artikel Volkskrant d.d. 16 oktober 2004 inzake Kats boek over de NRC.
13. Diverse internetartikelen over de strafzaken tegen Kat en uitspraken van de rechtbank Den Haag van 5 maart 2013 en het Hof Arnhem-Leeuwarden van 27 mei 2016.

WAARVAN AKTE!


Advocaat

Deze zaak wordt behandeld door mr. A.R.J. Croiset van Uchelen, Allen & Overy LLP, Apollolaan 15 (1077 AB) Amsterdam, telefoon: 020 674 1303, fax: 020 674 1933.

PRODUCTIE 1

Heden, de *twintigste* april tweeduizendvier, ten verzoeke van Mr Johannes Willem **Westenberg**, wonende te 's-Gravenhage, te dezer zake aldaar domicilie kiezend aan het Koningin Julianaplein no. 30, ten kantore van de advocaat Mr H.J.M. Boukema (Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn; gebouw Babylon, 5^e verdieping), alsmede te Rotterdam aan het Weena no. 750, ten kantore van de procureur Mr B.J.R. van Tongeren, die door mijn requirant als zodanig wordt gesteld om in na te melden geding op te treden;

heb ik,

Heb ik, Jan Sebastiaan Evers, toegevoegd kandidaat-gerechtsdeurwaarder ten kantore van Melchert Cornelis Groot, gerechtsdeurwaarder te Amsterdam en aldaar kantoorhoudende aan de Maassluisstraat 258,

gedagvaard:

1. Mr Hugo Johannes **Smit**, wonende te Rotterdam en aldaar kantoorhoudende bij de maatschap Simmons & Simmons Trenité aan het Weena no. 666, mitsdien aan dat adres mijn exploit doende, sprekend met en afschrift dezes latend aan: *en?*
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Memory Productions Publications B.V.**, gevestigd te Amsterdam en aldaar kantoorhoudend aan de Keizersgracht no. 424, mitsdien aan dat adres mijn exploit doende, sprekend met en afschrift dezes latend aan: *Dhr. M. Ouweneel, aldaar werkzaam;*
voormeldt adres in gesloten envelop met daarop de vermelding als wettelijk voorgeschreven, omdat ik aldaar niemand aantroef aan wie rechtsgeldig afschrift kon worden gelaten: *lees!*
3. Mischa **Kat**, wonende te Rotterdam aan de Mathenesserlaan no. 448A, mitsdien aan dat adres mijn exploit doende, sprekend met en afschrift dezes latend aan: *en?*

om:

op woensdag de twaalfde mei tweeduizendvier des voormiddags te 10.00 uur, niet in persoon maar vertegenwoordigd door een procureur, te verschijnen op de zitting van de rechtbank te Rotterdam aan het Wilhelminaplein no. 100;

aangezegd:

1. dat, indien voornoemde gedaagden niet allen uiterlijk op de genoemde zitting bij procureur verschijnen, de rechtbank tegen de niet verschenen gedaagde verstek zal verlenen en de hierna te formuleren vordering zal toewijzen, tenzij de voor de dagvaarding voorgeschreven termijnen en formaliteiten niet in acht zijn genomen, resp. de vordering haar onrechtmatig of ongegrond voorkomt. Indien slechts één of meer gedaagden in het geding verschijnt, resp. verschijnen, maar niet alle gedaagden in het geding verschijnen, dan verleent de rechtbank verstek ten aanzien van de niet verschenen gedaagde(n) indien en voorzover de voorgeschreven formaliteiten in acht zijn genomen, en wordt doorgeprocedeerd tussen eiser en de verschenen gedaagde(n). Tussen alle partijen zal één vonnis worden gewezen, dat als vonnis op tegenspraak zal worden beschouwd;
2. dat eiser de gedaagden peremptoir stelt voor het indienen van de conclusie van antwoord met een termijn van uiterlijk zes weken na het aanbrengen van de dagvaarding tegen de zitting van 12 mei 2004, dus tegen de rol van 23 juni 2004, en eiser nu reeds voor alsdan aanzegt bij het niet indienen van de conclusie van antwoord daarvan akte te vragen;

teneinde:

op onderstaande feiten en gronden te horen eisen:

Feiten

1. Micha Kat is journalist. Hij heeft een boek geschreven dat Memory Productions Publications in 2004 heeft uitgegeven onder de titel *Topadvocatuur. In de keuken van de civiele rechtspraak*.

Dit boek bevat een weergave van gesprekken met negen advocaten. Op p. 73-90 staat het relaas van Mr H.J. Smit over zijn behandeling van procedures in verband met grond bij de Luchthaven Schiphol. (**Prod. 1**) Mr Smit wordt geciteerd op o.m. pp. 89 en 90:

"Tenslotte: hoe is het mogelijk dat zowel Rechtbank, Hof als Hoge Raad het ongekend onrechtmatig handelen van Coopers ongemoeid hebben gelaten en de schadeclaim hebben afgewezen? Had Smit hier niet meer uit moeten of kunnen halen? Hij zoekt naar een verklaring: 'Het lijkt wel of onze rechterlijke macht mentaal niet is toegerust om te oordelen over dit soort financiële megabelangen. Bij rechter (sic) heerst een enorme vrees voor "Amerikaanse toestanden". Op zichzelf is dat best een goede grondhouding; zelf ben ik ook geen voorstander van extreem hoge schadevergoedingen. Maar soms, zoals in het geval van Chipshol, een bedrijf dat nota bene bewust bijna kapot is gemaakt *door de eigen accountant* kan inderdaad schade optreden van honderden miljoenen. En dat (sic) moet een rechter niet bang zijn om doortastend op te treden en het recht toe te passen. Maar bij grote claims leert de ervaring dat Nederlandse rechters nerveus worden. Er gaan opeens gekke dingen gebeuren, zoals rechters die uitvoering (sic) met advocaten gaan bellen over de zaak. In de Chipsol-zaak (sic) is dat ook gebeurd met mr. Westenberg van de Haagse Rechtbank. Nederland lijkt wel te klein voor grote claims. Iedereen kent elkaar. Laten we dat een variant noemen van ons poldermodel."

2. Mr Westenberg is vice-president van de Rechtbank 's-Gravenhage. Hij heeft pleidooien in een Chipshol-zaak voorgezeten en heeft nadien in de zaak gecompareerd. Verder is te zijnen overstaan in een parallelle zaak een kort geding gevoerd.
3. Mr Westenberg heeft nimmer met advocaten gebeld in verband met de voormelde procedures. Eventueel telefonisch contact zijdens de griffie van de rechtbank betrof overleg aangaande (verhinder)data.
4. De geciteerde aantijging over Mr Westenberg trekt diens onpartijdigheid en onafhankelijkheid als rechter in twijfel, doordat Mr Smit in strijd met de waarheid suggereert dat Mr Westenberg onderonsjes met advocaten zou hebben in zaken waar hij als rechter bij betrokken is.
5. De bestreden publicatie levert een aantasting op van de eer en goede naam van Mr Westenberg.
6. Micha Kat, noch de uitgever, heeft het beginsel van hoor en wederhoor toegepast. Zouden zij die moeite ten aanzien van Mr Westenberg hebben genomen, en aldus

hebben gehandeld volgens de *ethics of journalism* die het EHRM verlangt, dan zouden zij hebben vernomen dat de aantijgingen feitelijke grondslag missen.

Argumenten

7. De bestreden aantijgingen zijn naar formulering en strekking onjuist. Aan een Nederlandse rechter wordt op goede gronden de eis gesteld dat hij onpartijdig, onafhankelijk en bekwaam is. De aantijgingen en suggesties van Mr Smit, opgeschreven en gepubliceerd door Micha Kat, in een door Memory Productions Publications B.V. uitgegeven boek, zijn geschikt schade toe te brengen aan Mr Westenberg door aantasting van zijn reputatie.

De onderwerpelijke publicatie is jegens Mr Westenberg onrechtmatig te achten. Hij heeft recht en rechtens te respecteren belang bij toewijzing van de vordering. Deze vordering is functioneel en proportioneel, en voldoet aan de maatstaven die de op art. 10 EVRM gebaseerde rechtspraak stelt.

Bewijsmiddelen en getuigen

8. Volgens de rechtspraak is er geen rangorde in grondrechten.¹ Consequentie hiervan is dat de uitoefening van het ene grondrecht (i.c. de vrijheid van meningsuiting) op zichzelf geen rechtvaardiging is voor de inbreuk op eens anders grondrecht (i.c. de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, waarvan het recht op bescherming van eer en goede naam een onderdeel is.)² Zodanige inbreuk is volgens de Hoge Raad in beginsel onrechtmatig, behoudens een rechtvaardiging.³ De advocaat die, handelend in strijd met zijn advocateneed die hem verbindt tot respect jegens rechterlijke autoriteiten, een rechter partijdigheid, alsmede gebrek aan onafhankelijkheid, resp. bekwaamheid, in door die rechter behandelde zaken verwijt, maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van die rechter, resp. diens eer en goede naam. Zodanige advocaat heeft voor de rechtvaardigingsgrond de stelplicht, resp. draagt er de bewijslast en het bewijsrisico voor.

De journalist die, en het medium dat, inbreuk maakt op eens anders persoonlijke levenssfeer, heeft voor de rechtvaardiging van die inbreuk de stelplicht, resp. draagt er de bewijslast en het bewijsrisico voor.

¹ Vgl. HR 6 januari 1995, NJ 1995, 422, m.n. EJD.

² Vgl. de noot van CJHB onder HR 8 maart 1985, NJ 1986, 437.

³ HR 31 mei 2002, RvdW 2002, 93, verwijzend naar HR 9 januari 1987, NJ 1987, 928.

Aangezien de gedaagden een inbreuk maken op de persoonlijke levenssfeer van Mr Westenberg, resp. diens eer en goede naam, levert de publicatie van de uitlatingen in het boek *Topadvocaten* jegens Mr Westenberg een onrechtmatige daad op. Het zijn derhalve de gedaagden die de bewijslast dragen voor de aanwezigheid van een rechtvaardigingsgrond.

In het onverhoopte geval uw rechtbank Mr Westenberg met het bewijs zou belasten dat hij niet heeft gebeld met de advocaten in de door hem behandelde Chipshol-zaken, dan kan Mr Westenberg die advocaten als getuige oproepen. Ten aanzien van zodanige bewijslastverdeling reserveert Mr Westenberg al zijn rechten.

Standpunt gedaagden

9. Namens Mr Westenberg zijn de drie gedaagden bij brief van 2 april 2003 uitgenodigd met een termijn van tien dagen aan te geven op grond waarvan zij menen een rechtvaardiging voor de onderwerpelijke aantijging te hebben. (**Prod. 2**) Binnen deze termijn hebben gedaagden geen inhoudelijke reactie gegeven.

mitsdien:

vordert eiser dat de rechtbank bij vonnis, voorzoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

- i. verklaart voor recht dat de aantijging van Mr H.J. Smit, advocaat te Rotterdam, gepubliceerd door Micha Kat in het boek *Topadvocaten*, en uitgegeven door Memory Productions Publications B.V., met de strekking dat Mr J.W. Westenberg niet onafhankelijk, niet onpartijdig, resp. niet bekwaam is, onrechtmatig jegens Mr Westenberg is.
- ii. de gedaagden te veroordelen tot het vergoeden van schade, op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;
- iii. de gedaagden hoofdelijk te veroordelen in de kosten van het geding.

De kosten dezès zijn voor mij deurwaarder, € 03,70

**incl. verhoging
ex art 10 Btag**

deurwaarder

PRODUCTIE 2

LJN: BI9304, Gerechtshof 's-Gravenhage , 105.007.329/01

Datum 23-06-2009

uitspraak:

Datum 23-06-2009

publicatie:

Rechtsgebied: Handelszaak

Soort procedure: Hoger beroep

Inhoudsindicatie: Publicatie van uitlating van advocaat over rechter. Niet is komen vast te staan dat de journalist en uitgever in de gegeven omstandigheden onrechtmatig hebben gehandeld door de bewuste uitlatingen te publiceren. Vervolg op LJN AU8247.

Vindplaats(en): Rechtspraak.nl

Uitspraak

zaaknummer 105.007.329/01

23 juni 2009

GERECHTSHOF TE 's-GRAVENHAGE
VIERDE MEERVOUDIGE BURGERLIJKE KAMER

ARREST

in de zaak van:

[APPELLANT], wonende te Den Haag,
APPELLANT,
vertegenwoordigd door mr. H.J.M. Boukema, advocaat te
Den Haag,

t e g e n

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid MEMORY PRODUCTIONS PUBLICATIONS B.V., gevestigd te Amsterdam,
2. [GEÏNTEERDE 2], wonende te Rotterdam,
GEÏNTEERDEN,
vertegenwoordigd door P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt, advocaat te Amsterdam.

1. Het verder geding in hoger beroep

De partijen worden hierna [appellant] en Memory Productions cs genoemd. De geïntimeerden worden afzonderlijk ook Memory Productions en [geïntimeerde 2] genoemd.

Bij arrest van 2 september 2008 heeft het hof op vordering van [appellant] deze zaak gevoegd met de onder zaaknummer 200.005.770/01 bij dit hof aanhangige zaak tussen de partijen [betrokkene] (hierna genoemd) en [appellant]. Voor het verloop van de procedure tot de datum van voormeld arrest verwijst het hof naar dat arrest.

Memory Productions cs hebben vervolgens bij memorie geantwoord, de grieven bestreden, bescheiden in het geding gebracht en geconcludeerd, dat het hof het vonnis waarvan beroep (het vonnis van 14 december 2005) zal bekrachtigen en [appellant] zal veroordelen in de kosten - naar het hof begrijpt - gevallen op het hoger beroep.

Partijen hebben de zaak op 25 maart 2009 - aan de hand van aan het hof overgelegde pleitnotities - doen bepleiten, [appellant] door zijn voormelde advocaat en Memory Productions cs door mr. M.Ch. Kaaks. Memory Productions cs hebben bij die gelegenheid nog een productie (een daags tevoren door de voorzieningenrechter te Rotterdam uitgesproken kort-gedingvonnis) overgelegd.

Ten slotte hebben partijen arrest gevraagd.

2. Feiten

De rechtbank heeft in het bestreden vonnis onder 2.1 tot en met 2.4 een aantal feiten vastgesteld. Daarentoe bestaat tussen partijen geen geschil zodat ook het hof van die feiten zal uitgaan.

3. Beoordeling

3.1 Mr. [betrokkene], verder [betrokkene], is advocaat te Rotterdam. Hij is in de jaren negentig van de vorige eeuw in diverse zaken als advocaat opgetreden van Chipshol Forward N.V. (hierna: Chipshol), onder meer in een door Chipshol ahangig gemaakte procedure tegen de voormalige accountant van Chipshol, het toenmalige Coopers & Lybrand.

[Geïntimeerde 2], die journalist is, heeft een boek geschreven onder de titel "Topadvocatuur; In de keuken van de civiele rechtspraak". Memory Productions heeft het boek in 2004 uitgegeven. Het boek bevat een weergave van gesprekken van [geïntimeerde 2] met negen advocaten, waaronder een gesprek met [betrokkene] in 2001. Het hoofdstuk dat handelt over [betrokkene]'s ervaringen als advocaat in de Chipshol-zaak eindigt als volgt:

Tenslotte: hoe is het mogelijk dat zowel Rechtbank, Hof als Hoge Raad het ongekend onrechtmatig handelen van Coopers ongemoeid hebben gelaten en de schadeclaim hebben afgewezen? Had [betrokkene] hier niet meer uit moeten of kunnen halen? Hij zoekt naar een verklaring: "Het lijkt wel of onze rechterlijke macht mentaal niet is toegerust om te oordelen over dit soort financiële megabelangen. Bij rechters heerst een enorme vrees voor 'Amerikaanse toestanden'. Op zichzelf is dat best een goede grondhouding: zelf ben ik ook geen voorstander van extreem hoge schadevergoedingen. Maar soms, zoals in het geval van Chipshol, een bedrijf dat nota bene bewust bijna kapot is gemaakt door de eigen accountant kan inderdaad schade optreden van honderden miljoenen. En dan moet een rechter niet bang zijn om doortastend op te treden en het recht toe te passen. Maar bij grote claims leert de ervaring dat Nederlandse rechters nerveus worden. Er gaan opeens gekke dingen gebeuren, zoals rechters die uitvoerig met advocaten gaan bellen over de zaak. In de Chipshol-zaak is dat ook gebeurd met mr. [appellant] van de Haagse Rechtbank. Nederland lijkt wel te klein voor grote claims. Iedereen kent elkaar. Laten we dat een variant noemen van ons poldermodel."

NB: het hof heeft vier kennelijke (spel)fouten in dit citaat verbeterd.

[Appellant] heeft in eerste aanleg – zich in het bijzonder richtend tegen de passage in voornoemd citaat van "Maar bij grote claims (-)" tot en met "met mr. [appellant] van de Haagse Rechtbank" - een verklaring voor recht gevorderd inhoudende dat "de aantijging van Mr. [betrokkene], advocaat te Rotterdam, gepubliceerd door [geïntimeerde 2] in het boek Topadvocaten, en uitgegeven door Memory Productions Publications B.V., met de strekking dat Mr. [appellant] niet onafhankelijk, niet onpartijdig, resp. niet bekwaam is, onrechtmatig jegens Mr. [appellant] is". Voorts heeft [appellant] de veroordeling gevorderd van Memory Productions cs tot betaling van schadevergoeding, op te maken bij staat, alsmede veroordeling van hen in de proceskosten. Het hof zal de passage waar [appellant] zich in het bijzonder tegen richt hierna de subpassage noemen, het gehele citaat zal verder worden aangeduid met: de passage.

In reconventie hebben Memory Productions cs gevorderd voor recht te verklaren - kort gezegd - dat de publicatie van het boek met daarin voormeld citaat jegens [appellant] niet onrechtmatig is, met veroordeling van [appellant] in de kosten.

De rechtbank heeft de vordering in conventie afgewezen en de vordering in reconventie toegewezen. De grieven richten zich tegen deze beslissing en de gronden waarop zij berust.

3.2 Het hof stelt het volgende voorop.

Anders dan [appellant] meent, ligt in de (sub)passage naar het oordeel van het hof niet de suggestie besloten dat op grond van het daarin beschreven gedrag van [appellant] aan diens onpartijdigheid en/of onafhankelijkheid moet worden getwijfeld. Gezien tegen de achtergrond van hetgeen aan de subpassage vooraf gaat ("een enorme vrees voor 'Amerikaanse toestanden' en "moet een rechter niet bang zijn doortastend op te treden") alsook wat daarop volgt ("Nederland lijkt wel te klein voor grote claims" en "Laten we dat een variant noemen van ons poldermodel") en gelet voorts op de tekst van

de subpassage zelf ("dat Nederlandse rechters nerveus worden" en "Er gaan opeens gekke dingen gebeuren") is de connotatie veeleer die van een zekere schroom ten opzichte van het toewijzen van (zeer) grote schadeclaims en, daarmee samenhangend, van onhandigheid c.q. niet goed te weten hoe "mega zaken" moeten worden aangepakt. Tegen die achtergrond moet dan ook, naar het oordeel van het hof, het zinsdeel "zoals rechters die uitvoerig met advocaten gaan bellen over de zaak" begrepen worden. Dit betekent dat de subpassage weliswaar kritiek uit op (de professionaliteit van) rechters en - als voorbeeld - op [appellant], maar ook dat de door [appellant] gestelde aantasting van zijn eer en goede naam minder ver strekt, althans een ander karakter heeft dan hij aanvoert.

Het hier overwogene neemt niet weg dat het voeren van telefoongesprekken als in de subpassage bedoeld risico's mee brengt voor de (objectieve) onpartijdigheid en onafhankelijkheid van de rechter. De stelling dat dergelijke gesprekken gevoerd zijn, kan weliswaar bij de lezer - vaak mede afhankelijk van welk standpunt deze uitgaat; zie volgende alinea - de gedachte oproepen dat dit risico zich ook daadwerkelijk heeft gerealiseerd, maar die enkele mogelijkheid maakt de uiting nog niet onrechtmatig.

Over het antwoord op de vraag of (en zo ja, hoe en waarover) een rechter in een zaak een telefonisch gesprek kan voeren met een advocaat kan verschillend worden gedacht. De bewoordingen waarin men zich over zodanige contacten uit zullen - en mogen ook - variëren naar gelang de positie die men over die kwestie inneemt. Dat maakt dat bij de beoordeling van de onrechtmatigheidsvraag - ten aanzien van degene die de uiting doet en a fortiori ten aanzien van de journalist die de uiting citeert - een zekere vrijheidsmarge moet worden aangehouden.

De positie van de rechter, en zeker van een individuele rechter, in het openbaar debat is een delicate. Die positie vrijwaart de rechter - noch in het algemeen noch in het individuele geval - echter niet van kritiek, ook niet waar het gaat om diens (objectieve) onpartijdigheid en/of onafhankelijkheid.

3.3 Bij de beantwoording van de vraag of Memory Productions cs onrechtmatig hebben gehandeld door de (sub)passage te publiceren zijn de volgende omstandigheden van belang.

- Het was duidelijk, dat de (sub)passage een citaat was en afkomstig was van [betrokkene].
- [Betrokkene] heeft de door hem gewenste/goedgekeurde tekst per email aan [geïntimeerde 2] verstrekt. Daarom moet worden aangenomen, dat het citaat correct was en het om een weloverwogen uiting van [betrokkene] gaat.
- [Betrokkene] heeft een jarenlange ervaring als advocaat.
- Bij de woorden "dat (is) ook gebeurd met mr. [appellant]" had [betrokkene] (onder meer) het oog op een telefoongesprek dat volgens hem op 6 december 1994 tussen [betrokkene] en [appellant] was gevoerd en dat betrekking had op een procedure waarin [betrokkene] voor één van partijen optrad en waarin op 8 december 1994 pleidooi zou worden gehouden. [Geïntimeerde 2] heeft - zo heeft de rechtbank onbestreden overwogen - inzage gehad in de brieven van 12 december 1994 die [betrokkene] aan zijn Haagse procureur respectievelijk die deze procureur aan de president van de Haagse rechtbank heeft gestuurd. Daarin heeft [betrokkene] - via zijn procureur - aan die president onder meer verslag gedaan van voormeld volgens hem gevoerde telefoongesprek. Zoals ook de rechtbank heeft overwogen, kon [geïntimeerde 2] aan de slechts enkele dagen na het gestelde telefoongesprek verzonden brieven steun ontleenen voor de opvatting dat het hier niet ging om een uit de lucht gegrepen bewering.
- [Geïntimeerde 2] neemt weliswaar in het boek geen afstand van de (sub)passage, maar hij neemt de inhoud ervan ook niet over als zijn eigen opvatting. De passage is zonder commentaar en aldus neutraal opgenomen.

In het licht van deze omstandigheden en gelet op het hiervoor onder 3.2 overwogene kan niet gezegd worden, dat het [geïntimeerde 2] duidelijk had moeten zijn dat - zoals [appellant] stelt maar niet vaststaat - de subpassage onwaarheid bevatte en/of dat [geïntimeerde 2] het citaat anderszins lichtvaardig heeft opgenomen en daardoor [appellant] - zou de zojuist bedoelde stelling van [appellant] juist zijn - onrechtmatig heeft blootgesteld aan de suggestie dat hij niet onpartijdig of onafhankelijk was.

Dat [geïntimeerde 2] de inhoud van de bewering van [betrokkene] niet bij [appellant] heeft gecontroleerd, doet hieraan niet af. Het ging om interviews en van [geïntimeerde 2] kon niet verlangd worden dat hij elk onderdeel van hetgeen hem in de interviews werd verteld (in detail) zou controleren. Gelet op het voorgaande geldt dat ook niet voor de hier aan de orde zijnde passage.

[Appellant] heeft nog aangevoerd dat [geïntimeerde 2] niet te goeder trouw was, omdat "hij wist dat Mr [betrokkene] rancuneus was" (memorie van grieven bladzijde 6). Deze stelling gaat reeds daarom niet op, omdat [geïntimeerde 2] ter gelegenheid van de comparitie van partijen duidelijk heeft gemaakt, dat hij het onmiddellijk daarvoor door hem gebruikte woord "rancuneus" niet juist gekozen acht: hij vindt "vastberaden beter dan 'rancuneus', omdat 'rancuneus' verwijst naar emoties en mr. [betrokkene] nu juist zijn verhaal met feiten onderbouwde." Bovendien wordt het oordeel van het hof niet anders, indien [geïntimeerde 2] inderdaad zou hebben gemeend dat [betrokkene] rancuneus was, omdat die omstandigheid op zichzelf niet tot de gevolgtrekking leidt dat de door [betrokkene] gedane beweringen onjuist zouden zijn.

3.4 Op grond van het niervoor overwogene moet reeds worden geconcludeerd, dat de grieven 1 en 2 falen en dat de rechtbank de vordering van [appellant] terecht heeft afgewezen.

3.5 Naar het oordeel van het hof is het aannemen van onrechtmatigheid hier - en daarmee het vaststellen, dat Memory Productions cs de (sub)passage niet hadden mogen publiceren - ook niet verenigbaar met de rol van journalisten om informatie te verschaffen over actuele gebeurtenissen, meningen en ideeën.

[Appellant] heeft wel aangevoerd, dat het boek "moeilijk als een journalistiek werk (is) te kwalificeren", maar die stelling kan hem niet baten. Het gaat in ieder geval om het verslag van gesprekken die [geïntimeerde 2] met een negental bekende advocaten over door dezen behandelde zaken heeft gevoerd. Dat mogelijk over de kwaliteit van de publicatie valt te twisten ontnemt aan het boek niet het journalistieke karakter.

3.6 [Appellant] heeft verder nog aangevoerd, dat [geïntimeerde 2] "zich (-) voornamelijk richt op hetgeen [bestuurder], de man achter Chipshol, interesseert" en dat "[geïntimeerde 2] in casu niet als een onafhankelijk journalist doch veeleer als de regisseur van publieke uitingen ten behoeve van [bestuurder] moet worden aangemerkt." Memory Productions cs hebben in de memorie van antwoord en ter gelegenheid van de pleedooien in hoger beroep echter onbestreden tegengeworpen, dat [geïntimeerde 2] ten tijde van het interview - en naar het hof aanneemt: ten tijde van het ontvangen van de bevestigingsemail van 6 september 2001 (productie 3a bij akte van 8 oktober 2004 van Memory Productions cs in eerste aanleg) - "nog nooit contact met Chipshol of de familie [bestuurder] (had) gehad."

Gelet op de omvang, de wijze van totstandkoming en de verdere inhoud van het boek en voorts op voormelde omstandigheid, dat het relaas van [betrokkene] tot op zekere hoogte gedocumenteerd was, is het hof bovendien van oordeel, dat deze stelling, indien ten tijde van de publicatie van het boek al juist, geen afbreuk doet aan het eerder overwogene.

3.7 Ten aanzien van de vordering in reconventie geldt het volgende. Memory Productions cs stellen dat zij "baat (er)bij en recht op de positieve vaststelling (hebben) dat de publicatie van [geïntimeerde 2] rechtmatig was en (dus) voldoet aan de ongeschreven normen die gelden voor de werkwijze van een journalist" (conclusie van dupliek/replik 99 en memorie van antwoord 110).

Het hof heeft hiervoor geconcludeerd

- dat niet gezegd kan worden, dat het [geïntimeerde 2] duidelijk had moeten zijn dat de subpassage onwaarheid bevatte en/of dat [geïntimeerde 2] het citaat anderszins lichtvaardig heeft opgenomen en daardoor [appellant] onrechtmatig heeft blootgesteld aan de suggestie dat hij niet onpartijdig of onafhankelijk was (hiervoor onder 3.3), alsmede

- dat het aannemen van onrechtmatigheid hier niet verenigbaar is met de rol van journalisten om informatie te verschaffen over actuele gebeurtenissen, meningen en ideeën (hiervoor onder 3.5). Anders dan Memory Productions cs menen, brengen deze - negatieve - conclusies op zichzelf en zonder nadere toelichting die ontbreekt niet mee dat tevens de omgekeerde - positieve - conclusies gerechtvaardigd zijn, laat staan dat daarmee ook "aan de ongeschreven normen die gelden voor de werkwijze van een journalist" zou zijn voldaan. Hetzelfde geldt voor de door Memory Productions cs in conventie aangevoerde stellingen, nu deze geheel zijn toegesneden op het verweer, dat de vordering in conventie moet worden afgewezen, omdat [appellant] - kort gezegd - zijn stellingen niet heeft waar gemaakt: die stellingen van Memory Productions cs, voor zover juist, rechtvaardigen voormelde omgekeerde - positieve - conclusies op zichzelf nog niet. Dit betekent reeds dat grief 3 slaagt en de

vordering in reconventie alsnog dient te worden afgewezen.

4. Slotsom

Grieven 1 en 2 falen. Grief 3 slaagt. Grief 4 heeft geen zelfstandige betekenis. Het hof zal het vonnis waarvan beroep vernietigen voor zover de vordering in reconventie is toegewezen, deze alsnog afwijzen en het vonnis voor het overige bekrachtigen. Het hof zal Memory producties cs alsnog verwijzen in de kosten gevallen op de reconventie in eerste aanleg en [appellant] als de overwegend in het ongelijk gestelde partij verwijzen in de kosten van het hoger beroep.

5. Beslissing

Het hof:

vernietigt het vonnis waarvan beroep voor zover daarin de vordering in reconventie is toegewezen en doet opnieuw recht;

wijst de vordering in reconventie af;

verwijst Memory Productions cs in de kosten van het geding in eerste aanleg voor zover het de reconventie betreft, aan de zijde van [appellant] begroot op € 1.130,-;

bekrachtigt dat vonnis voor het overige;

verwijst [appellant] in de kosten van het geding in hoger beroep, aan de zijde van Memory Productions cs tot op heden begroot op € 300,- voor verschotten en € 2.682,- voor salaris in de hoofdzaak respectievelijk nihil in het voegingsincident.

Dit arrest is gewezen door mrs. P. Ingelse, M.A. Goslings en E.E. van Tuyll van Serooskerken-Röell en door de rolraadsheer in het openbaar uitgesproken op 23 juni 2009.

PRODUCTIE 3

RECHTBANK DEN HAAG
(NEVENZITTINGSPLAATS AMSTERDAM)
ROLZITTING: 6 MAART 2013
ZAAKNUMMER: C/13/531910

CONCLUSIE VAN ANTWOORD
tevens
CONCLUSIE VAN EIS IN RECONVENTIE
en
VORDERING EX ART. 223 RV

inzake:

JOHANNES WILLEM WESTENBERG
wonende te Den Haag

gedaagde, eiser in reconventie
eiser in het incident ex art. 223 Rv.
advocaat: mr. A.R.J. Croiset van Uchelen

tegen

MICHA KAT
wonende te Schiedam

eiser, gedaagde in reconventie
verweerder in het incident ex art. 223 Rv.
advocaat: mr. K. Aantjes

Dat de rechtbank Rotterdam wel duidelijke aanwijzingen zag dat er telefonisch contact is geweest en dat het hof 's-Gravenhage en de rechtbank 's-Gravenhage, (beiden nevenzittingsplaats Amsterdam), in de civiele procedures tussen de verdachte en Smit dit zelfs bewezen hebben geacht, zij het behoudens tegenbewijs, kan niet tot een ander oordeel leiden. Van belang is dat de procedure bij het hof voortijdig is gestopt en dat het tot tegenbewijslevering niet is gekomen. In de procedure die thans nog loopt bij de rechtbank 's-Gravenhage heeft de verdachte in het kader van de tegenbewijslevering verschillende (nieuwe) getuigen laten horen, waarvan de verklaringen in deze strafprocedure zijn overgelegd en meegewogen. Het hof en de rechtbank 's-Gravenhage hebben evenmin de beschikking gehad over de resultaten van de verhoren op dit punt door de Rijksrecherche. Nieuw is ook de verklaring van 6 september 2012 van W.J. Slagter bij de rechter-commissaris te Utrecht.

Opmerking verdient verder dat de rechtbank in deze strafprocedure dient te beoordelen of het ten laste gelegde wettig en overtuigend (in de zin van buiten redelijke twijfel) bewezen kan worden, hetgeen gelet op de in het geding zijnde belangen een ander, strenger, toetsingskader met zich brengt dan de civiele rechter dient aan te leggen.

Concluderend is de rechtbank van oordeel dat de verdachte van het hem onder 1 tenlastegelegde behoort te worden vrijgesproken."

- 6.42 De conclusie van al de boven besproken rechterlijke overwegingen en beslissingen is dat deze de door Kat gestelde, laat staan de voor toewijzing van zijn vordering noodzakelijke, feiten allerminst bewijzen. Integendeel, zij strekken krachtig tot bewijs van het tegendeel.

7. GEEN SCHULD (VERWIJTBAARHEID) EN GEEN SCHADE

- 7.1 Daarnaast merkt Westenberg het volgende op.
- 7.2 Van een onrechtmatige daad is slechts sprake als er sprake is van verwijtbaarheid (subjectieve toerekenbaarheid) en van schade die met het onrechtmatig handelen in causaal verband staat (art. 6:162 BW).
- 7.3 Geen van beide is het geval.
- 7.4 Allereerst ontbreekt de verwijtbaarheid. Verondersteld dat als vaststaand zou moeten worden aangenomen (quod non) dat bij het aanspannen van de procedure tegen Kat (i) Westenberg met Smit enig telefoongesprek had gevoerd (al was het dan niet over de inhoud van de zaak), (ii) zich dat herinnerde of had moeten herinneren, (iii) Westenberg zich toen ook het gesprek met Gerritsen herinnerde of had moeten herinneren en (iv) dat gesprek met Gerritsen moet worden gekwalificeerd als een gesprek over de Chipshol-zaak als bedoeld in het citaat van Smit, dan nog kan

Westenberg geen verwijt worden gemaakt van het aanspannen van de procedure tegen Kat (zeker niet, indien men de boven in hoofdstuk 3 geschetste norm van HR 6 april 2012 in acht neemt). Immers, ook met die aannames kan het Westenberg niet worden verweten, in rechte op te komen tegen de in het citaat van Smit besloten liggende aantijging dat hij (en de rechterlijke macht in Nederland in het algemeen bij grote zaken) niet onpartijdig, onafhankelijk en bekwaam zou zijn.

- 7.5 Ook van schade die aan de verweten gedraging (objectief) toerekenbaar is, is geen sprake. Kat stelt dat hij door de door Westenberg jegens hem aangespannen procedure zowel schade heeft geleden in de vorm van de door hem gemaakte proceskosten, als inkomens- en reputatieschade. Kat noemt in zijn dagvaarding echter geen concrete bedragen, geeft niet aan welke bronnen van inkomsten hem door deze procedure zijn ontvallen en maakt ook niet aannemelijk dat hij daadwerkelijk dergelijke schade heeft geleden. Aldus stelt Kat ten ene male onvoldoende om ook maar enige schade aannemelijk te maken laat staan hem tot het bewijs van dergelijke schade toe te laten. Daarvoor ontbreken gestelde en relevante feiten.
- 7.6 Voor de proceskosten geldt een wettelijke forfaitaire proceskostenvergoeding. Kat heeft deze ontvangen. Het meerdere is geen (rechtens relevante) schade, omdat de wet de aanspraak van de winnende partij op vergoeding van de door hem gemaakte proceskosten fixeert op genoemde forfaitaire bedragen. Het meerdere kan niet als schadevergoeding uit onrechtmatige daad worden gevorderd. Dat geldt ook als er sprake is van het door Kat gestelde misbruik van procesrecht. Verwezen wordt naar Rechtbank Rotterdam 18 juli 2007, NJF 2007, 553.
- 7.7 Voor zover uw Rechtbank daar onverhoopt anders over zou oordelen, betwist Westenberg dat Kat zijn advocaat- en andere proceskosten daadwerkelijk zelf heeft betaald en gedragen. Kat dient dat te bewijzen door te beginnen met de nodige bewijsstukken (de hem gezonden declaraties, bankafschriften betreffende de betaling daarvan) in het geding te brengen waaruit kan worden opgemaakt dat hij tot zeker bedrag advocaat- en andere proceskosten heeft voldaan.
- 7.8 Weliswaar stelt Kat bij verzoekschrift tot het verkrijgen van beslagverlof dat hij tot het betalen van die kosten geld van Chipshol heeft *geleend*, maar bescheiden ontbreken. En als er al een overeenkomst van geldlening met Chipshol wordt overgelegd, dan zal verder nog moeten komen vast te staan dat er van een daadwerkelijke lening sprake is en dat deze als zodanig ook thans nog in de boeken van Chipshol staat opgenomen. Een verklaring van de registeraccountant van Chipshol mag in deze situatie tenminste worden verlangd.

- 7.9 Kat stelt tevens reputatieschade te hebben geleden door de procedure die door Westenberg tegen hem is gevoerd. Westenberg ziet niet dat door de procedure op zich de reputatie van Kat zou zijn geschaad. Het is Kat die naar aanleiding van de tegen hem uitgebrachte dagvaarding de publiciteit heeft gezocht en op zijn website, klokkenluideronline.nl, maar ook elders een veelheid van artikelen over de procedure heeft gepubliceerd, artikelen waarin Westenberg overigens telkens als crimineel, corrupt en leugenachtig is afgeschilderd.
- 7.10 Aldus geldt de aloude regel *nemo propriam turpitudinem allegans auditur*. Kat kan geen schadevergoeding vragen voor iets dat hij zelf teweeg heeft gebracht.

Teneinde de Rechtbank een indruk te geven van de publiciteit die Kat zelf heeft gecreëerd geeft Westenberg hieronder een korte bloemlezing van wat er zoal door Kat is gepubliceerd. Toonzetting en inhoud hiervan is van dien aard dat Kat geacht moet worden zijn eigen reputatie reeds zodanig te hebben beschadigd, dat er moeilijk nog enig causaal verband met het procederen door Westenberg kan worden aangenomen.

Door Kat worden meerdere websites in de lucht gehouden, waarop hij over het algemeen zeer kritische artikelen publiceert, zo ook ten aanzien van Westenberg en deze procedure. Een van die sites is te vinden op www.klokkenluideronline.net. Dat domein staat op naam van Kat (**Productie 11**). Kat beheert daarnaast een apart kanaal onder de naam JD TV op de video site You Tube (www.youtube.nl). Een screenprint van dat kanaal wordt overgelegd als onderdeel van **Productie 11**. Aan de rechterzijde van het scherm staat "by JD TV by Kat", waaruit blijkt dat Kat het kanaal beheert en de inhoud daarvan bepaalt. Kat komt bovendien voor in vrijwel alle video's die op het You Tube kanaal te vinden zijn.

Kat publiceerde op klokkenluideronline.net een reeks artikelen over Westenberg en deze procedure, te vinden op de volgende subpagina's van zijn website. Prints van een deel van die subpagina's worden overgelegd als onderdeel van **Productie 11**.

www.klokkenluideronline.net/artikel/20903/michaclaim-beslag-op-huis-van-westenberg

www.klokkenluideronline.net/artikel/19348/om-verkracht-rechtstaat-verder

www.klokkenluideronline.net/artikel/18777/westenberg-chanteerde-zijn-president

www.klokkenluideronline.net/artikel/12417/telegraaf-chipsol-is-complot

www.klokkenluideronline.net/artikel/11539/strafzaken-meineedrechters-gesaboteerd

www.klokkenluideronline.net/artikel/11113/pieter-kalbfleisch-was-mafia-rechter

www.klokkenluideronline.net/artikel/11027/meineed-rechters-oorlog-binnen-om

www.klokkenluideronline.net/artikel/7511/corruptie-westenberg-weer-niet-erkend

www.klokkenluideronline.net/artikel/6037/een-deurwaarder-voor-de-liegende-rechter

www.klokkenluideronline.net/artikel/5594/de-eed-van-de-liegende-rechter
www.klokkenluideronline.net/artikel/5568/hysterie-over-beeld-en-geluid
www.klokkenluideronline.net/artikel/3366/de-liegende-rechter-en-de-neukrechter
www.klokkenluideronline.net/artikel/1888/breaking-westenberg-loog-onder-ede
www.klokkenluideronline.net/artikel/361/meineed-rechter-westenberg-en-de-gijzeling

In deze artikelen wordt Westenberg in verschillende bewoordingen stelselmatig een liegende, corrupte, en/of meineed plegende rechter genoemd.

Op de video website You Tube, is een video te vinden van JDTV getiteld, "afl. 38, de liegende rechter, Deel 1" (www.youtube.com/watch?v=hqIf7chTh4A). Deze video wordt tevens beschikbaar gemaakt via klokkenluideronline.net, op subpagina www.klokkenluideronline.net/?s=meineed. In die video is eerst te zien hoe Kat voor het huis van Westenberg staat en hem luid roepend uitscheldt voor "corrupte rechter". Vervolgens is Kat te zien in een taxi, op weg naar het huis van de heer Westenberg in Den Haag. Tijdens de taxirit doet Kat in de camera weer een groot aantal diffamerende uitingen aan het adres van de heer Westenberg die er op neer komen dat Westenberg een liegende, corrupte, en/of meineed plegende rechter zou zijn. Daarbij noemt Kat het privé adres van Westenberg.

Op het You Tube kanaal JDTV staan nog ongeveer 18 andere video's die betrekking hebben op Westenberg en de verschillende procedures waarin hij verwickeld is geraakt, en waarin Westenberg wordt uitgemaakt voor een leugenaar, crimineel, meinedige, of corrupte rechter. De links naar die video's worden hieronder weergegeven.

www.youtube.com/watch?v=hqIf7chTh4A
www.youtube.com/watch?v=ut6OfL7cqbM
www.youtube.com/watch?v=AzGQxl8qoOA
www.youtube.com/watch?v=6KIma1uCd7s
www.youtube.com/watch?v=IXdKbx7xzfs
www.youtube.com/watch?v=W7RwB_Sijbc
www.youtube.com/watch?v=RFt1PpPlf0c
www.youtube.com/watch?v=POI_oYJ7YRw
www.youtube.com/watch?v=RKKFM5bAwAM
www.youtube.com/watch?v=14VI6jRcXQE
www.youtube.com/watch?v=9qn1nbuBacs
www.youtube.com/watch?v=PINOAC1qFiU
www.youtube.com/watch?v=htj54TuPGqw
www.youtube.com/watch?v=htj54TuPGqw
www.youtube.com/watch?v=YoRKPqq9Els
www.youtube.com/watch?v=n65O9-DpXSg

www.youtube.com/watch?v=Ex8bJ19rPOY
 www.youtube.com/watch?v=41KbHfZU3wQ
 www.youtube.com/watch?v=dzUR8CcFnvI

Corruptie of criminaliteit van Westenberg is op geen enkele wijze aannemelijk gemaakt. Westenberg is als gezegd door de Rechtbank Utrecht in de strafzaak op alle onderdelen vrijgesproken bij vonnis van 23 november 2012. Ter zake de enige beschuldiging in de strafzaak die in theorie op corruptie zou kunnen wijzen (namelijk dat Westenberg meinedig zou hebben gelogen over het feit dat hij met Mr. Kalbfleisch over de Chipshol-zaak overleg zou hebben gehad met het doel een vriend dan wel relatie van Kalbfleisch nadien te bevoordelen) is hij niet alleen vrijgesproken, maar heeft het Openbaar Ministerie nota bene zelf tot vrijspraak gerekwireerd. Tegen die vrijspraak is niet geappelleerd, zodat deze definitief is.

- 7.11 Het enkele feit dat iemand een journalist dagvaardt met de – enkele – beschuldiging dat deze ten onrechte geen hoor en wederhoor heeft toegepast, kan in redelijkheid niet geacht worden tot serieuze reputatieschade aanleiding te geven. Kat zal dit moeten aantonen.
- 7.12 Kat is in de door Westenberg aangespannen procedure (in conventie) bovendien, hiervoor reeds uiteengezet, in eerste aanleg en appel in het gelijk gesteld. Reputatieschade wordt dan wel erg onaannemelijk.
- 7.13 Inkomensschade, laat staan inkomensschade als gevolg van de door Westenberg tegen hem aangespannen procedure, is door Kat ook op geen enkele wijze met feiten onderbouwd of anderszins aannemelijk gemaakt. Dat Kat als journalist opdrachten is misgelopen als gevolg van het feit dat hij door Westenberg is gedagvaard, heeft hij op geen enkele wijze met enig voorbeeld aannemelijk gemaakt.
- 7.14 Zoals uit de als **Productie 11** overgelegde publicaties van Kat blijkt, heeft hij een buitengewoon provocerende en ongenueanceerde stijl van journalistiek bedrijven. Het eventueel misgelopen zijn van opdrachten zal eerder daaraan te wijten zijn dan aan de handelwijze van Westenberg.

8. EIS IN RECONVENTIE, PROVISIONELE VORDERING (223 RV), VERZOEK OM COMPARITIE NA ANTWOORD

A. Beslaglegging door Kat

- 8.1 Op 29 november 2012 heeft Kat een verzoekschrift tot het leggen van conservatoir beslag op roerende en onroerende zaken (**Productie 12**) ingediend bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag, tot zekerheid van de vordering

PRODUCTIE 11



WHOIS-SEARCH.COM

'the domain name experts...'

[Twitter](#)

[Tools](#)

[About us](#)

[Register](#)

; This data is provided by TransIP BV
; for information purposes, and to assist persons obtaining information
; about or related to domain name registration records.
; TransIP BV does not guarantee its accuracy.
; By submitting a WHOIS query, you agree that you will use this data
; only for lawful purposes and that, under no circumstances, you will
; use this data to
; 1) allow, enable, or otherwise support the transmission of mass
; unsolicited, commercial advertising or solicitations via E-mail
; (spam); or
; 2) enable high volume, automated, electronic processes that apply
; to this WHOIS server.
; These terms may be changed without prior notice.
; By submitting this query, you agree to abide by this policy.

DOMAIN: KLOKKENLUIDERONLINE.NET

RSP: TransIP BV
URL: <http://www.transip.nl>
created date: 2012-03-08 17:52:00
updated date: 2012-07-31 07:34:20
expiration date: 2013-03-08 17:52:00

owner-contact: P-MVI344
owner-fname: M
owner-lname: IngÅ³lfsson
owner-street: P.O. Box 126 121
owner-city: ReykjavÅk
owner-zip: 121
owner-country: IS
owner-phone: +354 5461984
owner-email: stichtingklokkenluideronline@gmail.com

admin-contact: P-MRK2446
admin-fname: M
admin-lname: Kat
admin-street: Prinsengracht 185
admin-city: AMSTERDAM
admin-zip: 1015 DS
admin-country: NL
admin-phone: +31 641624065
admin-email: stichtingklokkenluideronline@gmail.com

tech-contact: P-MFK2401
tech-fname: M
tech-lname: Kat
tech-street: Prinsengracht 185
tech-city: AMSTERDAM
tech-zip: 1015 DS
tech-country: NL
tech-phone: +31 641624065
tech-email: stichtingklokkenluideronline@gmail.com

billing-contact: P-MRK2446
billing-fname: M

billing-lname: Kat
billing-street: Prinsengracht 185
billing-city: AMSTERDAM
billing-zip: 1015 DS
billing-country: NL
billing-phone: +31 641624065
billing-email: stichtingklokkenluideronline@gmail.com

nameserver: ns0.transip.net
nameserver: ns1.transip.nl
nameserver: ns2.transip.eu

; TransIP BV
; Real-time domeinregistratie en -beheer vanaf 4.99 Euro!
; http://www.transip.nl/products/domain/

Enter a domain name or IP address:

www.klokkenluideronline.net

Go



Search for your domain name

www.

Go

Copyright © 2013 Whois-Search.com - Sponsored by [123-reg domain names](#)

KLOKKENLUIDER ONLINE

TREK OOK AAN DE BEL!



- START
- KLOI TV
- LINKS
- PETITIES
- YOUTUBE FILM
- ARCHIEF
- CONTACT

OOK IN DUITSLAND KLOKKENLUIDERS-MOORD

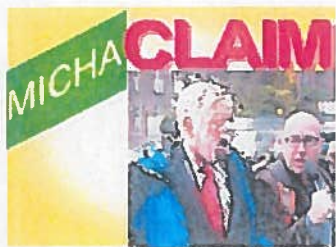
GEEN ANTWOORD OP VRAGEN KILLER COP

ZWARTE MAFIA KAN ALLEEN NOG MOORDEN

Door Micha Kat op 15 januari, 2013 • Algemeen 16 Comments

ZWARTE MAFIA TERUGGEJAAGD IN HUN HOKKEN * MSM STORTEN STEEDS SNELLER IN * SNMG MAAKT ONS STERKER, OOK DOOR JURIDISCHE BIJSTAND * NU OOK OP ARGUSOOG * ALLEEN DOOR ONS TE VERMOORDEN KUNNEN DE OUDE KRACHTEN NOG WINNEN EN DAAR ZIJN ZE DAN OOK MEE BEGONNEN

BLIJF STORTEN OP DE MICHA CLAIM! BESLAG OP HUIS WESTENBERG BLIJFT IN STAND, ENORME UITKERINGEN IN HET VERSCHIET



Mensen, bij deze wil ik duidelijk stellen dat ik er zeer serieus rekening mee houd dat Justitie mij binnenkort gaat vermoorden. Alle seinen staan op rood. Theo van Gogh, Pamela Hemelrijk, Aaron Swartz [nieuwe backgrounds], Leonie Holtes, Rudiger Bormann, Julian Assange (bijna)... weet dat als ik word 'gezelfmoord' dat Herman Bolhaar er dan achter zit! Want laten we wel wezen.. moord is het enige wapen wat onze tegenstanders nog in handen hebben. Inhoudelijk hebben ze de strijd tien jaar geleden al verloren. Je ziet het ook aan de terugtrekkende bewegingen van de zwarte mafia: Westenbergh-advocaat Croiset van Uchelen zet zijn intimidaties niet door waardoor het beslag van Micha op het huis van Westenbergh in stand blijft en ook de bloedhond van De Telegraaf Mark de Kemp lijkt in zijn hok te zijn teruggejaagd. Wsaarschijnlijk wachten deze advocaten in hun torens hoog en droog op het moment dat de doodseskaders van Justitie hun werk hebben gedaan. Dan kunnen ze hun dossiers sluiten en hun rekeningen versturen.



- Twitter
- Facebook
- + Delen/Bookmark

16 Responses to "ZWARTE MAFIA KAN ALLEEN NOG MOORDEN"

Ko

15 januari, 2013 at 14:20

Re: "SNMG MAAKT ONS STERKER, OOK DOOR JURIDISCHE BIJSTAND"

Bizar statement als je weet wat dat zogenaamde juridische systeem inhoudt. Ons juridische systeem is namelijk rechtstreeks het Roman Empire / Vaticaan systeem van de "zwarte maffia".

Ow, we moeten gewoon domweg in dat soort krankzinnige top-down systemen blijven geloven... haha... :)

Elke "vakbond" die ooit is opgericht is overigens altijd opgericht om mensen te beteugelen en hen vrijheid te ontnemen dan om ze iets te brengen. Ja illusies brengen.



Stichting



Sympathisanten van deze site en van klokkenluiders in het algemeen kunnen doneren via een bankoverschrijving. Mail naar drsmkat@yahoo.com voor het rekeningnummer. Alvast bedankt!



17-jarige Rishi Chandrikasing werd op 24 november 2012 op koelbloedige wijze doodgeschoten door een agent op station Hollands Spoor in Den Haag. Hij had geen wapen bij zich en dat blijkt uit onderzoek van de Rijksrecherche

Bestel het boek



Bezoekers

21 Online Now
Total Visits: 2479977
(Sinds 16-01-2012)

Klokkenluidermenu

- Registreren
- Inloggen
- Berichten RSS
- Reacties RSS
- WordPress.org

Translator

Translate.nl
Translator by Yellingnews

Recente reacties

- wajong op [RUNNING FOR THE EXITS: CHINA EXPLODES](#)
- vonne op [RUNNING FOR THE EXITS: CHINA EXPLODES](#)
- 1984 op [RUNNING FOR THE EXITS: CHINA EXPLODES](#)
- Gretha Muller op [RUNNING FOR THE EXITS: CHINA EXPLODES](#)
- johan bosman op [RUNNING FOR THE EXITS: CHINA EXPLODES](#)
- Mind over Matter op [RUNNING FOR THE EXITS: CHINA EXPLODES](#)
- Mind over Matter op [RUNNING FOR THE EXITS: CHINA EXPLODES](#)
- JULIUS74 op [RUNNING FOR THE EXITS: CHINA EXPLODES](#)
- vinne op [RUNNING FOR THE EXITS: CHINA EXPLODES](#)
- Mind over Matter op [RUNNING FOR THE EXITS: CHINA EXPLODES](#)

NRC- OMBUDSMAN

- GRILLO WEIGERT TE SPREKEN MET MSM
- BOB WOODWARD BEDREIGD DOOR OBAMA
- MSM IN DOODSSTRIJD: EEN DEBAT
- BBC WANKELT WEER, NU OVER 9-11
- MARJON VAN ROYEN BLAAST LAATSTE ADEM

Klokkenluideronline Tweets





Error 0: No Transport

[« Older](#)

Search Results for 'meineed'

[HET WESTENBERG WANHOOPS-OFFENSIEF](#)

Door: [Micha Kat](#) op 18 december, 2012 in [Algemeen](#), [18 Comments](#)

MEINEED-RECHTER GAAT MICHA KAT NU CIVIEL DAGVAARDEN * LEES DE VERBIJSTERENDE BRIEF VAN ZIJN ADVOCaat ARNOLD CROISET VAN UCHELEN [\[croiset.sommatie\]](#) * RECHTERIJKE MACHT WEET NIET MEER WAAR HET TE ZOEKEN * [BEWIJZEN VAN](#) CORRUPTIE? CROISET, FUCKER, SEE YOU IN COURT! * NOG VEEL MEER CORRUPTIE VAN WESTENBERG COMING UP



NOOT VAN DE MICHA KAT:

De tekst van dit bericht is mede op advies van onze advocaat verwijderd. We willen graag zo zakelijk mogelijk blijven. We zullen echter niet voldoen aan de sommatie van Croiset van Uchelen om de woorden 'corrupte meineed-rechter' uit [dit artikel](#) te verwijderen. Wij menen deze woorden meer dan voldoende te kunnen onderbouwen en zien de betreffende procedure met vertrouwen tegemoet. Tevens roepen we een ieder op in te stappen [in de Micha-claim](#).

 Recommend

 Tweet



 Delen/Bookmark

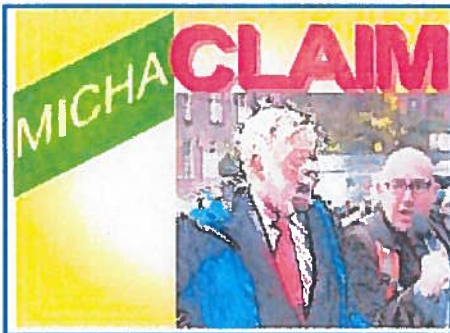
BESLAG OP HUIS VAN HANS WESTENBERG

Door: [Micha Kat](#) op 13 december, 2012 in [Algemeen](#), [19 Comments](#)

STEUN DE PETITIE DIE JAN VLUIG OPROEPT DE 'VERDEDIGING' VAN JASPER PER DIRECT NEER TE LEGGEN

UNIEK IN DE NEDERLANDSE RECHTSTAAT: JOURNALIST LEGT BESLAG OP HUIS VAN EX-RECHTER * DE MSM WORDEN GEK VAN DE CENSUUR: NIEMAND MAG DIT WETEN * STORT NU BIJ OP DE NU REEDS HISTORISCHE MICHA-CLAIM DIE SKYHIGH GAAT

EXTRA: LEES DE LAATSTE ONTWIKKELINGEN OVER DE MSM EN DE ZAAK-DEMMINK OP NRC-OMBUDSMAN



In een beslissing die uniek mag worden genoemd in de geschiedenis van de Nederlandse rechtstaat heeft voorzieningenrechter Jongeneel van de rechtbank Amsterdam gisteren het groene licht gegeven voor een conservatoir beslag op het huis van de corrupte meeneed-rechter Hans Westenberg te Den Haag ten bedrage van 169.000 Euro. Hier [[westenberg.beslaglegging.beslissing](#)] de beslissing. Zoals valt te lezen ging dat allemaal echter niet zonder slag of stoot. [Continue reading 'BESLAG OP HUIS VAN HANS WESTENBERG'](#)

 Recommend

 Tweet



 Delen/Bookmark

WHEN FEAR SETS IN.... MICHA SPREEKT

Door: [Micha Kat](#) op 9 december, 2012 in [Algemeen](#) and [Hooggeplaatste kindermisbruikers](#), [56 Comments](#)

STEUN DE PETITIE DIE JAN VLUIG OPROEPT DE 'VERDEDIGING' VAN JASPER PER DIRECT NEER TE LEGGEN

BREAKING: NIEUWS OVER DEMMINK-VRAGEN IN EUROPA GOES VIRAL; POSITIE IVO 'NOG GEEN SPOOR VAN BEWIJS' OPSTELTEN WORDT VOLSTREKT ONHOUDBAAR * TOTALE CHAOS VERWACHT IN NEDERLAND

ALS DE JASPER-HOAX MOGELIJK IS, IS ALLES MOGELIJK * VERVOLGINGEN HENK KROL EN EDWIN DE ROY: JUSTITIE NIET MEER TE STOPPEN * SFEER ROND 'KOMPLOTTERS' KRIJGT KENMERKEN HEKSENJACHT * MICHA: KOM IK HIER OOIIT NOG UIT? * MICHA VRAAGT HULP VAN ZIJN LEZERS: START EEN BRIEVENCAMPAGNE

EXTRA: ARTIKEL OVER STERK TOENEMENDE INTERNATIONALE DRUK OP NEDERLAND DOOR ZAAK-DEMMINK IN HET AD [EN ND](#)

BREAKING: DRUK OP JAN VLUG NU IMMENS, [EEN PETITIE](#) ROEPT NU OM ZIJN TERUGTREKKEN



Ik ben bang, mensen. Het voelt niet goed. Het is een beetje begonnen na de 'aanval' van Powned met Peter R. de Vries en Bram Bakker. Dat ik een raar gevoel kreeg. Dat ze me kapot gaan maken, *so wie so en coute que coute*. Dat ik word fijngemalen door de Justitie-Gestapo. Het uitstel van de zitting van morgen kwam daar nog eens bovenop. Gaan ze me weer arresteren? Worden hier spelletjes gespeeld? Heeft het uitstel te maken met de zaak-Vaatstra? Wie is nog te vertrouwen? [Continue reading 'WHEN FEAR SETS IN.... MICHA SPREEKT'](#)

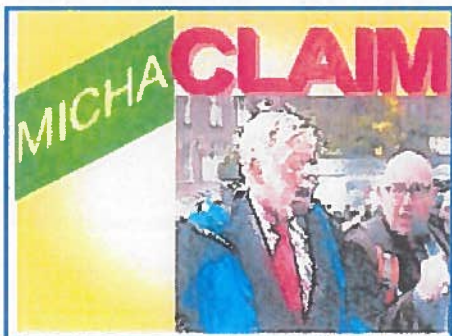


BERICHT VAN DE MICHACLAIM: HOGER BEROEP

Door: [Micha Kat](#) op 5 december, 2012 in [Algemeen](#) and [Vaatstra files](#), [21 Comments](#)

DE SAGA VAN DE MEINEEDRECHTERS GAAT DOOR * ONGEKENDE HORROR VOOR JUSTITIE * GOUD VOOR MICHA-CLAIM: HET OM ACHT MET NAME HET TELEFONEREN DOOR WESTENBERG MET ADVOCATEN BEWEZEN EN DAAROM GROND VOOR HET HOGER BEROEP * [STORT NU HET](#) NOG KAN!

EXTRA: JAN VLUG VRAAGT NIET ALLEEN GEEN SCHORSING, MAAR [OOK GEEN EINDE BEPERKINGEN VOOR JASPER S.](#) * [DEMMINK KOMT NOG NIET MET EEN DAGVAARDING TEGEN HET ALGEMEEN DAGBLAD](#)



Vandaag heeft het OM bekend gemaakt in hoger beroep te gaan tegen de meinedrechters Westenberg en Kalbfleisch. De zaak dient voor het Hof te Arnhem. Elsevier weet te melden dat met name de vrijspraak van de meined over het bellen door Westenberg van Chipshol-advocaat Hugo Smit reden is voor het hoger beroep. Dat is ook logisch, want dat bellen is keihard en spijkerhard bewezen. Daarmee stijgen de kansen van de Micha-claim opnieuw, want Westenberg heeft Micha immers vervolgd tot in de hel omdat hij de advocaat citeerde die zei dat hij door Westenberg was gebeld. Kassa dus voor Kat! En voor jullie, investeerders! Breng samen met Micha de zwarte mafia op de knieën! Komt allen op 10-12-12 naar de Haagse rechtbank!

 Recommend

 Tweet

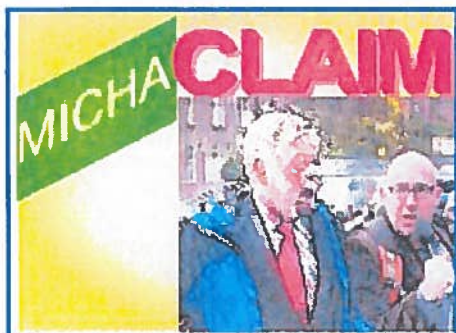


 Delen/Bookmark

[WEER WAARDE-IMPULS VOOR MICHA-CLAIM](#)

Door: [Micha Kat](#) op 28 november, 2012 in [Algemeen](#), [10 Comments](#)

DE HAAT TEGEN ONZE CORRUPTIE EN MALAFIDE RECHTERS KAN TOT UTING WORDEN GEBRACHT DOOR [EEN STORTING](#) OP DE MICHA-CLAIM * HONDERDEN [WOEDENDE REACTIES](#) NA VRIJSPRAAK VAN 'MEINEEDRECHTERS' * VRIJSPRAAK DIRECTE PROVOCATIE TEGEN MICHA OP WEG NAAR ZIJN TRIBUNAAL VOOR DE CORRUPTIE HAAGSE RECHTBANK OP 10 DECEMBER



De claim van Micha tegen Hans Westenberg en de Raad voor de Rechtspraak heeft opnieuw een forse waarde-impuls gekregen. Dat kan worden geconcludeerd na bestudering van het vonnis van de Utrechtse strafrechter die beide heren vrijspak van meeneed. Maar in het vonnis lezen we ook dit: *gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat in beginsel voldoende wettig bewijs voorhanden is om tot een bewezenverklaring van het telefoongesprek [van Westenberg met advocaat Smit, MK] te komen.* Hiermee is de Utrechtse rechtbank *reeds de derde* juridische partij die stelt dat het telefoongesprek heeft plaatsgevonden -na het Haagse hof en het Utrechtse OM. *Nog nooit* heeft een journalist zo'n krachtige onderbouwing gehad voor een litigieuze bewering. Desalniettemin was het voorkomen van dit nu drievoudig juridisch bewezen telefoongesprek in een boek van Kat [Continue reading 'WEER WAARDE-IMPULS VOOR MICHA-CLAIM'](#)

 Recommend

 Tweet

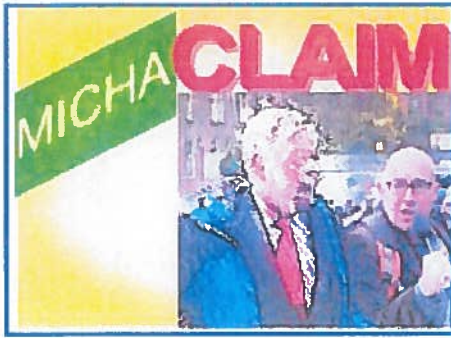


 Delen/Bookmark

[VRIJSPRAAK ZIET NIET OP MICHA-CLAIM](#)

Door: [Micha Kat](#) op 23 november, 2012 in [Algemeen](#), [13 Comments](#)

VERBIJSTEREND NIEUWS UIT UTRECHT: WESTENBERG EN KALBFLEISCH '[OP ALLE PUNTEN](#)' VRIJGESPROKEN * LATER MEER * DEFINITIEVE EINDE NEDERLANDSE RECHTSTAAT (MAAR DAT WAS AL ZO) * WESTENBERG EN KALBFLEISCH [CHANTEERDEN](#) HUN COLLEGA'S



De vrijspraak van Hans Westenberg heeft geen enkele invloed op de Micha-claim en wij roepen mensen op [te storten](#). Door twee juridische instanties is *feitelijk vastgesteld* dat Westenberg heeft gebeld met Chipshol-advocaat Smit: door het Haagse Hof en door het OM in Utrecht dat concludeerde dat Westenberg's ontkening van het bellen een 'wettig en overtuigend bewezen' vorm van meened is. De rechtbank heeft nu slechts gevonnist dat *de meeneden* 'niet wettig en overtuigend bewezen' kunnen worden. Over de vraag *of er is gebeld ja dan nee* laat deze rechtbank zich niet uit. Dat deden de twee eerder genoemde fora *wel* en die concludeerden eensgezind: **Westenberg heeft gebeld**. Hierdoor blijft de procedure die Westenberg tegen Micha Kat is begonnen in 2004 even onrechtmatig en is de corrupte rechter aansprakelijk voor alle vormen van schade. Het was in feite al een enorme opsteker voor de claim dat het OM het bellen wettig en overtuigend bewezen achtte.



WESTENBERG HAD BANDEN MET ENDSTRA

Door: [Micha Kat](#) op 22 november, 2012 in [Algemeen](#), [9 Comments](#)

BREAKING * BREAKING * BREAKING: LIEGENDE RECHTER BLIJKT INDERDAAD PURE MAFIA-RECHTER * ADVOCATENKANTOOR HOUTHOFF BURUMA KOCHT HANS WESTENBERG OM MET TONNEN * ZWENDEL, CORRUPTIE, LEUGENS, MEINEED: DE RECHTERLIJKE MACHT IN NEDERLAND! * VOLKSKRANT HOUDT STUK VAN PAUL RUYS OVER [HOUTHOFF EN WESTENBERG](#) TEGEN

EXTRA: SCHRIJF NU IN [OP DE MICHACLAIM](#) VIA EEN STORTING! * MICHACLAIM WORDT MET HET UUR MEER WAARD!



Een dag voordat de totaal corrupte Utrechtse zwendel-rechters Westenberg en Kalbfleisch een 'taakstraf' zullen opleggen die ze niet hoeven uit te voeren komen nieuwe verbijsterende feiten aan het licht. Lees [deze advertentie](#) van Chipshol. Een citaat: *Alarmerend is dat Westenberg ook blijkt te hebben gefactureerd aan onroerendgoedbedrijf Roma Investments BV, dat naar verluidt banden had met Willem Endstra. De betreffende factuur en een groot aantal andere facturen zijn niet verstrekt aan de Rijksrecherche omdat Westenberg zich beriep op zijn verschoningsrecht. Onbegrijpelijk dat daar genoeg mee is genomen.*

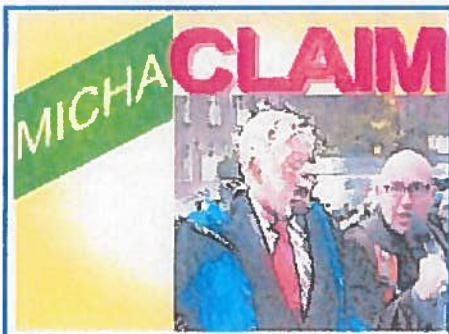


UPDATE MICHA-CLAIM

Door: [Micha Kat](#) op 15 november, 2012 in [Algemeen](#), [16 Comments](#)

LEES HIER DE [VERWOESTENDE ADVERTENTIE IN TROUW](#) VAN VANOCHTEND OVER DE CORRUPTIE RECHTERS MET EEN INTERVIEW MET PETER POOT VOOR BNR NIEUWS RADIO

EXTRA: ARTIKEL VAN GISTEREN OVER DE NOS EN YEHUDI VERWIJDERD OP ADVIES VAN ADVOCaat: WE DOEN ALLES OM IN VRIJHEID TE BLIJVEN * STAPJE VOOR STAPJE WORDT MICHA GE-CRIMINALISEERD EN MONDDOOD GEMAAKT EN NIEMAND DIE IETS DOET * POLITIEK KALLTGESTELT, MICHA VOOR OFFENSIEF VAN JUSTITIE GEROYEEERD DOOR COLLABORERENDE NVJ



Mensen, het gaat prima met de Micha-claim! [Stort nu ook](#) (via de link rechts op de site) en laat de jackpotten uitkeren als we de claim gaan binnenhalen! Al tien trendsetters hebben gestort in bedragen tussen de 50 en 250 Euro! We geven iedereen nu eerst enige weken de kans te storten. Deze storting is de facto een inschrijving op een deel (tranche) van wat we uiteindelijk gaan binnenhalen. Hoe lang we de 'inschrijvingstermijn' laten lopen weten we nog niet precies. Dat hangt ook af van hoe de claim zich verder ontwikkelt. Hetzelfde geldt voor de omvang van de tranches maar we kunnen in elk geval toezeggen dat het **een veelvoud** zal zijn van uw inleg! In elk geval kunnen we nu vast melden dat beide wederpartijen (Westenberg en Arnold Croiset van Uchelen) en de Staat (G. Houtzagers van Pels Rijcken) bij brief hebben laten weten elke aansprakelijkheid van de hand te wijzen en de zaak voor de -geheel onafhankelijke- rechter willen laten komen. Intussen komt op 23 november [Continue reading 'UPDATE MICHA-CLAIM'](#)

[Recommend](#)

[Tweet](#)

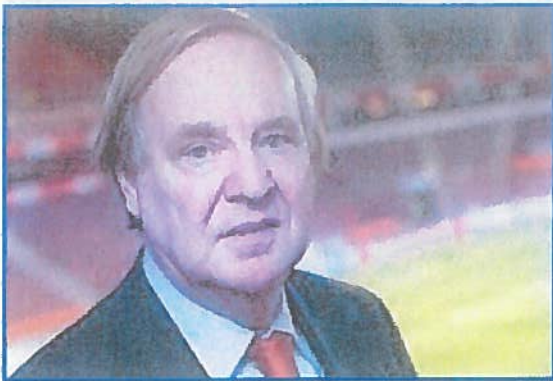


[Delen/Bookmark](#)

BREAKING: VASTGOED-MAFIA BIJ JUSTITIE

Door: [Micha Kat](#) op 13 november, 2012 in [Algemeen](#), [5 Comments](#)

EXTRA: MEER VIDEO OVER WESTENBERG EN KALBFLEISCH [BIJ JDTV](#) * VERBIJSTEREND: [PEDO-LAWYER RICHARD KORVER](#) OVER DE MEINEED-RECHTERS BIJ DE VPRO



Oud-justitieminister en huidig VVD-voorzitter Benk Korthals 'hamerde onlangs op integriteit'. Als minister stuurde hij een mafiose vastgoed-zwendel aan.

DE JUSTITIE-BEERPUTTEN ZIJN NOG WEER DIEPER, NOG WEER STINKENDER! ONGEKENDE MAFIA-PRAKTIJKEN OP HET MINISTERIE VAN DE VVD, VAN JORIS DEMMINK, IVO OPSTELTEN, FRED TEEVEN EN BENK KORTHALS * ER IS MAAR EEN OPLOSSING: ALLES AFBREKEN EN OPNIEUW BEGINNEN

Het nieuwe Demmink-gate: vastgoedfraude 2.0

Terwijl de ene VVD-bestuurder na de andere wordt ontmaskerd als fraudeur waarbij vastgoed steeds een centrale rol speelt -Hooijmaijers, Van Rey, Meijdam- worden de contouren zichtbaar van een veel grotere VVD-vastgoedfraude. Verrassend of niet: het ministerie van (Veiligheid en) Justitie speelt daarin de hoofdrol. En daarmee ook direct Joris Demmink.

JUSTITIE MET CRIMINELEN IN VASTGOED-FRAUDE

Minster Benk Korthals (VVD) tikt 90 miljoen Euro af voor een pompeus paleis voor het 'politibureau' van de rechterlijke macht; 25 mio daarvan verdwijnt in de zakken van een veroordeelde crimineel

In de zomer van 2003 kwam het 'zakenblad' Quote met een van de grootste onthullingen uit de geschiedenis van de Nederlandse journalistiek. De Haagse ondernemer **Eddy de Kroes** bleek na een schijnbaar 'onherroepelijke' veroordeling door de Hoge Raad tot een gevangenisstraf van meerdere jaren wegens fraude in het bezit van een 'vrijbrief'. Deze brief van het Openbaar Ministerie maakte hem 'immuun' voor gevangenisstraf. Mocht hij onverhoopt worden gearresteerd, zou de politie hem na het tonen van deze brief direct in vrijheid moeten stellen. [Continue reading 'BREAKING: VASTGOED-MAFIA BIJ JUSTITIE'](#)

 Recommend

 Tweet



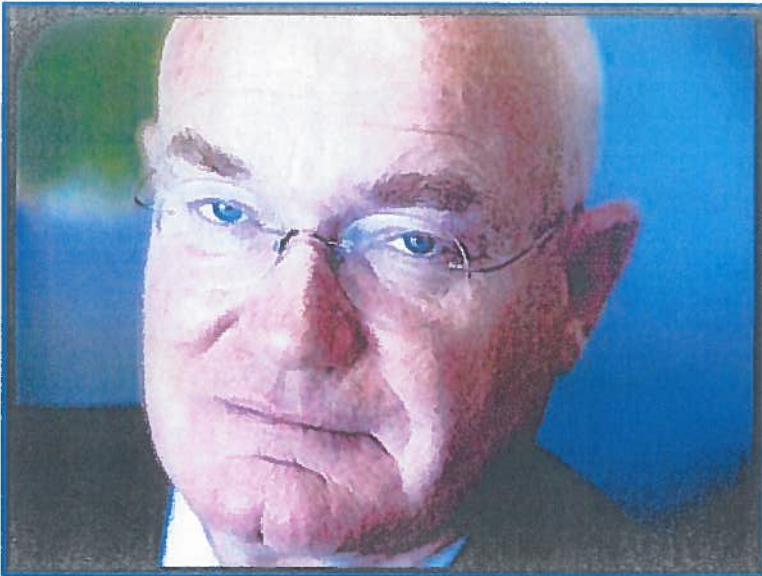
 Delen/Bookmark

[TAAKSTRAFFEN BN'ERS NIET UITGEVOERD](#)

Door: [Micha Kat](#) op 10 november, 2012 in [Algemeen](#), [9 Comments](#)

[EXTRA OP NRC-OMBUDSMAN: PEDO-OORLOG IN ENGELAND NAAR KOOKPUNT * CRIMINELE RECHTER KALBFLEISCH NOG STEEDS LID VAN KERKELIJKE PEDO-COMMISSIE; DIT STINKT EN MOET WORDEN ONDERZOCHT](#)

JUSITITE-CRIMINELEN BLIJVEN DE SAMENLEVING PROVOCEREN * OVJ FERRY VAN VEGHEL AAN DE CHAMPAGNE MET WESTENBERG EN KALBFLEISCH * DE GROOTSTE KANKER VAN DE SAMENLEVING IS NU DE ZWARTE MAFIA



Bekende Nederlanders die moorden, plunderen, verkrachten en meened plegen en een 'taakstraf' krijgen opgelegd hoeven deze nimmer uit te voeren. Dat zal ook gelden voor de beide meened-rechters Westenberg en Kalbfleisch die na de poppenkast-vertoning van gisteren in Utrecht rustig aan de champagne kunnen met OvJ Ferry van Veghel en Herman Bolhaar ook al kregen ze beiden een eis te horen van 240 uur taakstraf, het wettelijk maximum. Diepgaand onderzoek van Micha Kat naar de uitvoering van de opgelegde taakstraffen aan Partick Kluivert (240 uur; 1995) en Marco Bakker (1997; ook 240 uur) leverde op dat beide BN'ers hun taakstraffen niet hebben uitgevoerd. Deze conclusie was gebaseerd op het feit dat Reclassing, verantwoordelijk voor de uitvoering van taakstraffen, bij herhaling elke mededeling weigerde te doen over de aard en de locatie waar de taakstraffen zouden worden uitgevoerd. Volgens de wet moet de hele keten van de rechtspleging [Continue reading 'TAAKSTRAFFEN BN'ERS NIET UITGEVOERD'](#)

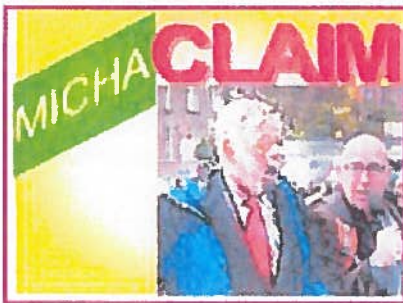
 Recommend

 Tweet



 Delen/Bookmark

[« Older](#)



Stichting



Sympathisanten van deze site en van klokkenluiders in het algemeen kunnen doneren via een bankoverschrijving. Mail naar drsmkat@yahoo.com voor het rekeningnummer. Alvast bedankt!



17-jarige Rishi Chandrikasing werd op 24 november 2012 op koelbloedige wijze doodgeschoten door een agent op station Hollands Spoor in Den Haag. Hij had geen wapen bij zich en dat blijkt uit onderzoek van de Rijksrecherche.

Bestel het boek

The book cover for 'Boekhoudfraude' features a collage of black and white photographs of people's faces. The title 'Boekhoudfraude' is prominently displayed in a large, bold, sans-serif font. Below the title, the author's name 'MICHA KAT' is written in a smaller font, followed by 'MET MEDEWERKING VAN PIETRO LARICAN'. The background is a dark, textured blue.

Bestel het boek

Micha Kat

The book cover for 'LUX, LIBERTAS EN LEI GE'NS' features a detailed woodcut-style illustration of a figure in a chariot, holding a staff and a shield. The title 'LUX, LIBERTAS EN LEI GE'NS' is written in a stylized font across the middle of the illustration. Below the illustration, the text 'Het morele en journalistieke verhaal van NRC Handelsblad' is written in a serif font. At the bottom, 'REPRISE EDITION' is printed in a small font.

Het morele en journalistieke verhaal van NRC Handelsblad

REPRISE EDITION

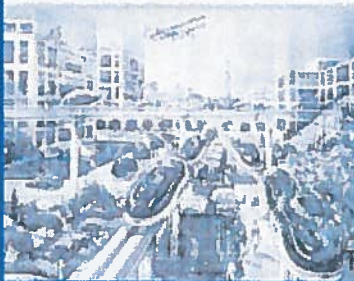
FRONTIER AWARD 2010



De Vaatstra Files



schipholwanbeleid.nl



Is Jasper S. Schuldig?

Ja

Nee

Stem

[Bekijk Resultaten](#)

powered by [NewPoll](#)

(gemaakt op: 26-11-2012 22:50)

We Are Change Rotterdam



[Youtube We Are Change Rotterdam](#) [Facebook We Are Change Rotterdam](#)

Bezoekers

39 Online Now

Total Visits: 2446437

(Sinds 16-01-2012)

Klokkenluidermenu

- [Registreren](#)
- [Inloggen](#)
- [Berichten RSS](#)
- [Reacties RSS](#)
- [WordPress.org](#)

Zoeken

Type and Wait to Search meineed

Search »

Translator

Translate to



[Translator](#) by [Yellingnews](#)

Recente reacties

- [Hanss](#) op [HET BEDROG ROND MARIANNE'S RUGZAKJE](#)
- [Ria](#) op [HET BEDROG ROND MARIANNE'S RUGZAKJE](#)
- [soopsje](#) op [HET BEDROG ROND MARIANNE'S RUGZAKJE](#)
- [Ria](#) op [HET BEDROG ROND MARIANNE'S RUGZAKJE](#)
- [Mind over Matter](#) op [HET BEDROG ROND MARIANNE'S RUGZAKJE](#)
- [johan bosman](#) op [HET BEDROG ROND MARIANNE'S RUGZAKJE](#)
- [rob6523](#) op [HET BEDROG ROND MARIANNE'S RUGZAKJE](#)
- [Gopal](#) op [HET BEDROG ROND MARIANNE'S RUGZAKJE](#)
- [Gopal](#) op [GB: POLITIEKE PEDO-NETWERKEN BEWEZEN](#)
- [wajong](#) op [HET BEDROG ROND MARIANNE'S RUGZAKJE](#)

NRC- OMBUDSMAN

- [MSM IN DOODSSTRIJD: EEN DEBAT](#)
- [BBC WANKELT WEER, NU OVER 9-11](#)
- [MARJON VAN ROYEN BLAAST LAATSTE ADEM](#)
- [MEGA-BEDRIEGER JAN JAAP HEIJ IS TERUG](#)
- [CNN COMPLEET ONTMASKERD ALS BEDRIEGERS](#)

Klokkenluideronline Tweets



 **XeenTwit** HET BEDROG
ROND MARIANNE'S
RUGZAKJE
[klokkenluideronline.is/artikel
#vaatstra](http://klokkenluideronline.is/artikel/vaatstra)
20 hours ago · reply · retweet ·
favorite

DE LIEGENDE RECHTER ▶



Feitenoverzicht Joris D.



DEMMINKDOOFPOT.NL



Arrest **Demmink**

NIEUWE MEDIA NIEUWS

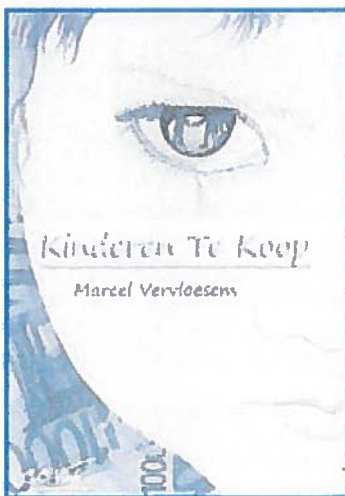
nieuws van de nieuwe media



Visit us on
Facebook

**Het
Vrije
Volk**

Micha Kat schreef meer dan honderd stukken voor deze site waartussen werkelijk profetische pareltjes.



Boek: Kinderen Te Koop



Bevrijd Annemarie



Bevrijd Demi & Nirvana

Powered by [WordPress](#) and [K2](#)

[Entries Feed](#) and [Comments Feed](#)

60 queries. 0.498 seconds.

KLOKKENLUIDERONLINE

TREK OOK AAN DE BEL!



START KLOK TV LINKS PETITIES YOUTUBE FILM ARCHIEF CONTACT

« BROWN OVER INHUREN PETER R. DOOR OM

GEKROONDE PSYCHOPATEN EN RITUELE MOORD »

BESLAG OP HUIS VAN HANS WESTENBERG

Door Michä Kat op 13 december 2012 in Algemeen. 19 Comments

STEUN **DE PETITIE** DIE JAN VLUG OPROEPT DE 'VERDEDIGING' VAN JASPER PER DIRECT NEER TE LEGGEN

UNIEK IN DE NEDERLANDSE RECHTSTAAT: JOURNALIST LEGT BESLAG OP HUIS VAN EX-RECHTER * DE MSM WORDEN GEK VAN DE CENSUUR: NIEMAND MAG DIT WETEN * STORT NU BIJ OP DE NU REEDS **HISTORISCHE MICHA-CLAIM** DIE SKYHIGH GAAT

EXTRA: LEES DE LAATSTE ONTWIKKELINGEN OVER DE MSM EN DE ZAAK-DEMINK OP **NRC-OMBUDSMAN**



In een beslissing die uniek mag worden genoemd in de geschiedenis van de Nederlandse rechtstaat heeft voorzieningenrechter Jongeneel van de rechtbank Amsterdam gisteren het groene licht gegeven voor een conservatoir beslag op het huis van de corrupte meeneed-rechter Hans Westenberg te Den Haag ten bedrage van 169.000 Euro. Hier [[westenberg.beslaglegging.beslissing](#)] de beslissing.

Zoals valt te lezen ging dat allemaal echter niet zonder slag of stoot.



De Frankenslag in Den Haag waar zich het huis bevindt van Hans Westenberg (niet op de afbeelding)

Via een uitgebreide en bij beslagleggingen hoogst ongebruikelijke 'motivering' toonde de rechter aan dat hij het beslag op het huis van zijn collega maar niets vindt. De advocaat van Kat vond dit ook 'bijzonder'. Over het gewraakte en bewezen telefoontje van Westenberg aan advocaat Smit zegt de Amsterdamse rechter nu *het Hof te Den Haag heeft bij arrest van 23 juni 2009 bewezen geacht dat Westenberg met Smit en andere advocaten in de Chipshol-zaak heeft gebeld. Het feit dat het Hof dat in dat geding bewezen heeft geacht (behoudens tegenbewijs) brengt anders dan Kat kennelijk meent nog niet zonder meer mee dat dit voortaan in andere procedures ook als vaststaand moet worden aangenomen.* Hier betreden we toch wel het domein van de waanzin. *Het feit dat Amsterdam in de Bos Atlas wordt genoemd als hoofdstad van Nederland, brengt niet zonder meer mee dat er geen andere bronnen kunnen zijn die een andere stad als hoofdstad noemen.* Dat men toevlucht moet nemen tot deze schandelijke kronkelredeneringen is een schande voor de rechtstaat. Daar komt dan nog eens bij dat ook het OM Utrecht het telefoongesprek wettig en overtuigend bewezen heeft geacht - zelfs zo dat



Stichting



Sympathisanten van deze site en van klokkenluiders in het algemeen kunnen doneren via een bankoverschrijving. Mail naar drsmkat@yahoo.com voor het rekeningnummer. Alvast bedankt!



17-jarige Rishi Chandrikasing werd op 24 november 2012 op koelbloedige wijze doodgeschoten door een agent op station Hollands Spoor in Den Haag. Hij had geen wapen bij zich en dat blijkt uit onderzoek van de Rijksrecherche.

Bestel het boek



Bezoekers

28 Online Now
Total Visits: 2479799
(Sinds 16-01-2012)

Klokkenluidermenu

Registreren
Inloggen
Berichten RSS
Reacties RSS
WordPress.org

Translator

Translate »
Translator by Yellingnews

Recente reacties

vonne op [RUNNING FOR THE EXITS: CHINA EXPLODES](#)
1984 op [RUNNING FOR THE EXITS: CHINA EXPLODES](#)
Gretha Muller op [RUNNING FOR THE EXITS: CHINA EXPLODES](#)
johan bosman op [RUNNING FOR THE EXITS: CHINA EXPLODES](#)
Mind over Matter op [RUNNING FOR THE EXITS: CHINA EXPLODES](#)
Mind over Matter op [RUNNING FOR THE EXITS: CHINA EXPLODES](#)
JULIUS74 op [RUNNING FOR THE EXITS: CHINA EXPLODES](#)
vonne op [RUNNING FOR THE EXITS: CHINA EXPLODES](#)
Mind over Matter op [RUNNING FOR THE EXITS: CHINA EXPLODES](#)
guppy op [RUNNING FOR THE EXITS: CHINA EXPLODES](#)

NRC- OMBUDSMAN

GRILLO WEIGERT TE SPREKEN MET MSM
BOB WOODWARD BEDREIGD DOOR OBAMA
MSM IN DOODSSTRIJD: EEN DEBAT
BBC WANKELT WEER, NU OVER 9-11
MARJON VAN ROYEN BLAAST LAATSTE ADEM

Klokkenluideronline
Tweets

het thans in hoger beroep is gegaan – en dat zelfs de rechter in de strafzaak moet erkennen dat het gersprek 'in beginsel' is bewezen. Nog nooit heeft een journalist zo sterk gestaan.

Maar zelfs als zou alsnog vast komen te staan dat Westenberg *niet* heeft gebeld – wat onmogelijk is – dan was de procedure waarmee hij Kat uitschakelde en kapot maakte ook nog onrechtmatig. Kat deed immers niets meer of minder dan een advocaat citeren die iets van belang te melden had. Net als hij in feite doet met de 'supergetuige' in de zaak-Vaatstra. *To be continued.*

 Print

 reconstru.nl

 Twee



 Delen/Bookmark

19 Responses to "BESLAG OP HUIS VAN HANS WESTENBERG"

P.S.M. Welbergen

13 december, 2012 at 21:05

Rebbe, besjolmen zal deze gannef tot de laatste duit!

enesser

13 december, 2012 at 21:08

Zal dit er iets mee te maken kunnen hebben?

<http://www.quotenet.nl/Nieuws/Jan-Poot-verkoopt-Chipshol-claim-tegen-Schiphol-aan-Amerikanen-44317>

P.S.M. Welbergen

13 december, 2012 at 21:24

Zekerheidstelling, welke schade kan er worden veroorzaakt, door een beslag? Bij mijn weten een louter papieren aangelegenheid. Inschrijving in de Openbare Registers. Welke denkbare schade kan daarbij/daardoor ontstaan. Snap ik niet. Pesterijtje?

enesser

13 december, 2012 at 21:28

http://www.youtube.com/watch?feature=player_embedded&v=s6i4g6QUon0

enesser

13 december, 2012 at 21:34

<http://www.conspiracyplanet.com/channel.cfm?channelid=126&contentid=10377>

Mind over Matter

13 december, 2012 at 21:34

Blijven doorbeuken totdat de waarheid boven komt, totdat het recht zegeviert, totdat het volk haar 100% vrijheid weer heeft terug gewonnen, totdat het duister snoeihard op zijn bakkes lazert om nimmer meer overeind te komen. Alleen liefde heeft bestaansrecht, de rest is een illusie.

Bestel het boek

Micha Kat



Het morele en journalistieke
verval van NRC Handelsblad

978-90-228-1429-9

FRONTIER AWARD 2010



De Vaatstra Files



schipholwanbeleid.nl



Is Jasper S. Schuldig?

Ja

Nee

5em

Bekijk Resultaten

powered by NewPoll

(gemaakt op: 26-11-2012 22:50)

We Are Change
Rotterdam



DE LIEGENDE RECHTER ▶



Feitenoverzicht Joris D.



DEMMINKDOOFPOT.NL



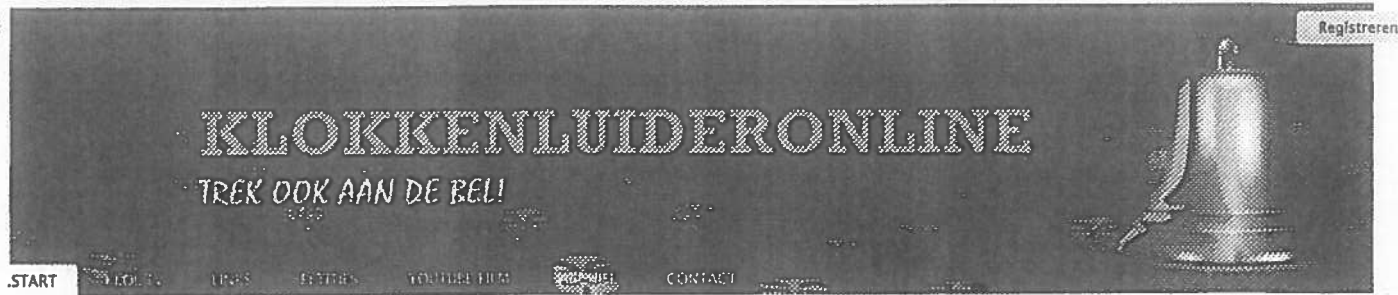
Arrest Demmink

NIEUWE MEDIA NIEUWS

nieuws van de nieuwe media



Visit us on
Facebook



« HET GEVECHT VAN EEN KLOKKENLUIDER

TAAKSTRAFFEN BN'ERS NIET UITGEVOERD »

OM VERKRACHT RECHTSTAAT VERDER

Door: Micha Kat op 9 november, 2012 in Algemeen. 15 Comments

UPDATE: WESTENBERG SPEELT HOOGSTE LEUGEN-KAART: "IK HEB NIET GEBELD MET HUGO SMIT" * MAAR OM ACHT MEINEED OVER BELLEN WETTIG EN OVERTUIGEND BEWEZEN * BIJ VASTSTELLEN MEINEED OVER BELLEN HEEFT MICHA ZIJN SCHADECLAIM BINNEN

KLOKKENLUIDER VAN DER TOGT VOLLEDIG AFGEBRAND; OM VINDT HAAR 'GELOOFWAARDIG' MAAR VERWERPT HAAR VERKLARING



In een historische wanvertoning van zwendel, bedrog en klassenjustitie heeft het OM vandaag slechts voorwaardelijke gevangenisstraffen geelst tegen de twee Haagse meeneedrechters. Om nog een extra zout in de wonden van de rechtstaat te wrijven werd hierbij als argument gebruikt dat ook een meeneed-plegende politieagent niet de cel in hoefde (vermoedelijk is hier bedoeld op de *killer cop*.) Het OM maakte een hele vertoning van de 'bewezen meeneden' op de ondergeschikte onderdelen (de vriendschap en het bellen van Westenberg) maar elste vrijspraak voor de kern van de zaak: de samenspanning tegen Chipshol. Bij een onderbreking sprak Micha Kat Ovj F. Van Veggel aan op de wijze waarop deze de rechtstaat verkrachtte. Hierop antwoordde de Ovj dat hij de politie zou vragen Kat uit de zaal te laten verwijderen als hij zich nogmaals tot hem zou wenden. De verdediging van de meeneed-rechters kreeg uren de ruimte te pleiten. Opvallend was dat Stijn Franken, de advocaat van Westenberg, opnieuw bestreed dat zijn client heeft gebeld met Hugo Smit. Alle verklaringen dienaangaande werden weggezet als 'onbetrouwbaar' en zelfs verklaringen van Micha Kat werden ingezet om de geloofwaardigheid van Smit te ondermijnen. Eerder al was de klokkenluider, ex-griffier Van der Togt, afgeserveerd net als de ex-vrouw van Kalbfleisch.

Het OM noemde de verklaring van Van der Togt weliswaar 'geloofwaardig' maar verwierp deze toch 'wegens gebrek aan steunbewijs'. Hiermee voltrekt zich een drama voor deze vrouw -en voor alle mogelijke toekomstige klokkenluiders in Nederland-: ze gaat er persoonlijk aan onderdoor zonder dat haar verklaring wordt overgenomen. Het OM elste dan ook vrijspraak voor de meeneed-aanklacht over het samenspannen tussen Westenberg en Kalbfleisch over de Chipshol-zaak waarmee de angel uit de strafzaak werd getrokken.



Delen/Bookmark

15 Responses to "OM VERKRACHT RECHTSTAAT VERDER"

Mind over Matter

9 november, 2012 at 19:01

Ze verkrachten uiteindelijk zichzelf, want steeds meer mensen zien het, het is te opvallend allemaal. Liegend gaan ze ten onder !



Stichting



Sympathisanten van deze site en van klokkenluiders in het algemeen kunnen doneren via een bankoverschrijving. Mail naar drsmkat@yahoo.com voor het rekeningnummer. Alvast bedankt!



17-jarige Rishi Chandrikasing werd op 24 november 2012 op koelbloedige wijze doodgeschoten door een agent op station Hollands Spoor in Den Haag. Hij had geen wapen bij zich en dat blijkt uit onderzoek van de Rijksrecherche.

Bestel het boek



Bezoekers

34 Online Now
Total Visits: 2479101
(Sinds 16-01-2012)

Klokkenluidermenu

Registreren
Inloggen
Berichten RSS
Reacties RSS
WordPress.org

Translator

Translate to
Translator by Yellingnews

Recente reacties

- guppy op RUNNING FOR THE EXITS: CHINA EXPLODES
- ayla op RUNNING FOR THE EXITS: CHINA EXPLODES
- openbaarmysterie op AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN
- Ko op AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN
- cbor op AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN
- Gretha Muller op AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN
- Gretha Muller op AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN
- Gopal op AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN
- Johan bosman op AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN
- Johan bosman op AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN

NRC- OMBUDSMAN

- GRILLO WEIGERT TE SPREKEN MET MSM
- BOB WOODWARD BEDREIGD DOOR OBAMA
- MSM IN DOODSSTRIJD: EEN DEBAT
- BBC WANKELT WEER, NU OVER 9-11
- MARJON VAN ROYEN BLAAST LAATSTE ADEM

Klokkenluideronline
Tweets

KLOKKENLUIDERONLINE

TREK OOK AAN DE BEL!

Registreren

START KLOOL TV LINKS PETITIJS YOUTUBE FILM ARCHIEF CONTACT

WESTENBERG CHANTEERDE ZIJN PRESIDENT

ACTIE TEGEN EU NOBELPRIJS VOOR VREDE >

WESTENBERG CHANTEERDE ZIJN PRESIDENT

Docht: Michka Kat on 25 oktober, 2012 in Algemeen 13 Comments

"ALS IK GEEN GELD KRIJG, HANG IK ALLE VUILE WAS BUITEN, DAN KNOOP IK IEDEREEN OP" * LIEGENDE RECHTER WORDT JANKENDE RECHTER * TELEGRAAF LIJKT OM: EINDELJK DE WAARHEID. [OOK IN ZAAK-DEMINK](#) * JOHN VAN DEN HEUVEL STAAT VOOR LUL



Kort na het voor hem verwoestende tussenarrest van het Haagse Hof – waarin werd vastgesteld dat Westenberg inderdaad had gebeld met Hugo Smit – vond er een gesprek plaats tussen Westenberg en zijn president Frits Bakker. Bakker gaf daarin aan, dat Westenberg zou worden geschorst door de Haagse rechtbank als hij zou doorprocederen. "De andere mogelijkheid is dat we aansturen op het stopzetten van de procedure (royement)." Hierop zei Westenberg –volgens stukken in het strafdossier

op basis van telefoontaps–: "Dan wil ik een riante vergoeding. Als ik die niet krijg procedeer ik door en *hang ik alle vuile was buiten, knoop ik iedereen op.*"

Deze verbijsterende gang van zaken werd door Chipshol-directeur Peter Poot voor de voeten van de rechters en het OM gesmeten tijdens de strafzaak gisteren in Utrecht tegen Westenberg en Kalbfleisch –waarbij het OM overigens nog probeerde hem het spreken onmogelijk te maken. Zoals bekend beschikt Chipshol over het complete strafdossier. Uit deze poging tot chantage van Westenberg blijkt niet alleen het intens verdorven karakter van deze 'liegende rechter',



Westenberg zweert de eed tijdens de Chipshol-verhoren in november 2010. Door deze eed op deze foto -die niet gemaakt mocht worden- pleegde Westenberg de meened die hem nu noodlottig wordt, en met hem Kalbfleisch. De twee criminele rechters dreigen daarbij de gehele rechterlijke macht in Nederland in hun val mee te slepen.

Ook wordt bevestigd dat de rechtbank te Den Haag –en het Hof– een stinkende beerput is van fraude en corruptie, wat deze site [al lang wist](#). Hiermee is de geloofwaardigheid van onze rechterlijke macht definitief verwoest.

Opmerkelijk is dat De Telegraaf omgeslagen lijkt te zijn, zowel wat betreft de verdediging



Stichting



Sympathisanten van deze site en van klokkenluiders in het algemeen kunnen doneren via een [bankoverschrijving](#). Mail naar drsmkat@yahoo.com voor het rekeningnummer. Alvast bedankt!



17-jarige Rishi Chandrikasing werd op 24 november 2012 op koelbloedige wijze doodgeschoten door een agent op station Hollands Spoor in Den Haag. Hij had geen wapen bij zich en dat blijkt uit onderzoek van de Rijk Recherche.

Bestel het boek



Bezoekers

34 Online Now
Total Visits: 2479101
(Sinds 16-01-2012)

Klokkenluidermenu

[Registreren](#)

[Inloggen](#)

[Berichten RSS](#)

[Reacties RSS](#)

[WordPress.org](#)

Translator

Translate to

Translator by [Vellingnews](#)

Recente reacties

[guppy](#) op [RUNNING FOR THE EXITS:](#)

[CHINA EXPLODES](#)

[ayla](#) op [RUNNING FOR THE EXITS:](#)

[CHINA EXPLODES](#)

[openbaarmysterie](#) op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)

[Ko](#) op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)

[char](#) op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)

[Gretha Muller](#) op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)

[Gretha Muller](#) op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)

[Gopal](#) op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)

[johan bosman](#) op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)

[johan bosman](#) op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)

[NRC- OMBUDSMAN](#)

[GRILLO WEIGERT TE SPREKEN MET MSM](#)

[BOB WOODWARD BEDREIGD DOOR OBAMA](#)

[MSM IN DOODSSTRIJD: EEN DEBAT](#)

[BBC WANKELT WEER, NU OVER 9-11](#)

[MARJON VAN ROYEN BLAAST](#)

[LAATSTE ADEM](#)

Klokkenluideronline
Tweets

van de corrupte rechters als die van Demmink. Vandaag komt de krant op pagina twee met een enorm artikel dat zeer belastend is voor beide rechters. Ook komt hierin duidelijk naar voren dat de ex-vrouw van Kalbfleisch, Ernie Becking, zich een enorm probleem op de hals heeft gehaald door haar poging haar eerdere verwoestende verklaring voor de rechters in te trekken. Ze was duidelijk bewerkt en geïntimideerd. Toen we haar dit recht op de man af vroegen, rende ze panisch van angst weg. Becking verklaarde voor de Rijksrecherche -de band werd op de zitting afgespeeld- dat Westenberg en Kalbfleisch echte 'huisvrienden' waren en dat Westenberg vaak bij hen kwam eten. Cruciaal, omdat beide rechters eerder onder ede hadden verklaard dat er op geen enkele wijze sprake was van 'vriendschap' en dat ze maar een keer bij elkaar thuis waren geweest op een *housewarming*. Op de zitting probeerde ze deze verklaring terug te trekken, althans te nuanceren zodat 'veelvuldig bezoek' zou worden 'regelmatig bezoek'. Het mocht niet baten: de rechters wilden er niets van weten en door deze terugtrekkende beweging maakte ze het *zelfs alleen nog maar erger* voor beide corrupte rechters die nu ook nog eens de verdenking aan zich hebben kleven van het bewerken van getuigen, een strafbaar feit. De Telegraaf schreef zelfs: *met haar terugtrekkende beweging riskeert ze te worden opgepakt wegens meined*.

Tenslotte wordt in menig medium melding gemaakt van het feit dat Westenberg in janken uitbarstte toen hem werd gevraagd of hij achteraf gezien geen spijt had de procedures tegen Smit en Kat begonnen te zijn. De liegende rechter wordt aldus de jankende rechter. Overigens bleef Westenberg ook gisteren ontkennen dat hij heeft gebeld met Smit waarmee hij opnieuw meined pleegde.

[Print](#)

[Twee!](#)



[Delen/Bookmark](#)

13 Responses to "WESTENBERG CHANTEERDE ZIJN PRESIDENT"

pinkypaint

25 oktober, 2012 at 10:32

ja, het Volk wint uiteindelijk toch, heb heel wat steken onder water naar de televaag gestuurd, nooit geplaatst, tips over demmink en consorten naar hun afdeling "links" gemaïld en ge-sms't, nooit antwoord op gehad, nu ziet de nazigraaf in dat het volk ook deze krant laat vallen, keerde het leger van adolf zich ook niet tegen hem toen hij aan het verliezen was?

Analist

25 oktober, 2012 at 11:46

Om het in Demmink termen te zeggen:

"Lekker zootje daar"

Andre Vergeer

25 oktober, 2012 at 11:54

Hier de tekst van Adèle van der Plas in de artikel 12 procedure die gisteren aangespannen is tegen Joris Demmink:

http://www.bs-foundation.nl/site/wp-content/media_en_files/2012/10/beklag-art.-12-namens-O.B.-24.10.2012.pdf

Geen speld tussen te krijgen...

pinkypaint

25 oktober, 2012 at 12:13

Bestel het boek

Micha Kat



FRONTIER AWARD 2010



De Vaatstra Files



schipholwanbeleid.nl



Is Jasper S. Schuldig?

Ja
 Nee

[Stem](#)

Bekijk Resultaten
powered by NewPoll

(gemaakt op: 26-11-2012 22:50)

We Are Change
Rotterdam



DE LIEGENDE RECHTER ▶



Feitenoverzicht Joris D.



DEMMINKDOOFPOT.NL



Arrest Demmink

NIEUWE MEDIA NIEUWS

[nieuws van de nieuwe media](#)

 Visit us on
Facebook

KLOKKENLUIDERONLINE

TREK OOK AAN DE BEL!



START KLOOL TV LINKS PETITIES YOUTUBE FILM ARCHIEF CONTACT

* MSM: GEEF SPRAKE VAN BANKRUIS!

MSM ZEGT: "FLUORIDE IS NIET GEVAARLIJK" *

TELEGRAAF: CHIPSOL-ZAAK IS COMPLOT

Door: admin op 18 mei, 2012 in Algemeen 17 Comments

DE PROPAGANDA KRANT VAN JUSTITIE KOMT WESTENBERG EN KALBFLEISCH OPNIEUW TE HULP * NU IS HET BEWEZEN: VERVOLGING VAN TOP-RECHTERS IS TOTALE FAKE * TOTALE VERKRACHTING VAN DE FEITEN DOOR NAZI-KRANT * TELEGRAAF HEEFT BESLAG LATEN LEGGEN OP BANKREKENINGEN VAN MICHA KAT



Chipsholzaak gebaseerd op complottheorie kopt De Telegraaf vandaag alsof er in acht jaar tijd geen container aan feiten en bewijs is opgebouwd over de leugens en de corruptie van Westenbergh en Kalbfleisch. Echt onverwacht is het niet, maar het is toch ook wel weer schokkend te zien hoe diep de fascistische van De Telegraaf steeds weer gaan bij het verkrachten van de feiten ten dienste van de oprichters, kinderverkrachters en andere Justitie-zwendelaars. Op internet is het stuk niet te vinden, maar het staat prominent met tekening op pagina 11 en is geschreven door Harry van Gelder. Door dit stuk in De Telegraaf dat een op een de bevelen opvolgt van het ministerie van Demmink is het nu definitief bewezen:

de hele vervolging van de twee voormalige toprechters is een grote fake waarbij De Telegraaf de opdracht heeft gekregen de tikkende tijdbom omschadelijk te maken. Dit probeert de krant door de 'troefkaart' uit te spelen van de 'complottheorie' en door een ongekend offensief te ontketenen tegen Micha Kat, de klokkenluider die de zaak naar



buiten heeft gebracht. Voortdurend **publiceert** de krant foto's van Micha met een balkje over zijn ogen en noemt Micha een 'onruststoker' en een 'querulant' terwijl hij natuurlijk juist belangrijke misstanden aan de kaak stelt. Via hun journalist **Bart Mos** heeft De Telegraaf de eerste 'meesterzet' gedaan bij het demoniseren van Micha waarna Justitie eroverheen kon gaan met de recente strafzaak waarvoor Micha reeds twee weken vast heeft gezeten. Door het verbijsterende stuk van vandaag over Chipshol wordt eens te meer duidelijk waar De Telegraaf staat, hoe hecht de samenwerking met Justitie is en hoe afwezig feiten en waarheid zijn in de 'berichtgeving'. In een laatste 'meesterzet' blijkt De Telegraaf via zijn advocaten bij Houthoff Buruma **zelfs beslag te hebben gelegd op alle bankrekeningen van Micha**. Het is werkelijk niet te geloven hoe ver de krant gaat! Blijkbaar was het steunen van de nazi's in de oorlog nog niet genoeg voor de fascistische op de Basisweg! Lezers, we roepen jullie nogmaals op dit kankergezwell van wakker Nederland te treffen waar maar mogelijk is! Is er dan geen enkele grens meer?

Print

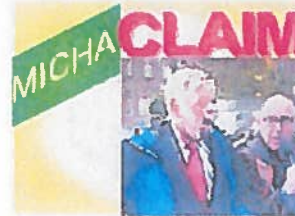
Tweet



Delen/Bookmark

17 Responses to "TELEGRAAF: CHIPSOL-ZAAK IS COMPLOT"

AIRVD



Stichting

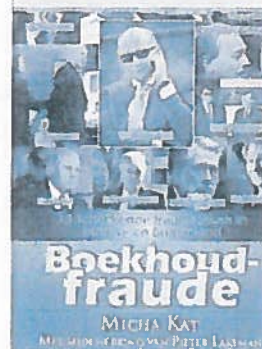


Sympathisanten van deze site en van klokkenluiders in het algemeen kunnen doneren via een bankoverschrijving. Mail naar drsmkat@yahoo.com voor het rekeningnummer. Alvast bedankt!



17-jarige Rishi Chandrikasing werd op 24 november 2012 op koelbloedige wijze doodgeschoten door een agent op station Hollands Spoor in Den Haag. Hij had geen wapen bij zich en dat blijkt uit onderzoek van de Rijksrecherche.

Bestel het boek



Bezoekers

32 Online Now
Total Visits: 2479125
(Sinds 16-01-2012)

Klokkenluidermenu

Registreren
Inloggen
Berichten RSS
Reacties RSS
WordPress.org

Translator

Translate in
Translator by Yellingnews

Recente reacties

- guppy op [RUNNING FOR THE EXITS: CHINA EXPLODES](#)
- ayla op [RUNNING FOR THE EXITS: CHINA EXPLODES](#)
- openbaarmysterie op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)
- Ko op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)
- char op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)
- Gretha Muller op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)
- Gretha Muller op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)
- Gopal op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)
- johan bosman op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)
- johan bosman op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)

NRC- OMBUDSMAN

- GRILLO WEIGERT TE SPREKEN MET MSM
- BOB WOODWARD BEDREIGD DOOR OBAMA
- MSM IN DOODSSTRIJD: EEN DEBAT
- BBC WANKELT WEER, NU OVER 9-11
- MARJON VAN ROYEN BLAAST LAATSTE ADEM

Klokkenluideronline Tweets



KLOKKENLUIDERONLINE

TREK OOK AAN DE BEL!



START KLOK TV LINKS PETITIES YOUTUBE FILM ARCHIEF CONTACT

• BREAKING: HAARP-HYSTERIA IN VS

• UNIEKE INKIJK IN PRIVE-LEVEN FRISO ▶

STRAFZAKEN MEINEEDRECHTERS GESABOTEERD

Door: Micha Kat op 25 maart, 2012 in Algemeen 10 Comments

EXTRA: VANAVOND OM 18.00 UUR KLOKKENLUIDERONAIR NU EXTRA BAANBREKEND MET ALS GAST JAN BOEYKENS VAN DE WERKGROEP MORKHOVEN OVER KINDERMISBRUIK, MARCEL VERVLOESEM, ROBERT M EN JORIS D LUISTER MEE [VIA DEZE LINK!](#) OOK AANDACHT VOOR HET LAATSTE WERELDNIEUWS EN DE OVERDRIVE VAN DE NWO ONS UIT TE ROEIEN EN/OF TE KNECHTEN. *BE THERE EN PRAAT MEE!*

OP 16 MEI STORT DE NEDERLANDSE RECHTSTAAT DEFINITIEF IN ELKAAR * EXTRA ADVOCAAAT VOOR LIEGENDE RECHTER * TONNEN BELASTINGGELD VOOR CORRUPTE KALBFLEISCH * TOTALE BOYCOT MSM * WESTENBERG NOG STEEDS GEDEKT DOOR DE STAAT * POLITIEK LAMGESLAGEN



De Staat der Nederlanden doet er in de aanloop naar de werkelijke strafzaken van de eeuw –die tegen de criminele ex-toprechters Hans Westenberg en Pieter Kalbfleisch – alles aan de zaken te saboteren en het maatschappelijk klimaat rond de zaken te vergifigen. Ga maar na een 'vertrekpremie' van bijna vier ton voor consigliere Kalbfleisch bij de NNA –die hij

ook op criminele wijze heeft bestuurd – waar de minister 'niets aan kan doen', al 'betreurt' hij het natuurlijk wel. Dat er vier ton in handen komt van een crimineel die ons land onzegbare schade heeft berokkend, kan en mag blijkbaar geen argument zijn. Westenberg kreeg overigens eerder een beloning van 75.000 Euro. Dan blijft Kalbfleisch –om hem moreel nog eens extra 'goed te keuren'– gewoon lid van de commissie-Deetman die seksueel misbruik onderzoek binnen de RK Kerk. Zijn taak is hier om in nauw overleg met Joris Demmink te zorgen dat er geen pedo –geestelijken voor de rechter komen. Zijn amice en partner in crime Hans Westenberg kreeg recent een tweede advocaat in de schoot geworpen –naast die van de koningin Croiset van Uchelen– in de [figuur van Stijn Franken](#), ongetwijfeld op kosten –opnieuw– van de belastingbetaler. *Moet u zich voorstellen: Micha Kat, het slachtoffer van Westenberg, kan geen advocaat vinden -en als hij er een heeft rent deze weg met list en bedrog zoals Marjolein Vissers- maar de criminele ex-rechter krijgt de 'creme de la creme' van de Balie op een presenteerblaadje aangeboden op staatskosten!* Ja mensen, het lijkt wel cabaret, die Nederlandse rechtstaat, als het niet zo triest en ontluisterend zou zijn! Maar de koek is nog niet op voor beide leden van de zwarte mafia. Nee, het beloningspakket waarmee de Staat hen betaalt voor hun diensten voor de macht en hun bevoordeling van de Schiphol-mafia is nog lang niet uitgeput!



Zo waren er recent getuigenverhoren in de claimzaak die advocaat Hugo Smit heeft aangespannen tegen Westenberg en de Staat. Smit eist miljoenen ter compensatie van de vernietiging van zijn carrière –net als bij Kat– omdat hij door Westenberg te kwader trouw en met leugenachtige stukken in een procedure is betrokken als gevolg waarvan hij een *outcast* werd binnen de advocatuur –net als Kat binnen de journalistiek. Alle feiten staan vast en het zou in feite alleen nog moeten gaan om het bepalen van de schade voor Smit. Maar zo werkt het niet als je lid bent van de zwarte mafia. In de



Stichting

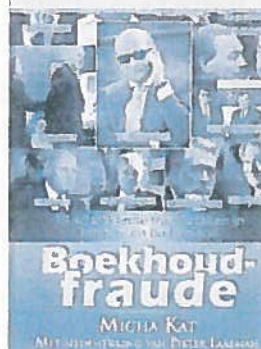


Sympathisanten van deze site en van klokkenluiders in het algemeen kunnen doneren via een [bankoverschrijving](#). Mail naar drsmkat@yahoo.com voor het rekeningnummer. Alvast bedankt!



17-jarige Rishi Chandrikasing werd op 24 november 2012 op koelbloedige wijze doodgeschoten door een agent op station Hollands Spoor in Den Haag. Hij had geen wapen bij zich en dat blijkt uit onderzoek van de Rijksrecherche.

Bestel het boek



Bezoekers

41 Online Now
Total Visits: 2479125
(Sinds 16-01-2012)

Klokkenluidermenu

Registreren
Inloggen
Berichten RSS
Reacties RSS
WordPress.org

Translator

Translate to
Translator by Yellingnews

Recente reacties

- guppy op [RUNNING FOR THE EXITS: CHINA EXPLODES](#)
- ayla op [RUNNING FOR THE EXITS: CHINA EXPLODES](#)
- openbaarmysterie op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)
- Ko op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)
- cbor op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)
- Gretha Muller op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)
- Gretha Muller op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)
- Gopal op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)
- johan bosman op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)
- johan bosman op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)

NRC- OMBUDSMAN

- GRILLO WEIGERT TE SPREKEN MET MSM
- BOB WOODWARD BEDREIGD DOOR OBAMA
- MSM IN DOODSSTRIJD: EEN DEBAT
- BBC WANKELT WEER, NU OVER 9-11
- MARJON VAN ROYEN BLAAST LAATSTE ADEM

Klokkenluideronline Tweets



claimzaak van Smit heeft Westenberg opnieuw de kans gekregen te 'bewijzen' dat hij niet heeft gebeld en dus in feite 'brandschoon' is. Vandaar een nieuwe ronde getuigenverhoren. Een gewone burger had deze kans –deze bizarre kans, want de feiten staan immers al vast– nooit gekregen en dus kunnen we concluderen dat Westenberg een zware voorkeursbehandeling krijgt van zijn oud-collega's. De rechters weigeren gewoon te accepteren dat Westenberg corrupt was en gaan net zo lang door met het oproepen van getuigen tot iedereen dood is en de zaak vanzelf verdwijnt. Bronnen melden dat de RC die de verhoren voorzat, ene mw. van der Veen, ook nog eens extreem partijdig was pro-Westenberg door zijn advocaat alle ruimte te geven om rookgordijnen op te trekken en steeds Westenberg-vriendelijke vragen te stellen. Dit is op zichzelf al schokkend genoeg, maar de reden dat we het nu melden is dat het tevens een inktzwarte schaduw werpt op de komende strafzaak –waarom zouden die rechters in Utrecht wel accepteren dat Westenberg corrupt was? En om het prijzenpakket voor de corrupte rechters af te maken worden ze ook nog eens gedekt door de MSM en de politiek. De MSM heeft een verbod gekregen verder te berichten over de zaken 'in het landsbelang'. Bij de getuigenverhoren werd Jeroen de Jager van de NOS nog wel gesignaleerd, maar in welke hoedanigheid hij aanwezig was bleef onduidelijk. En de politiek? Noch de minister, noch de tweede kamer heeft tot nu toe ook maar een woord willen vuilmaken aan het grootste schandaal uit de geschiedenis van onze rechterlijke macht. Dat zal als de strafzaak dient niet anders zijn hetgeen betekent dat de rechters ook daar ongestraft corrupt en partijdig kunnen zijn in de geest van de verdachten die ze voor zich hebben en door wie ze –Westenberg– *waarschijnlijk zelfs zijn opgeleid*. O ja: er komt natuurlijk ook een camera-verbod. *Lux iustitiae, illumina nos!*

[Print](#)



[Tweeter](#)



[Delen /Bookmark](#)

10 Responses to "STRAFZAKEN MEINEEDRECHTERS GESABOTEERD"

AIRVD

23 maart, 2012 at 20:44

Demmink en de rest van de Haagse psychopaten hebben weer een bestelling geplaatst:

http://www.geenstijl.nl/mt/archieven/2012/03/video_jeugdzorg_en_politie_hou.html

Diewer

23 maart, 2012 at 20:57

Afschuwelijk en hartverscheurend!

Off topic:

<http://www.davidicke.com/headlines/63499-the-return-of-gladio-and-the-rebirth-of-terror-under-french-tyrant-nicolas-sarkozy->

Gretha Muller

23 maart, 2012 at 23:34

off topic

maar nog meer psychopaten.

<http://derhoniemannsagt.wordpress.com/2012/03/21/eingebuchtet-wegen-alternativer-energie-offener-brief-aus-der-justizvollzugsanstalt-nurnberg/>

Groetjes Gretha.

Bestel het boek

Micha Kat



Het morele en journalistieke
vrijval van NRC Handelsblad
2012-03-01, 21.95 €

FRONTIER AWARD 2010



De Vaatstra Files



schipholwanbeleid.nl



Is Jasper S. Schuldig?

Ja

Nee

Stem

[Bekijk Resultaten](#)

powered by **NewPoll**

(gemaakt op 26-11-2012 22:50)

We Are Change
Rotterdam



DE LEGENDE RECHTER ▶



Feitenoverzicht Joris D.



DEMMINKDOOFPOT.NL



Arrest **Demmink**

NIEUWE MEDIA NIEUWS

nieuws van de nieuwe media



Visit us on
Facebook

KLOKKENLUIDERONLINE

TREK OOK AAN DE BEL!



START KLOK TV LINKS PETITIES YOUTUBE FILM ARCHIEF CONTACT

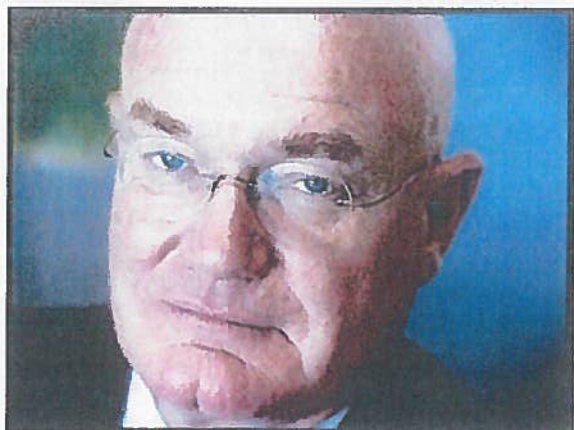
ENTERTAINED BY DEMONS

JUSTITIE VERNIETIGDE 80.000 GESPREKKEN

PIETER KALBFLEISCH WAS MAFIA-RECHTER

Door: Michla Kat op 12 februari, 2012 in Algemeen, 10 Comments

BREAKING BREAKING BREAKING: **NOG MEER** CORRUPTIE RECHTERS, SYSTEEM IN VRIJE VAL * OORLOG TEGEN DE ZWARTE MAFIA! * GERLOF LEISTRA (ELSEVIER) **OPNIEUW GENOEMD** ALS DEELNEMER AAN MOORDPARTIJEN * LEISTRA WEIGERT DE FEITEN TOT ZICH TE NEMEN IN DE ZAAK-VAATSTRA, LATER MEER



GROOTSTE JURIDISCHE ZWENDEL UIT DE GESCHIEDENIS: PIETER KALBFLEISCH [ALLES OP DE [KALBFLEISCH-WEBSITE](#)] MANIPULEERDE MEER ZAKEN, AL DAN NIET SAMEN MET WESTENBERG * IN APRIL STAAT DE MAFIA-RECHTER ZELF VOOR DE RECHTER IN HET PROCES VAN HET MILLENNIUM * GAAN OPSTELTEN EN DEMMINK NOG INGRIPPEN? * DE 64 MILLION DOLLAR QUESTION **MANIPULEERDE KALBFLEISCH OOK DE ZAAK LUCIA DE BERK?**

ONGEKENDE PROVOCATIE KONINKLIJK HUIS MAXIMA ZEGENT JORIS DEMMINK; [LEES HIER ALLE DETAILS](#) * DOCHTER VAN JUNTA-MOORDENAAR FEEST OP KOSTEN VAN DE BELASTINGBETALER MET KINDERVERKRACHTER

Pieter Kalbfleisch vervolgen voor meened bij zijn verhoor in de Chipshol-zaak is net zoiets als Adolf Hilter vervolgen voor rijden door rood licht. De man heeft namelijk een spoor van verwoesting en corruptie door juridisch Nederland getrokken. Kan ook moeilijk anders. Eens een dief, altijd een dief. *Eens een corrupte rechter, altijd een corrupte rechter.*

Vast staat dat het duo Westenberg-Kalbfleisch eerder toesloeg in de Serco-zaak die verbijsterende parallellen vertoont met de Chipshol-zaak tot en met de getuigenverhoren onder ede aan toe, van zowel Westenberg als Kalbfleisch. Ook destijds pleegden ze meened. [Hier de reconstructie](#). Maar we denken dat Kalbfleisch ook aan de knoppen zal in de zaak-Lucia de Berk. Direct na zijn mogelijke 'diensten' in de zaak-Lucia werd hij op de troon gehesen van de NMa precies zoals Harm Brouwer op de troon terecht kwam van de rechtbank Utrecht na zijn 'diensten' in de zaak-Vaatstra! En wie kan dergelijke promoties als enige sturen en regelen? Juist ja' Joris Demmink.

Print

Twee Delen/Bookmark



Stichting



Sympathisanten van deze site en van klokkenluiders in het algemeen kunnen doneren via een bankoverschrijving. Mail naar drsmkat@yahoo.com voor het rekeningnummer. Alvast bedankt!



17-jarige Rishi Chandrikasing werd op 24 november 2012 op koelbloedige wijze doodgeschoten door een agent op station Hollands Spoor in Den Haag. Hij had geen wapen bij zich en dat blijkt uit onderzoek van de Rijksrecherche.

Bestel het boek



Bezoekers

43 Online Now
Total Visits: 2479125
(Sinds 16-01-2012)

Klokkenluidermenu

Registreren
Inloggen
Berichten RSS
Reacties RSS
WordPress.org

Translator

Translate to
Translator by Yellingnews

Recente reacties

duppy op [RUNNING FOR THE EXITS: CHINA EXPLODES](#)
ayla op [RUNNING FOR THE EXITS: CHINA EXPLODES](#)
openbaarmysterie op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)
Ko op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)
chor op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)
Gretha Muller op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)
Gretha Muller op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)
Gopal op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)
johan bosman op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)
johan bosman op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)

NRC- OMBUDSMAN

GRILLO WEIGERT TE SPREKEN MET MSM
BOB WOODWARD BEDREIGD DOOR OBAMA
MSM IN DOODSSTRIJD. EEN DEBAT
BBC WANKELT WEER, NU OVER 9-11
MARJON VAN ROYEN BLAAST LAATSTE ADEM

Klokkenluideronline Tweets



KLOKKENLUIDERONLINE

TREK OOK AAN DE BEL!



START KLOK TV LINKS PETITIES YOUTUBE FILM ARCHIEF CONTACT

« PLAN » GETUIGENVERHOREN DE TELEGRAAF

TRIAS PEDOFILICA JUSTITIE IN NEDERLAND »

MEINEED-RECHTERS: OORLOG BINNEN OM

Door [Micha Kat](#) op 9 februari, 2012 in [Algemeen](#) 14 Comments

PARKET UTRECHT BESLOOT EIGENMAGTIG TOT VERVOLGING WESTENBERG EN KALBFLEISCH * DEN HAAG SLECHTS 'GEINFORMEERD' * DAAROM MOETEN ALLE MEDIA NU ZWIJGEN: DE BESLISSING IS NIET 'GECLEARED' * OORLOG BINNEN OM TUSSEN DE 'GOEDEN' IN DE ARRONDISSEMENTEN EN DE CORRUPTIE TOP IN DEN HAAG



Zojuist mochten we de volgende email ontvangen van Mery Hallebeek, voorlichter van het OM in Utrecht: *Ik hoor van mijn collega dat je wilt weten of wij autonoom tot onze beslissing zijn gekomen terzake de vervolging van de heren Westenberg en Kalbfleisch. Er zijn twee officieren van ons parket die het onderzoek hebben gedaan naar deze zaak en uiteraard hebben zij steeds overlegd. Ook onze hoofdofficier is betrokken geweest bij de besluitvorming. Dat lijkt me*

autonoom. Uiteraard is 'Den Haag' wel geïnformeerd over deze beslissing, 'Den Haag' kan er immers over bevroegd worden en het is niet chic als ze verrast worden. Maar de beslissing is helemaal binnen onze organisatie genomen. Dit is bombshell. We wisten het al: de corrupte mastodonten in Den Haag



zouden never nooit niet de beslissing nemen 'hun' voormannen Westenberg en Kalbfleisch die alles weten van de Haagse juridische en pedofiele beerputten te gaan vervolgen, of te 'verraden' in hun beleving. En minister Opstelten die nog steeds denkt dat we in ons land 'onafhankelijke rechters' hebben zou zo'n beslissing al helemaal direct hebben geveetood hetgeen ook behoort

tot zijn bevoegdheden. Rebelle binnen het OM dus waar in de regio nog magistraten rondlopen met een restje rechtstaat in hun bloed die waarschijnlijk maar al te graag een flinke scheet willen laten in het gezicht van de Haagse pedofielen. Want reken maar dat ze gehaat worden in Den Haag. Eerder zagen we dat al in de [zaak-Spendlove](#) toen het OM in Maastricht een oekaze van Bolhaar om 'niet meer te werken' met Spendlove als getuige-deskundige naast zich neerlegde.

In principe beslissen de parketten van Nederland autonoom over de zaken die voor de rechter komen, maar sinds jaren is er sprake van een strikte aansturing vanuit Den Haag als het zaken betreft van landelijk cq. groot publicitair dan wel politiek belang. Dat Utrecht eigenmachtig besloot in de zaak tegen de twee voormalig toprechters moet in Den Haag als een mokerslag zijn aangekomen, temeer daar het onderzoek werd verricht door de Rijksrecherche en niet door het Utrechtse politiekorps. Dat ze ook direct *allebei* de hoofdprijs kregen kan zelfs worden gezien als een regelrechte provocatie. De Haagse spindoctors kwamen dus direct in actie en verboden de media verder aandacht aan de zaak te besteden. Zelfs de twee nieuwsbrieven voor de advocatuur, [Advocatenblad](#) en [Advocatie](#), schrijven met geen letter over de op papier meest spectaculaire strafzaak van de laatste decennia. Wij durven er een flinke kist wijn op de zetten dat het feest niet doorgaat. Het OM is er ook niet toe in staat. Een dergelijke vervolging kan alleen plaatsvinden in een



Stichting

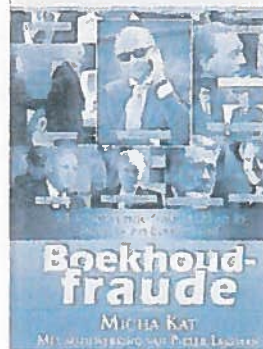


Sympathisanten van deze site en van klokkenluiders in het algemeen kunnen doneren via een bankoverschrijving. Mail naar drsmkat@yahoo.com voor het rekeningnummer. Alvast bedankt!



17-jarige Rishi Chandrikasing werd op 24 november 2012 op knielbloedige wijze doodgeschoten door een agent op station Hollands Spoor in Den Haag. Hij had geen wapen bij zich en dat blijkt uit onderzoek van de Rijksrecherche.

Bestel het boek



Bezoekers

43 Online Now
Total Visits: 2479140
(Sinds 16-01-2012)

Klokkenluidermenu

[Registreren](#)
[Inloggen](#)
[Berichten RSS](#)
[Reacties RSS](#)
[WordPress.org](#)

Translator

[Translate it](#)
Translator by [Yellingnews](#)

Recente reacties

- [guppy](#) op [RUNNING FOR THE EXITS: CHINA EXPLODES](#)
- [ayla](#) op [RUNNING FOR THE EXITS: CHINA EXPLODES](#)
- [openbaarmysterie](#) op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)
- [Ko](#) op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)
- [chor](#) op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)
- [Gretha Muller](#) op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)
- [Gretha Muller](#) op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)
- [Gopal](#) op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)
- [johan bosman](#) op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)
- [johan bosman](#) op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)

NRC- OMBUDSMAN

- [GRILLO WEIGERT TE SPREKEN MET MSM](#)
- [BOB WOODWARD BEDREIGD DOOR OBAMA](#)
- [MSM IN DOODSSTRIJD. EEN DEBAT](#)
- [BBC WANKELT WEER, NU OVER 9-11](#)
- [MARJON VAN ROYEN BLAAST LAATSTE ADEM](#)

Klokkenluideronline Tweets



kernegezonde rechtstaat die wordt aangestuurd door eerlijke en competente mensen. Niet in een land waarin de vervolging in handen is van geperverteerde criminelen die reeds een spoor van verwoesting hebben getrokken door juridisch Nederland en wordt geleid door een bende kinderverkrachters. Dat gaat gewoon niet lukken.

Print

Account ID

Twitter

Facebook

Delen/Bookmark

14 Responses to "MEINEED-RECHTERS: OORLOG BINNEN OM"

slaafNL

9 februari, 2012 at 13:35

Mogen we nu dan misschien eindelijk gaan concluderen dat het tijd wordt voor de Nederlandsche Krijgsmacht om via een staatsgreep de orde binnen Nederland te gaan herstellen?

Een andere oplossing is hier echt niet meer mogelijk.

Nederland; alles is vorbei!

Ko

9 februari, 2012 at 14:31

HULDE

aan het rechtstaat-staartje

dat deze B-OM legt

onder

VUILIGHEID EN CORRUPTIE

Arend

9 februari, 2012 at 14:46

Deze zelfde vete hebben we ook gezien tussen de rechtbanken Alkmaar en Amsterdam enerzijds en die van Haarlem anderzijds in de zaak Ben van den Brink.

Andre Vergeer

9 februari, 2012 at 16:58

In de meeneed-zaak tegen de rechters Westenberg en Kalbfleisch is het zeker uitzonderlijk dat er vervolging tegen hen wordt ingesteld. Want er staat hen nogal wat te wachten, zie Wetboek van strafrecht: <http://wetboek.net/Sr/207.html>

Titel IX. Meeneed

Artikel 207

1

Hij die in de gevallen waarin een wettelijk voorschrift een verklaring onder ede vordert of daaraan rechtsgevolgen verbindt, mondeling of schriftelijk, persoonlijk of door een bijzonder daartoe gemachtigde, opzettelijk een valse verklaring onder ede aflegt, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of geldboete van de vierde categorie.

2

Indien de valse verklaring is afgelegd in een strafzaak ten nadele van de beklaagde of verdachte, wordt de schuldige gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste negen jaren of geldboete van de vijfde categorie.

3

Met de eed staat gelijk de belofte of bevestiging die krachtens de wet voor de eed in de

Bestel het boek

Micha Kat



FRONTIER AWARD 2010



De Vaatstra Files



schipholwanbeleid.nl



Is Jasper S. Schuldig?

Ja
Nee

Stem

Bekijk Resultaten
powered by NewPoll

(gemaakt op: 26-11-2012 22:50)

We Are Change
Rotterdam



DE LIEGENDE RECHTER



Feitenoverzicht Joris D.



DEMINKDOOFPOT.NL



Arrest Demmink

NIEUWE MEDIA NIEUWS

nieuws van de nieuwe media



KLOKKENLUIDERONLINE

TREK OOK AAN DE BEL!

Registreren

START KLOK-TV LINKS PETITIËS YOUTUBE FILM ARCHIEF CONTACT



15 Maart: Day of Rage tegen Beateerreur

HET BEGIN VAN HET EINDE? »

CORRUPTIE WESTENBERG NIET ERKEND

Door Micha Kat 10 maart, 2011 Algemeen 35 Comments



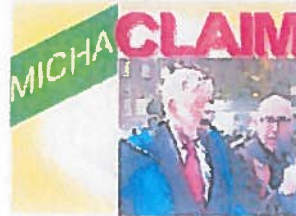
RECHTERLIJKE MACHT WEET VAN GECORRUMPEERDHEID NIET MEER HOE DE EIGEN STRONT TOE TE DEKKEN * POLITIEK DURFT HET WOORD 'WESTENBERG' NIET EENS UIT TE SPREKEN * ER STAAN MIJARDEN OP HET SPEL IN DE ZAAK WESTENBERG-CHIPSOL * PELS RIJCKEN OPNIEUW IN BESCHERMING GENOMEN * WIE MAAKT EEN EINDE AAN DEZE LEGAL TERREUR?

Indien het hier in 't vaderland zoo gelegen is, dat men de waarheid niãt mag spreken, zoo ist er ellendig gesteld, nochtans zal ik die spreken zoo lang als mijn oogen openstaan (Michiel Adriaanszoon de Ruyter, 1672). In de zaak-Westenberg mag de waarheid nog altijd niet worden erkend: Hans Westenberg was een corrupte rechter die de procedures tegen Hugo Smit en Micha Kat in 2004 louter en alleen begon vanuit een poging de waarheid -zijn intimiderende telefoontjes- van tafel te spelen en de mythe van zijn 'onkreukbaarheid' in stand te houden. Via powerplay en juridische intimidatie -op staatskosten nog wel- meende de Liegende Rechter Smit en Kat met behulp van zijn amices in toga wel even het zwijgen te kunnen opleggen. Het pakte anders uit. Maar Smit -om maar niet te spreken van Kat- wordt hun overwinning niet gegund. Sterker: deze wordt ze tot op de dag van vandaag nagedragen. De rechterlijke macht blijft autistisch en paranoïde vasthouden aan de mythe van de eigen onfeilbaarheid en gaf Hans Westenberg deze week in **een vonnis** opnieuw een kans 'tegenbewijs' te leveren voor het plegen van de telefonades waarvan tegelijkertijd wordt vastgesteld dat ze hebben plaatsgevonden. Volgt u het nog?



Het vonnis werd gewezen in de claimzaak van Hugo Smit tegen Westenberg, de landsadvocaat Pels Rijcken en de Staat [backgrounds] wegens het op basis van een te kwader trouw begonnen procedure vernietigen van zijn carrière. In het kielzool van de zaak van Smit heeft ook Micha Kat nog **een zaak** in de wachtkamer staan op basis van dezelfde feiten. Het bizarre aan het vonnis is dat enerzijds wordt erkend dat de telefoontjes hebben plaatsgevonden -vooral op grond van brieven uit 1994 waarin deze telefoongesprekken zijn beschreven en waarvan de authenticiteit vaststaat- maar dat anderzijds Pels Rijcken vrijuit gaat 'omdat het mocht vertrouwen op de verklaringen van Westenberg dat hij nimmer heeft gebeld' *terwijl de bewuste brieven gewoon in het bezit waren van de Staat en de Staat dus had moeten weten dat Westenberg reeds vanaf het begin zat te liegen en te bedriegen!* Sterker nog: de landsadvocaat heeft reeds in het begin van de procedure in 2004 de advocaat van Smit proberen te 'verbieden' deze brieven als producties in te brengen onder dreiging van het indienen van een tuchtklacht! Dat het totaal corrupte en mega-criminele kantoor van de landsadvocaat dan ook vrijuit gaat in het recente vonnis is een hilarische schande, een schokkende en weerzinwekkende proeve van klassenjustitie uit de meest duistere krochten van het spookhuis van de Nederlandse rechtstaat. Dus niet alleen is de rechterlijke macht niet in staat te erkennen dat er corruptie voorkomt in de eigen gelederen, ook kan niet worden toegegeven dat de praktijken van de landsadvocaten van Pels Rijcken niets meer met het verlenen van rechtsbijstand van doen hebben, maar alles met terreur.

In de door hemzelf aangespannen procedure tegen Smit liet Westenberg de kans om tegenbewijs te leveren voorbij gaan. Het Westenberg-kamp



Stichting



Sympathisanten van deze site en van klokkenluiders in het algemeen kunnen doneren via een bankoverschrijving. Mail naar drsmkat@yahoo.com voor het rekeningnummer. Alvast bedankt!



17-jarige Rishi Chandrikasingh werd op 24 november 2012 op koebloedige wijze doodgeschoten door een agent op station Hollands Spoor in Den Haag. Hij had geen wapen bij zich en dat blijkt uit onderzoek van de Rijksrecherche.

Bestel het boek



Bezoekers

35 Online Now
Total Visits: 2479140
(Sinds 16-01-2012)

Klokkenluidermenu

Registreren

Inloggen

Berichten RSS

Reacties RSS

WordPress.org

Translator

Translate to

Translator by Yellingnews

Recente reacties

guppy op **RUNNING FOR THE EXITS: CHINA EXPLODES**

ayla op **RUNNING FOR THE EXITS: CHINA EXPLODES**

openbaarmysterie op **AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN**

Ko op **AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN**

shor op **AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN**

Gretha Muller op **AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN**

Gretha Muller op **AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN**

Gopal op **AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN**

johan boerman op **AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN**

johan boerman op **AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN**

NRC - OMBUDSMAN

GRILLO WEIGERT TE SPREKEN MET MSM

BOB WOODWARD BEDREIGD DOOR OBAMA

MSM IN DOODSSTRIJD: EEN DEBAT

BBC WANKELT WEER, NU OVER 9-11

MARJON VAN ROYEN BLAAST LAATSTE ADEM

Klokkenluideronline

Tweets



heeft Smit er vervolgens toe kunnen bewegen in te stemmen met het beëindigen van de procedure ('royement') in ruil voor de vergoeding van zijn advocatenkosten, enkele tonnen voor Harro Knijff (foto) van De Brauw Blackstone Westbroek, tevens de advocaat van Joris Demmink. Hierdoor is er nooit een definitief eindvonnis gekomen in de zaak Westenberg/Smit. De vraag is nu wat de rechters van het nieuwe vonnis ertoe heeft kunnen brengen te denken dat Westenberg nu wel met 'tegenbewijs' wil of kan komen. Kafka had dit allemaal niet kunnen bedenken. Maar alarmerend is wel dat de advocaat van Westenberg in de zaak Smit/Westenberg de raadsman van Beatrix zelve is, Arnold Croiset van Uchelen van Allen & Overy. Wordt het spel zo hard gespeeld dat getuigen onder druk worden geplaatst hun verklaringen in te trekken en briefschrijvers te verklaren dat ze 'valse brieven' hebben geschreven, zulks ter meerdere eer en glorie van het Huis van Oranje en de Nederlandse rechtstaat?

Over de strafzaak tegen Westenberg wegens meened en 'strafbare belangenverstrengeling' -het onderzoek loopt bij het parket te Utrecht- heeft intussen niemand het meer. En dat terwijl de samenspanning van Westenberg en Kalbfleisch tegen Chipshol vanaf 1994 inmiddels ook **vast is komen te staan**.

Print

Tweet

Facebook

Delen/Bookmark

35 Responses to "CORRUPTIE WESTENBERG NIET ERKEND"

Alfred Mol

10 maart, 2011 at 7:42

Tja, dit is de bekende aanpak van "smoke and mirrors" en dan ook nog rekken. Dat alles in de hoop, dat of de tegenstander het erbij laat zitten of dat mogelijk Westenberg de pijp uit gaat. Dan is er zgn. geen belang meer, en dan wordt alsnog gepretendeerd dat de rechters heel netjes zijn...

Bij mijn procedures met Technip heeft het Gerechtshof Den Haag de procedure totaal 16 jaar laten duren. Wraken van dit Hof werd afgewezen. Kort Geding om de zaak te bespoedigen ook nul op rekest.

Maar de klacht bij het Europees Hof (EHRM) was WEL vrij snel succesvol. Toen wilde de Staat met me schikken. Daar had ik uiteraard geen zin, een veroordeling van de Staat (dwz de betrokken rechters) dat wilde ik. Vervolgens kan ik dan dat weer gebruiken om bij EHRM voor Unfair trial (Art.6 EVRM) te gaan.

Zie mijn case <http://alfred-mol.vpweb.be/>

NB Laat je niet ringeloren door corrupte rechters !

Analist

10 maart, 2011 at 9:32

Mooi en overtuigend geschreven stuk.

Heeft iemand al het grote bord van Schiphol vastgoed ontwikkeling zien staan in het weiland bij Schiphol Zuid Oost?

Poot is vakkundig weggedrukt en Schiphol kan lekker aan de slag. Bah.

www222Lu

10 maart, 2011 at 11:01

Twintig miljard gulden gaat verspild worden aan de HSL, waarschuwde ik in de procedures. Als waanzin van een activist deed men het af. Echter, de HSL kost

Bestel het boek



FRONTIER AWARD 2010



De Vaatstra Files



schipholwanbeleid.nl



Is Jasper S. Schuldig?

Ja

Nee

Bekijk Resultaten powered by **NewPoll**

(gemaakt op: 26-11-2012 22:50)

We Are Change Rotterdam



DE LIEGENDE RECHTER ▶



Feitenoverzicht Joris D.



DEMINKDOOPPOT.NL

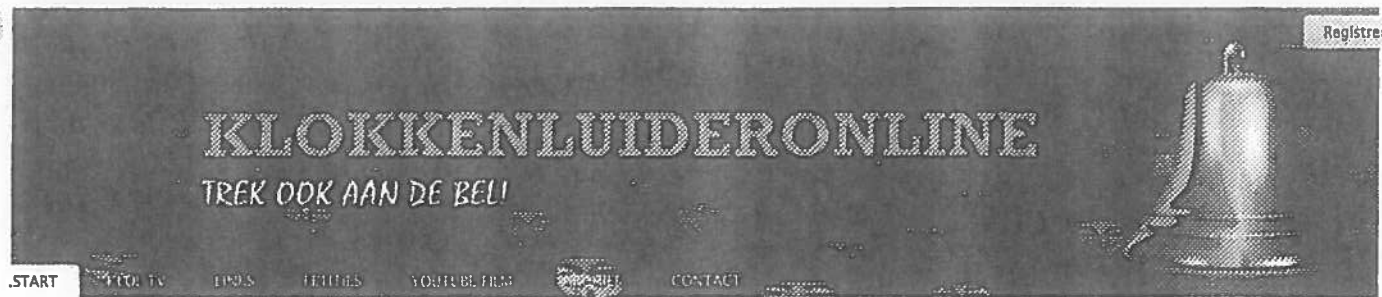


Arrest Demmink

NIEUWE MEDIA NIEUWS

nieuws van de nieuwe media

Visit us on Facebook



« Wim Wonderpl Kohler gaat gewoon door!

Doodvonnis voor echtheid Wikileaks »

Deurwaarder voor de Liegende Rechter

Door Micha Kat op 17 december, 2010 in Algemeen, 26 Comments



HANS WESTENBERG BEGINT STEEDS WILDER OM ZICH HEEN TE SCHOPPEN * WEBMASTER STELT WESTENBERG OPNIEUW VOLLEDIG AANSPRAKELIJK VOOR SCHADE AD 75.000 EURO * LAAT NVJ WEBMASTER KEIHARD VALLEN? * WESTENBERG KLUSTE MET ANTACC OOK VOOR ANDERE PARTIJEN *

PLUS: VERKLARING OVER ADELE VAN DER PLAS

Vorige week kreeg Hans 'de Liegende Rechter' (en de corrupte rechter) Westenberg bezoek van een deurwaarder. Het betreffende exploit exploit Westenberg kunt u hier lezen. Reeds eerder meldde de NOS -en andere media- dat uw webmaster in een unieke actie een rechter aansprakelijk houdt voor de hem toegebrachte -enorme- schade. Gisteren stond Westenberg opnieuw voor de rechter [nadere info volgt] en kreeg het behoorlijk te kwaad tijdens een confrontatie met NOS-journalist Jeroen de Jager. Het is een raadsel waar de reeds als een corrupte crimineel ontmaskerde ex-rechter de arrogantie nog vandaag weet te halen. Wellicht uit het feit dat hij tot op de dag van vandaag wordt gesteund en gefinancierd door de Staat? Dat de Staat door deze houding de affaire aan het opblazen is tot een tsunami die de hele rechterlijke macht zal meesleuren in de orgie van vernietiging en corruptie? In elk geval is duidelijk dat Westenberg veel meer betaalde klussen heeft gedaan als rechter dan alleen het advies aan de NMa in 2007 over Accell -de vraag die De Jager hem stelde maar waarop Westenberg geen antwoord wenste te geven:

reeds in 2005 schreef uw webmaster een noodkreet aan Bert van Delden (toenmalig voorzitter van de Raad voor de Rechtspraak) over Antacc en stortingen die Westenberg van partijen ontving.

Een ontmoeting met de voorzitter van de NVJ

Tijdens de presentatie van het boek van George Reuchlin eind november te Nieuwspooriep uw webmaster de voorzitter van de NVJ tegen het lijf, Huub Elzerman. Eerder heeft de NVJ mij financieel gesteund met 5000 Euro in de zaak-Westenberg, maar de vakbond heeft nooit openlijk steun voor mij willen uitspreken. Thans, bij de presentatie van een boek dat geheel gewijd is aan machtsmisbruik en intimidatie van de kant van de staat en de smerige rol die de journalistiek daarbij vaak speelt -ook weer in de zaak-Reuchlin- leek mij het ultieme moment daar om de voorzitter direct aan te spreken op de laffe houding van de NVJ die leden die in conflict raken met de Staat als regel met bijna sadistisch genoegen laat vallen. Zulks temeer daar Reuchlin mij in het bijzijn van Elzerman samen met enkele andere journalisten met naam en toenaam noemde als vooraanstaand onthullingsjournalist. Maar de voorzitter reageerde als door een wesp gestoken toen ik hem aansprak en kon de walging en de afkeer over mijn persoon niet onderdrukken. Hij maakte zich uit de voeten alsof de duivel hem op de hielen zat! *Dat is dus het lot van een lid van de NVJ die zijn journalistieke plicht doet en een belangrijke rechter ontmaskert als corrupte crimineel: als een melaatse worden gemeden door de voorzitter van zijn vakbond!* Ik was verbijsterd en schreef daags hierna de volgende email aan Thomas Bruning, de secretaris van de NVJ:

Beste Thomas en Huub,

Ik kwam Huub recent tegen op een



Stichting



Sympathisanten van deze site en van klokkenluiders in het algemeen kunnen doneren via een bankoverschrijving. Mail naar drsmkat@yahoo.com voor het rekeningnummer. Alvast bedankt!



17-jarige Rishi Chandrikasing werd op 24 november 2012 op koelbloedige wijze doodgeschoten door een agent op station Hollands Spoor in Den Haag. Hij had geen wapen bij zich en dat blijkt uit onderzoek van de Rijksrecherche.

Bestel het boek



Bezoekers

25 Online Now
Total Visits: 2479147
(Sinds 16-01-2012)

Klokkenluidermenu

Registreren
Inloggen
Berichten RSS
Reacties RSS
WordPress.org

Translator

Translate to
Translator by Yellingnews

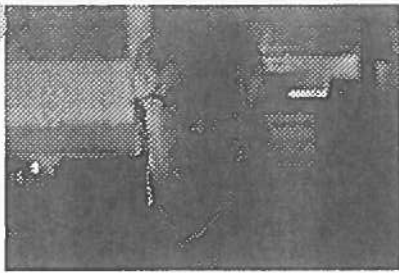
Recente reacties

- guppy op RUNNING FOR THE EXITS: CHINA EXPLODES
- ayla op RUNNING FOR THE EXITS: CHINA EXPLODES
- openbaarmysterie op AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN
- Ko op AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN
- chor op AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN
- Gretha Muller op AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN
- Gretha Muller op AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN
- Gopal op AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN
- Johan bosman op AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN
- Johan bosman op AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN

NRC- OMBUDSMAN

- GRILLO WEIGERT TE SPREKEN MET MSM
- BOB WOODWARD BEDREIGD DOOR OBAMA
- MSM IN DOODSSTRIJD: EEN DEBAT
- BBC WANKELT WEER, NU OVER 9-11
- MARJON VAN ROYEN BLAAST LAATSTE ADEM

Klokkenluideronline Tweets



boekpresentatie te Nieuwspoor. Ik heb hem bij die gelegenheid in kennis gesteld van mijn enorme teleurstelling en frustratie over de structurele welgering van de NVJ in de bres te springen voor leden die in vaak

gigantische problemen zijn geraakt door hun explosieve onthullingen. De NVJ erkent slechts journalistiek als deze afkomstig van de zogeheten 'oude media'. Dat de vereniging dit tegen beter weten in ook steeds blijft ontkennen, maakt het allemaal alleen nog maar erger.

Bij de genoemde boekpresentatie werd ik samen met enkele andere Journalisten expliciet genoemd als kwaliteits-onthullingsjournalist. Toen ik even met Elzerman stond te babbelen na afloop, keek de voorzitter ongemakkelijk en was blijkbaar niet in staat ook maar een vleugje begrip laat staan steun op te brengen voor een van zijn leden die zijn land heeft moeten ontvluchten wegens juridische terreur die het directe gevolg is van zijn journalistieke werk.

Deze week is de door mij als corrupte rechter ontmaskerde Hans Westenberg nog weer verder in diskrediet gebracht, nu ook door de oude media.

<http://weblogs.nos.nl/radio1journaal/2010/12/07/rechtspraakmogelijk-geld-terugvorderen-van-rechter/>

Als gevolg van deze affaire heb ik Nederland moeten verlaten en ben al mijn werk als (juridisch) Journalist verloren. Er is door de Raad voor de Rechtspraak een Beruftsverbod over mij uitgesproken. Dat de NVJ mij ooit met 5000 Euro heeft gesteund, kon daar niets aan veranderen, temeer daar de NVJ mijn naam nooit in het openbaar heeft willen noemen, aldus eerder bijdragend aan mijn excommunicatie. Ik heb tegen de ex-rechter Hans Westenberg een schadeclaim lopen van 75.000 Euro:

<http://weblogs.nos.nl/radio1journaal/2010/03/26/journalist-eist-e75000-van-raad-voor-de-rechtspraak/>

Inmiddels heb ik er schoon genoeg van. Jullie houding tegenover alles wat met Journalistiek te maken heeft is zeer verwerpelijk. Maar ik wil jullie nog een laatste kans geven steun te verlenen en uit te spreken aan een lid van jullie vereniging in nood.

1. Via een persbericht laat de NVJ weten dat Micha Kat een formidabele journalistieke prestatie heeft geleverd door voor het eerst in de geschiedenis mede te onthullen dat een hoge rechter in ons land corrupt is. In dit persbericht veroordeelt de NVJ de vendetta die vanuit het juridische establishment tegen Kat in gang is gezet en roept de Raad voor de Rechtspraak op Kat schadeloos te stellen zodat deze niet opnieuw hoeft te gaan procederen.

2. De NVJ laat bij persbericht uitdrukkelijk weten zich bewust te zijn van de strijd op leven en dood tussen de 'oude' en de 'nieuwe' media en ernaar te streven beide 'kampen' gelijkelijk te steunen en te bedienen.

3. De NVJ erkent dat het in het verleden onvoldoende steun heeft gegeven aan Journalisten van buiten de oude media die tegen de macht en tegen misstanden ten strijde trokken. Ik denk hierbij aan mensen als Alexander Nijeboer, Pamela Hemelrijk en Dick Berts. De NVJ trekt iemand aan die speciaal zal worden belast met het beoordelen van dit type journalistiek met het oogpunt de betreffende Journalist te kunnen steunen. Uiteraard kan deze persoon niet afkomstig zijn uit de 'oude media'.

4. De NVJ organiseert in 2011 een symposium over de kloof tussen nieuwe en oude media en de diverse rollen die zij spelen in het huidige media-landschap. De Wikileaks-hype kan dan ook worden meegenomen. Ik zal op dat symposium een van de sprekers zijn als geestelijk vader en beheerder van de meest prominente nieuwe media-website van Nederland, Klokkenluideronline.

Zijn jullie niet bereid aan deze eisen te voldoen, zal ik mijn lidmaatschap opzeggen en actie gaan voeren tegen de vakbond voor de Oude Media NVJ. Ik verwacht antwoord binnen twee

Bestel het boek

Micha Kat



Het morele en journalistieke vervul van NRC Handelsblad

ISBN 978-90-7700-110-1

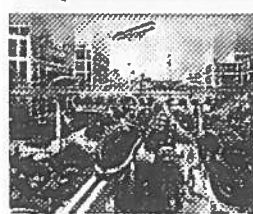
FRONTIER AWARD 2010



De Vaatstra Files



schipholwanbeleid.nl



Is Jasper S. Schuldig?

Ja
 Nee

Bekijk Resultaten

powered by NewPoll

(gemaakt op: 26-11-2012 22:50)

We Are Change
Rotterdam



DE LIEGENDE RECHTER ▶



Faittenoverzicht Joris D.



DEMINKDOOPOT.NL



Arrest Demmink

NIEUWE MEDIA NIEUWS

nieuws van de nieuwe media



weken.

Met collegiale groet,

Micha Kat
Journalist

Reeds dezelfde dag nog mailde Thomas Bruning mij terug dat hij mijn email deze week zou bespreken in het dagelijks bestuur. We zouden vandaag dus antwoord moeten verwachten.



Overigens: wat de claim van uw webmaster tegen Westenberg betreft, deze 'loopt mee' met de enorme claim die advocaat Hugo Smit tegen Westenberg (en de Staat) heeft lopen ten bedrage van 2,7 miljoen (lees de schokkende dagvaarding van Smit). Het juridische feltencomeplex is vrijwel hetzelfde: zowel Smit als Kat zijn het slachtoffer geworden van een te kwader trouw ingezette rechtsgang die louter was ingegeven om de waarheid te bestrijden ten faveure van de leugen en om een corrupte en criminele rechter in functie te houden. Nog nooit in de geschiedenis van de Nederlandse rechtstaat is een procedure gevoerd op meer misdadige gronden dan de Westenberg-procedures! Immers: zowel de advocaat als de Journalist zijn vanuit hun functioneren min of meer verplicht grote misstanden die hun beroepsuitoefening belemmeren aan de kaak te stellen. Als zulks dan naar eer en geweten gebeurt en zij krijgen 'als dank' een dagvaarding en een procedure die hun loopbanen vernietigt: wat moet dan het oordeel zijn over degene die die procedures is begonnen? Dat de Staat Westenberg tot op de dag van vandaag blijft steunen en de duurste advocaat van het land blijft financieren gaat elk begrip te boven en vraagt om de meest krachtige stellingname, juist ook van een organisatie als de NVJ.

VERKLARING OVER ADELE VAN DER PLAS *** HET IS EEN STRIJD OP LEVEN EN DOOD

Op deze site is veel commotie ontstaan, met name bij mijn collega-webmaster Wim Dankbaar, over mijn stelling dat Adele van der Plas is *kaltgesteld* waardoor zij herhaalde toezeggingen om de Demmink-tapes op internet te plaatsen niet is nagekomen. In deze tapes zijn twee Turkse jongetjes -inmiddels jongens- te zien die vertellen over verkrachting en marteling door Joris Demmink. Hierover het volgende.

Dankbaar probeert steeds de suggestie te wekken dat ik Van der Plas zou hebben 'neergesabeld als bondgenote' met een 'valse insinuatie'. Hij voegt daar de woorden aan toe: 'zo is het en godverdomme niet anders' en roept mij op excuses aan te bieden aan Van der Plas.

Nu de feiten. Steeds heb ik mijn respect en bewondering voor Van der Plas tot uiting gebracht en zelfs letterlijk gesteld dat zij 'waarschijnlijk tot het uiterste is gegaan'. Ook heb ik expliciet mijn dank uitgesproken voor haar medewerking aan het boek De Demmink Doofpot. Dat staat allemaal op de site.



Echter, juist omdat ik Adele zo hoog heb zitten en zo overtuigd ben van haar inzet en haar strijd tegen het monsterlijke systeem, kon ik het niet langer begrijpen dat ze steeds weer toezeggingen aan mij niet nakomt. Reeds in juni hadden we een zeer effectieve 'drietrap-raket' ontwikkeld om Demmink aan te pakken. Deel 1 bestond eruit dat Jeroen de Jager van de NOS een item zou verzorgen over de Expertgroep Klokkenluiders van Gerrit de Wit (foto) en Henk Laarman op het 8 uur Journaal. Deze Expertgroep leverde een belangrijke bijdrage aan het Demmink-boek en een item hierover in het Journaal zou het boek natuurlijk een flinke boost aan geloofwaardigheid bieden. Dit lukte en het item werd uitgezonden. *Enige tijd daarna -OVER INTIMIDATIE EN KALTSTELLEN GESPROKEN- werd Gerrit de Wit door een officier van justitie met de dood bedreigd waarna NIETS MEER van de Expertgroep is vernomen. Ook De Jager werd geïntimideerd door zijn hoofdredactie en zelfs met ontslag bedreigd. Hij mocht zich niet langer bezighouden met de zaak-Demmink.* Deel 2 was de persconferentie van Chipshol te Nieuwspoor naar aanleiding van de presentatie van het boek. Deze vond plaats en er waren veel Journalisten aanwezig. Op internet is deze persconferentie in zijn geheel te bekijken (let vooral op Gerrit de Wit vlak voor de doodsbetrediging). Deel 3 zou zijn dat Adele de Demmink-tapes online zou zetten, maar dat gebeurde niet. Een verklaring is nooit gegeven. *Zou Adele die op het punt stond voor Demmink dodelijke tapes te publiceren*



<>Youtube We Are Change Rotterdam
Facebook We Are Change Rotterdam

Het Vrije Volk

Micha Kat schreef meer dan honderd stukken voor deze site waartussen werkelijk profetische pareltjes.



Boek: Kinderen Te Koop



Bevrijd Annemarie



Bevrijd Demi & Nirvana

niet zijn bedreigd?

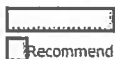
Gesuggereerd is ondermeer door Inanna dat een probleem zou zijn dat Adele 'geheimhouding' zou hebben en de privacy van de Turkse jongens niet in gevaar wilde brengen. Dit aspect was reeds lang besproken en Adele had de gezichten van de jongens zodanig bewerkt -dat werd althans naar voren gebracht- dat ze onherkenbaar zouden zijn. Maar de filmpjes kwamen niet online. Enige maanden geleden meldde Adele dat het 'vrijwel zo ver was' maar opnieuw: niets. Opnieuw werd geen duidelijke of dwingende reden gegeven.

Toen brak het Amsterdamse pedo-gate uit, begin deze week. Nu zou Adele dan toch eindelijk boter bij de vis moeten leveren na meer dan acht maanden! Publicatie van de filmpjes nu, nu zelfs in de MSM schoorvoetend ter sprake komt dat het hele misbruik-verhaal in de kinderopvang welhaast zeker moet zijn 'afgedekt' door mensen 'van boven', zou verwoestend zijn voor Demmink en de rest van de hooggeplaatste kinderverkrachters! Maar opnieuw: geen filmpjes.

Natuurlijk moet Adele helemaal zelf weten of en wanneer ze de filmpjes online zet en haar eigen strategie kiezen als advocate van Baybasin. Maar dan had ze geen samenwerking moeten zoeken met mij en met Chipshol en geen toezeggingen moeten doen. Dan had ze helemaal in haar eentje vanaf haar bastion aan de Prinsengracht de strijd moeten aanbinden met de Justitie-mafia van Demmink, Opstelten en Teeven. Maar in haar eentje kan ze die strijd niet winnen, net zomin als wij dat kunnen. We hebben elkaar nodig, ook Wim Dankbaar hoort daarbij en Inanna. Echter, Adele koos wel voor de 'lusten' van samenwerking maar bleek tegelijkertijd niet bereid afspraken na te komen. Dat neem ik haar wel kwalijk.

Dan de vraag: waarom stelt Adele zich zo op? Waarom kiest ze niet gewoon voor de samenwerking en het nakomen van de afspraken? Juist omdat ik overtuigd ben van de eerlijkheid van Adele is hiervoor maar een verklaring mogelijk: ze is geïntimideerd zoals elke advocaat overkomt die een te groot gevaar oplevert voor de macht. Waarom zou Demmink regelen dat Jeroen de Jager van zijn dossier wordt gehaald en Adele ongemoeid laten? Waarom zou Demmink Gerrit de Wit met de dood laten bedreigen en Adele van der Plas rustig haar gang laten gaan? Bracht Demmink niet eerder ook een absurd en zwaar intimiderend bezoek aan Baybasin in de cel waarbij ook allerlei bedreigingen zijn geuit? Liet Demmink niet eerder zijn advocaat Harro Knijff reeksen journalisten intimideren en bedreigen waarbij Henk Krol van de GayKrant zelfs moest vreezen voor zijn leven? De Orde van Advocaten ligt compleet aan de ketting van het Ministerie van Justitie en het is een fluitje van een cent een advocate via de lokale deken een *last warning* -of erger- te geven. Het gaat hier om een strijd op leven en dood waarin de reputatie van de machtigste mensen van Nederland alsmede de geloofwaardigheid van het hele systeem op het spel staat. In een dergelijk krachtenveld stelt een doodsb bedreiging meer of minder niets voor.

Maar misschien is dit allemaal niet zo. Ligt het allemaal heel anders. Misschien plaatst Adele de filmpjes over een week of een maand wel online. Maar waarom overlegt ze dat niet zoals partners in een samenwerking plegen te doen? Net zo als het Adele vrij staat haar eigen strategie te kiezen, staat het mij vrij mijn eigen meningen en analyses naar buiten te brengen op mijn eigen website. In elk geval is de aandacht nu gericht op het bestaan van de tapes en dat was vooral ook mijn bedoeling. Overigens staat het Adele vrij zich ook zelf tot deze site te wenden en te verklaren zoals zij belieft.



Delen/Bookmark

26 Responses to "Deurwaarder voor de Liegende Rechter"

Jacob

17 december, 2010 at 8:21

Zeer helder verhaal, naar mijn mening. Geen persoonlijke aanvallen, maar er wordt ook

KLOKKENLUIDERONLINE

TREK OOK AAN DE BEL!



START KLOL-TV LINKS PETITIES YOUTUBE FILM ARCHIEF CONTACT

« RECHTBANK AMSTERDAM IN CRISIS

CNN verliest de helft van zijn kijkers »

DE EED VAN DE LIEGENDE RECHTER

Door Micha Kat op 7 november, 2010 in Algemeen, 9 Comments

Op 2.57 zweert de liegende rechter 'zo helpe mij God almachtig' om kort daarop opnieuw meeneed te plegen. De Rijksrecherche was in de zaal aanwezig. De beelden zijn voor de poorten van de hel weggesleept in weerwil van een inval van gewapende Gestap politieagenten zoals [hier beschreven](#).



+ Delen/Bookmark

9 Responses to "DE EED VAN DE LIEGENDE RECHTER"

wingload

7 november, 2010 at 13:03

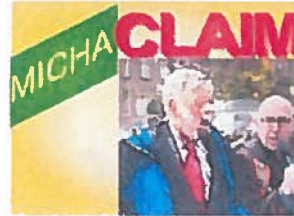
WÅs het wel een eed? Volgens mij is dit een op zichzelf staande reeks woorden "Zo waarlijk helpe mij God Almachtig". Zo waarlijk helpe God hem waarmÅe?? Met liegen? Volgens mij heb je pas echt een eed gezworen als je zegt "Ik spreek de waarheid, niets dan de waarheid, de hele waarheid, zo waarlijk helpe mij God Almachtig".

Micha Kat

7 november, 2010 at 13:51

@Wingload

Verdomd, you right. Het viel me ook al op hoe snel die 'eed' erdoorheen werd gejaast en dat de RC de inhoud van de eed niet voorlas. Zou OOK DIT een bewuste manipulatie zijn van de rechters-mafia om Westenberg te beschermen? Nee, dat kan niet. De intentie is immers toch wel duidelijk en het staat juridisch vast dat hij onder ede stond. Maar raar is het wel.



Stichting



Sympathisanten van deze site en van klokkenluiders in het algemeen kunnen doneren via een bankoverschrijving. Mail naar drsmkat@yahoo.com voor het rekeningnummer. Alvast bedankt!



17-jarige Rishi Chandrikasing werd op 24 november 2012 op koelbloedige wijze doodgeschoten door een agent op station Hollands Spoor in Den Haag. Hij had geen wapen bij zich en dat blijkt uit onderzoek van de Rijksrecherche.

Bestel het boek



Bezoekers

28 Online Now

Total Visits: 2479147

(Sinds 16-01-2012)

Klokkenluidermenu

Registreren

Inloggen

Berichten RSS

Reacties RSS

WordPress.org

Translator

Translate to

Translator by Yellingnews

Recente reacties

guppy op [RUNNING FOR THE EXITS: CHINA EXPLODES](#)

ayla op [RUNNING FOR THE EXITS: CHINA EXPLODES](#)

openbaarmysterie op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)

Ko op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)

chor op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)

Gretha Muller op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)

Gretha Muller op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)

Gopal op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)

johan bosman op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)

johan bosman op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)

NRC- OMBUDSMAN

[GRILLO WEIGERT TE SPREKEN MET MSM](#)

[BOB WOODWARD BEDREIGD DOOR OBAMA](#)

[MSM IN DOODSSTRIJD: EEN DEBAT BBC WANKELT WEER, NU OVER 9-11](#)

[MARJON VAN ROYEN BLAAST LAATSTE ADEM](#)

Klokkenluideronline Tweets

KLOKKENLUIDERONLINE

TREK OOK AAN DE BEL!

Registreren

START KLOOL TV LINKS PETITIES YOUTUBE FILM ARCHIEF CONTACT

» Zwijgen is zilver, spreken is goud.

WESTENBERG IS EEN CRIMINEEL »

HYSTERIE OVER BEELD EN GELUID

Door: Micha Kat op 4 november, 2010 | Algemeen, 14 Comments



*Chipshol-verhoren: als er maar niets vast komt te liggen * Politie-inval in zittingszaal: 'op zoek naar camera' * RC smeekt drie keer: geen beeld! geen geluid! * Camera's easy naar binnen gesmokkeld * Opnames liegende rechter zweert 'zo help me God almachtig!' Binnenkort op deze site te zien * We zien de procedure met vreugde tegemoet*

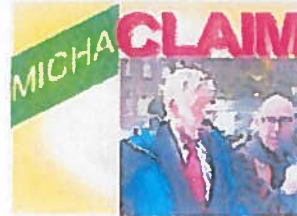
NU MET **VERSLAG RADIO 1** VAN WESTENBERG-VERHOOR

Met vier gewapende agenten kwam 'de macht' binnenvallen, midden in de zitting, juist op een moment dat Hans 'de liegende rechter' Westenberg in grote problemen dreigde te komen. "Er is een camera in de zaal! We gaan iedereen fouilleren!" Op dat moment zat uw webmaster met een probleem. Hij had zijn opnames natuurlijk reeds lang *in the pocket*. En iedereen fouilleren... dat wilde hij niet op zijn geweten hebben! Dus zei hij: "Ik heb een camera in mijn rugzak. Hij staat uit." Vervolgens werd ik als een crimineel naar buiten gebracht en de camera werd in beslag genomen. "U kunt hem terugkrijgen bij Beveiliging als u de rechtbank verlaat". Zulks geschiedde. De sukkels hadden niet door dat de *memory card* was verwijderd en zelfstandig naar buiten gesmokkeld. De zitting werd bijna een kwartier stilgelegd als gevolg van dit hysterische machtsvertoon dat uitsluitend was gericht op het vernietigen van bewijsmateriaal. Maar waarom toch die paranoïde angst voor voor beeld en geluid, voor objectief en feitelijk onomstreden bewijs van wat er werkelijk gebeurde op de zitting, tijdens het verhoor van de corrupte en criminele Hans Westenberg van wie de groteske delicten reeds onomstotelijk vaststaan? In geen enkel ander land



wordt een getuigenverhoor zo stompzinig aangepakt als in Nederland waarbij alles lijkt te zijn afgestemd op slecht een doel: *dat er maar geen serieuze waarheidsvinding kan plaatsvinden!* Mag ook niet plaatsvinden, zeker niet als de getuige een voormalig top-rechter is die met zijn list, bedrog en manipulaties de geloofwaardigheid van onze complete rechtstaat heeft verkracht. En dus worden de meest domme, nietszeggende en ontwijkende teksten tot drie keer toe herhaald, geherformuleerd, ingevoerd in de computer, dan weer voorgelezen zodat iedereen reeds na een uur al gapend van verveling in de touwen hangt en elke aanzet tot een *fact finding environment* is *gekilled*. Op deze wijze heeft zo'n getuigenverhoor geen enkele zin en het is een *big shame* dat er nog geen gebruik wordt gemaakt van de digitale mogelijkheden van de moderne techniek om de verklaringen vast te leggen op digitale files. Misdadig, zo kun je het ook noemen, want op deze wijze worden de *exacte formuleringen* van de getuigen *bewust vernietigd*. En juist deze exacte formuleringen (vaak versterkt door mimiek en gebarentaal) kunnen doorslaggevend zijn bij de waarheidsvinding. Bijvoorbeeld als verderop in de verhoren getuige Kalbfeisch iets verklaart over zijn contacten met Westenberg op de Haagse rechtbank in 1994. Wat zei Westenberg ook alweer over deze contacten? We weten het niet meer, want het is 'geherformuleerd' door de RC. Op deze wijze is 'het systeem' bewust bezig de zitting te verkrachten en bewijsmateriaal te vernietigen. Een operette is het resultaat. Maar wel een dure operette. Met name ook vanwege de inzet van politie en beveiligingspersoneel om elk spatje digitaal materiaal dat laat zien wat er werkelijk is gebeurd te vernietigen.

Begrijpen we nu waarom we in weerwil van de criminele oekazes van de rechtbank toch



Stichting

Ja, ik steun!

Sympathisanten van deze site en van klokkenluiders in het algemeen kunnen doneren via een bankoverschrijving. Mail naar drsmkat@yahoo.com voor het rekeningnummer. Alvast bedankt!



17-jarige Rishi Chandrikasing werd op 24 november 2012 op koelbloedige wijze doodgeschoten door een agent op station Hollands Spoor in Den Haag. Hij had geen wapen bij zich en dat blijkt uit onderzoek van de Rijksrecherche.

Bestel het boek



Bezoekers

24 Online Now
Total Visits: 2479157
(Sinds 16-01-2012)

Klokkenluidermenu

Registreren
Inloggen
Berichten RSS
Reacties RSS
WordPress.org

Translator

Translate to
Translator by Yellingnews

Recente reacties

guppy op [RUNNING FOR THE EXITS: CHINA EXPLODES](#)
ayla op [RUNNING FOR THE EXITS: CHINA EXPLODES](#)
openbaarmysterie op [AGNES KANT EN DE KILLER - PILLEN](#)
Ko op [AGNES KANT EN DE KILLER - PILLEN](#)
chor op [AGNES KANT EN DE KILLER - PILLEN](#)
Gretha Muller op [AGNES KANT EN DE KILLER - PILLEN](#)
Gretha Muller op [AGNES KANT EN DE KILLER - PILLEN](#)
Gopal op [AGNES KANT EN DE KILLER - PILLEN](#)
johan bosman op [AGNES KANT EN DE KILLER - PILLEN](#)
johan bosman op [AGNES KANT EN DE KILLER - PILLEN](#)

NRC - OMBUDSMAN

GRILLO WEIGERT TE SPREKEN MET MSM
BOB WOODWARD BEDREIGD DOOR OBAMA
MSM IN DOODSSTRIJD: EEN DEBAT
BBC WANKELT WEER, NU OVER 9-11
MARJON VAN ROYEN BLAAST LAATSTE ADEM

Klokkenluideronline
Tweets

gewoon filmen en tapes? HET IS EEN KWESTIE VAN ZELFBEHOUD! We gaan de opnames dan ook zeker publiceren op deze site en zien de procedure waarin de Staat de Nederlanden zal vorderen dat dit materiaal wordt vernietigd met vreugde tegemoet! Go, Pels Rijcken, go! (Het waren natuurlijk vooral de top guns van NautaDutilh die zich panisch toonden voor publikatie van het beeldmateriaal omdat we dan 'de reeds zo goed gezinde RC tegen ons in het harnas konden jagen!' Well, wij varen onze eigen koers en dienen slechts twee doelen: feiten en waarheidsvinding. Misschien een eye opener?)

Het was dus een teleurstellend verhoor op de eerste dag van de zo groots in de media aangekondigde 'Chipshol-verhoren' waarop Hans Westenberg (wie hecht nog enige betekenis aan zijn morbide leugens?) onder ede stond. Westenberg verliet met zijn partner dan ook schaterlachend de rechtbank (staat op film). De advocaten van Chipshol die Westenberg 'het vuur aan de schenen moesten leggen' van NautaDutilh waren daarvoor met name verantwoordelijk. Soms was het niet duidelijk of deze B. Gerritsen en T. van Mierlo voor Westenberg optraden of voor Chipshol. Zelfs toen Westenberg opnieuw ontkende dat hij had gebeld met advocaat Hugo Smit -opnieuw meined! De politie had moeten binnenvallen om Westenberg in de boeien te slaan! - hielde deze twee top guns (vanaf 500 Euro per uur) de kaken stijf op elkaar. Westenberg mocht eens in de problemen komen! Opnieuw lieten zij zich afplassen toen Westenberg de groteske opmerking plaatste:

Als ik iets zou hebben gedaan wat tegen de regels was, zou de president (Bert van Delden, MK) mij van de Chipshol-zaak hebben afgehaald.

Volgens Gerritsen zou zulks op grond van de Wet op de Rechterlijke Organisatie niet mogelijk zijn. Mede daarom werd gevraagd: *Maar is dat dan ooit gebeurd, dat een president een rechter van een zaak afhaalt?* Het antwoord is natuurlijk 'nee', maar de -volstrekt partijdige- RC belette Westenberg dit antwoord te geven en de advocaten van Chipshol gingen hiermee accoord. Een blunder, want juist dit groteske en absurde 'Van Delden-verweer' van Westenberg (Van Delden heeft zelf een extreem kwalijke rol gespeeld in de affaire en zal afzonderlijk worden gehoord) laat zien dat de liegende rechter 100% fout zit en noodgedwongen toevlucht moet nemen tot Kafka-verweren. Chipshol moet beseffen dat ze te maken hebben met een organisatie -de rechterlijke macht- die in de kern crimineel en pervers is en geen enkel middel zal schuwen de eigen mythe van onkreukbaarheid overeind te houden, zelfs tot moorden zijn onze toga's daartoe in staat!



De conclusie: de 'verhoren' zijn op deze manier een farce, alhoewel wellicht op enkele mineure punten enige nieuwe feitjes op tafel kwamen. De advocaten van Chipshol zullen uit geheel andere vaten moeten tappen. Die kans krijgen ze, want er komt een nieuwe datum waarop het verhoor van Westenberg wordt voortgezet. Dat wil zeggen: als er een datum kan worden gevonden waarop de inmiddels werkloze ex-vice president bereid kan worden gevonden naar Utrecht af te reizen hetgeen de komende zes maanden nog maar zeer de vraag is. De vrouwelijke RC steunde Westenberg met enthousiasme in zijn reserves rond het bepalen van een nieuwe datum.

Stapelgek worden we van al die gestresste vrouwen in de rechterlijke macht die op geen enkele wijze gezag en vertrouwen kunnen uitstralen maar louter lijken te kruipen van angst voor de -mannelijke- top van juridisch Nederland die alles bepaalt: Erik van den Emster, Ivo Opstelten, Joris Demmink, Harm Brouwer, die league!

De vrouw van Westenberg zat tijdens de zitting grote delen van de tijd op de gang. Westenberg heeft deze vrouw -Margreet Koning- aan het hoofd gezet van een 'adviesbureau' via welke hij steekpenningen aannam. "Zo, u kunt de leugens van uw partner niet langer aanhoren? U moest even bijkomen op de gang?" vroeg ik haar op weg naar een sanitaire stop. "Het is een hetze!" riep mevrouw Westenberg. "Een grote hetze!"

Bestel het boek

Micha Kat



FRONTIER AWARD 2010



De Vaatstra Files



schipholwanbeleid.nl



Is Jasper S. Schuldig?

Ja
 Nee

Stem

Bekijk Resultaten
powered by NewPoll

(gemaakt op: 26-11-2012 22:50)



DE LIEGENDE RECHTER ▶



Feitenoverzicht Joris D.



DEMINKDOOFPOT.NL



Arrest Demmink

NIEUWE MEDIA NIEUWS

nieuws van de nieuwe media



Print



Twitter Facebook + Delen/Bookmark

14 Responses to "HYSTERIE OVER BEELD EN GELUID"

KLOKKENLUIDERONLINE

TREK OOK AAN DE BEL!



Registreren

START KLOK TV LINKS PETITIES YOUTUBE FILM ARCHIEF CONTACT

« Beerpit Oranje (1+) nieuwe advocaat

Vanavond KlokkenluiderOnAir: B There! »

De liegende rechter en de neukrechter

Door: Micha Kat op 22 Januari, 2010 in Algemeen 12 Comments



Vervolgung *Liegende Rechter* **parketrecht** [luister zelf!] *nog geen millimeter dichterbij* * Coververhaal in *Advocatenblad* over zaak-Westenberg na groot stuk in het **NJB** * MSM en politiek zien niets, horen niets, doen niets * **Corrupte** Amsterdamse president **Carla Eradus** maakt van haar rechtbank een gekkenhuis

Uw webmaster heeft hedenochtend een artikel met de kop 'de neukende en de stinkende rechter' na ongeveer een uur van de site gehaald. Dit omdat wakkere inzenders hem direct waarschuwden dat hij hiermee te ver was gegaan. Dank hiervoor. Hoewel ik in dit stuk nergens had gesteld dat rechter **Elies van Sliedrecht** die gisteren ontslag heeft moeten nemen **de neukende rechter** is, achtte ik het plaatsen van haar foto zo dicht bij deze tekst niet in de haak. Terecht, zo is gebleken, want voorlichter Mercedes Grootsholten van de Amsterdamse rechtbank heeft verklaard dat Van Sliedrecht 'slechts' rechter-plaatsvervanger was (sinds 2005) en ook slechts 'vijf, zes strafzaken per jaar' behandelde. Qua tijdslijn is het hiermee uitgesloten dat zij de neukende rechter is, omdat de passage van Theodor Holman een situatie beschrijft uit de tijd van Theo van Gogh nog leefde, dus eerder dan 2004. Dit laat echter onverlet dat de identiteit van de neukende rechter zo snel mogelijk dient te worden vastgesteld! Eerder verklaarde Grootsholten dat het ook niet kan gaan om de zogeheten '**stinkende rechter**' die eind 2009 werd ontslagen wegens problemen met haar 'persoonlijke hygiëne' daar deze volgens haar nimmer verbonden is geweest aan de Amsterdamse rechtbank. We houden ons aanbevolen voor tips! Dan over naar de zaak van de *Liegende Rechter* Hans Westenberg.



In het geluidsfragment in de *lead* van dit stuk kunnen jullie horen dat het OM in Utrecht nou niet bepaald blij geeft van voortvarendheid bij het voor de rechter brengen van **Hans Westenberg**. Stuitend deze zaak zou met de hoogste prioriteit moeten worden afgewikkeld gezien het snel slinkende vertrouwen in de rechterlijke macht. *Quod non*. Hoezeer deze zaak de gemoederen inmiddels bezighoudt blijkt wel uit het coververhaal van het *Advocatenblad* van deze maand. een interview met Hugo Smit, de advocaat die Westenberg beschuldigde van het 'onrechtmatige bellen'. Later kunnen we u dit artikel wellicht in pdf. presenteren. Hier vast een quote:

Uw naam is in rechte gezuiverd. Wat wilt u nog meer?

Mijn rehabilitatie was in nog te bedekte termen. De serieuze pers heeft nauwelijks aandacht aan de kwestie besteed, terwijl het om veel meer gaat dan de zaak Smit/Westenberg. Het gaat hier om principiële zaken die onze rechtstaat raken. De kwestie rond Chipshol is in de media uitgegroot, waardoor mijn zaak is ondergesneeuwd. De Raad voor de Rechtspraak moet me rehabiliteren. De brief die Van Delden in mei 2006 aan SP-kamerlid Jan de Wit stuurde, moet worden teruggetrokken, met excuses. Daarin schrijft Van Delden -letterlijk- dat mijn uitlating over het bellen door Westenberg 'niet door de beugel kan' en schadelijk is voor het aanzien van de rechtspraak. [Van Delden zei in **deze brief** zelfs ook dat de handelwijze van uw webmaster 'niet door de beugel kan', een ongekende schandel!!!]. Om die reden, schreef Van Delden, betaalde de Raad de advocaatkosten van Westenberg, bij elkaar, inclusief pensioensuppletie, bijna 2,5 ton. [De advocaat van Westenberg, Henk-Jan Boukema, heeft de advocatuur **inmiddels verlaten**]. Zou ik dat niet minstens [typisch Hugo



Stichting



Sympathisanten van deze site en van klokkenluiders in het algemeen kunnen doneren via een bankoverschrijving. Mail naar drsmkat@yahoo.com voor het rekeningnummer. Alvast bedankt!



17-jarige Rishi Chandrikasing werd op 24 november 2012 op koeilbloedige wijze doodgeschoten door een agent op station Hollands Spoor in Den Haag. Hij had geen wapen bij zich en dat blijkt uit onderzoek van de Rijksrecherche.

Bestel het boek



Bezoekers

26 Online Now
Total Visits: 2479157
(Sinds 16-01-2012)

Klokkenluidermenu

Registreren
Inloggen
Berichten RSS
Reacties RSS
WordPress.org

Translator

Translate it
Translator by Yellingnews

Recente reacties

guppy op **RUNNING FOR THE EXITS: CHINA EXPLODES**
ayla op **RUNNING FOR THE EXITS: CHINA EXPLODES**
openbaarmysterie op **AGNES KANT EN DE KILLER - PILLEN**
ko op **AGNES KANT EN DE KILLER - PILLEN**
chor op **AGNES KANT EN DE KILLER - PILLEN**
Gretha Muller op **AGNES KANT EN DE KILLER - PILLEN**
Gretha Muller op **AGNES KANT EN DE KILLER - PILLEN**
Gepal op **AGNES KANT EN DE KILLER - PILLEN**
johan bosman op **AGNES KANT EN DE KILLER - PILLEN**
johan bosman op **AGNES KANT EN DE KILLER - PILLEN**

NRC- OMBUDSMAN

GRILLO WEIGERT TE SPREKEN MET MSM
BOB WOODWARD BEDREIGD DOOR OBAMA
MSM IN DOODSSTRIJD: EEN DEBAT
BBC WANKELT WEER, NU OVER 9-11
MARJON VAN ROYEN BLAAST LAATSTE ADEM

Klokkenluideronline
Tweets

Smit: hij wil meer dan Westenberg] ook moeten krijgen? Dit is toch de wereld op zijn kop, gezien het verloop van de zaak? Ik heb overigens veel meer schade geleden, sinds mijn vertrek bij Simmons in 2004 is mijn inkomen gehalveerd.

Print

Twitter

Facebook

+ Delen /Bookmark

12 Responses to "De liegende rechter en de neukrechter"

liteon

22 januari, 2010 at 17:53

Beste Micha

De volgende link is van belang, bekijk deze stukken van Karel de Werd goed. Het is veel lees werk, maar dan zit je dicht bij de waarheid wat je zoekt.

Je Collega's uit Amsterdam werkzaam voor de Telegraaf weten hier alles van, diversen stukken hebben in de Telegraaf gestaan.

<http://www.eurostaete.eu/oppositie/dewerd/de-werd-leo-de-wit.htm>

<http://www.mstsnl.net/de-werd/de-werd17.htm>

jdk

22 januari, 2010 at 18:12

Zou Micha Kat nog meer vieze woorden durven te zeggen dan 'neuk'?

tarda

22 januari, 2010 at 18:57

@jdk

Ach gossie... is dat grappig bedoeld of zo?

Inanna

22 januari, 2010 at 20:23

JDK, natuurlijk wel. Wat denk je van "JDK for president"?

Moet kunnen, al is JDK wel een drie-letter-woord.

jdk

23 januari, 2010 at 10:52

Inanna, ken drie-letter-woorden die meer in de buurt van dat neuk komen. Enne tarda, dat is niet grappig bedoeld. Cynisch is het juiste woord. Om aan te geven dat ik Micha Kat & co te kortzichtig voor woorden vind.

joep

23 januari, 2010 at 14:00

@jdk,

je begrijpt het cynisme van Inanna nog niet helemaal geloof ik.

Bestel het boek

Micha Kat



FRONTIER AWARD 2010



De Vaatstra Files



schipholwanbeleid.nl



Is Jasper S. Schuldig?

Ja

Nee

Stem

Bekijk Resultaten

powered by NewPoll

(gemaakt op: 26-11-2012 22:50)

We Are Change Rotterdam



DE LIEGENDE RECHTER ▶



Feitenoverzicht Joris D.



DEMMINKDOOPOT.NL



Arrest Demmink

NIEUWE MEDIA NIEUWS

nieuws van de nieuwe media

Visit us on Facebook

KLOKKENLUIDERONLINE

TREK OOK AAN DE BEL!



Registreren

START KIOL TV LINKS PETITIES YOUTUBE FILM VADERWEE CONTACT

» Harro Krijff (De Brauw) onder druk gezet

» De journalistieke moraal van Arendo Joulstra »

BREAKING: rechter Westenberg pleegde meined

Door: Micha kat op 24 juni, 2009 in Algemeen 17 Comments



Hans Westenberg, de vice-president van de rechtbank Den Haag, heeft zich schuldig gemaakt aan het delict meined. Dat is in feite vastgesteld door het Amsterdams/Haagse gerechtshof. Lees hier een beschouwing op de website Advocatie over het arrest in de zaak van advocaat Hugo Smit tegen Westenberg. Deze website constateerde reeds in 2006 dat Westenberg meined pleegde. Lees hier een verslag van een van de zittingen waarop de meined werd gepleegd. We zullen ons er hard voor maken dat er een aangifte tegen Westenberg wegens meined wordt ingediend. Meined wordt bestraft met een gevangenisstraf van maximaal zes jaar. Gezien het feit dat de meined is gepleegd door een vooraanstand lid van de rechterlijke macht ten eigen bate en om eigen gecorrumptheid te verhullen, moet dat haalbaar zijn. Een ernstiger vorm van meined dan door Westenberg gepleegd is niet voorstelbaar.

Print



Tweet



Delen/Bookmark

17 Responses to "BREAKING: rechter Westenberg pleegde meined"

M

24 juni, 2009 at 12:28

Lekker bezig Micha, Fijn dat er zo nu en dan toch wat gerechtigheid jouw kant komt, dat heb je wel verdient.

Dat het ook in de toekomst zo mag blijven lopen.

donkey

24 juni, 2009 at 13:27

Naar mijn mening zou deze rechter zelf 12 jaar de bak in moetengewoon omdat het dubbel zo erg is wanneer een rechter liegt!!

Observator

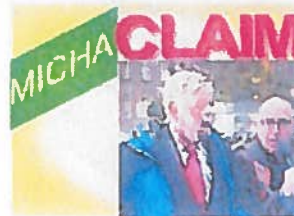
24 juni, 2009 at 13:45

@ donkey

24 Jun 2009 om 13:27

Donkey, je bent een ezel naar mijn hart.

Je bent wijs zelfs zonder je voor de eerste keer te stoten.



Stichting

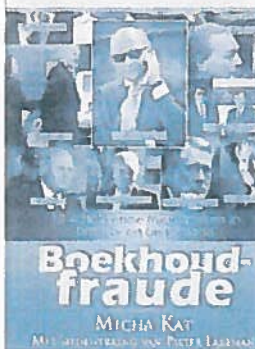


Sympathisanten van deze site en van klokkenluiders in het algemeen kunnen doneren via een bankoverschrijving. Mail naar drsmkat@yahoo.com voor het rekeningnummer. Alvast bedankt!



17-jarige Rishi Chandrikasing werd op 24 november 2012 op koelbloedige wijze doodgeschoten door een agent op station Hollands Spoor in Den Haag. Hij had geen wapen bij zich en dat blijkt uit onderzoek van de Rijksrecherche.

Bestel het boek



Bezoekers

25 Online Now
Total Visits: 2479170
(Sinds 16-01-2012)

Klokkenluidermenu

Registreren

Inloggen

Berichten RSS

Reacties RSS

WordPress.org

Translator

Translate

Translator by Yellingnews

Recente reacties

guppy op RUNNING FOR THE EXITS:

CHINA EXPLODES

ayla op RUNNING FOR THE EXITS:

CHINA EXPLODES

openbaarmysterie op AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN

Ko op AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN

cbor op AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN

Gretha Muller op AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN

Gretha Muller op AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN

Gopal op AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN

johan bosman op AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN

johan bosman op AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN

NRC - OMBUDSMAN

GRILLO WEIGERT TE SPREKEN MET MSM

BOB WOODWARD BEDREIGD DOOR OBAMA

MSM IN DOODSSTRIJD: EEN DEBAT BBC WANKELT WEER, NU OVER 9-11

MARJON VAN ROYEN BLAAST LAATSTE ADEM

Klokkenluideronline Tweets

KLOKKENLUIDERONLINE

TREK OOK AAN DE BEL!



START KLOOL TV LINKS PETITIES YOUTUBE FILM ARCHIEF CONTACT

« Defensie blijft bij rectificatie » eis Volkskrant

Pieter Broertjes speelt hardbal »

Meineed-rechter Westenberg en de gijzeling

Door admin op 29 november, 2006 in Rechterlijke macht 9 Comments

HAALT RECHTER WESTENBERG ZIJN GRAM OP BART MOS?

"Pikant detail is dat de toenmalige rechter-commissaris Westenberg op dit moment coördinerend VP van de Haagse rechtbank is en in die hoedanigheid een naaste collega van rechter-commissaris J.A. van Steen die de gijzeling van De Haas en Mos gelastte."

Aldus het slot van een artikel uit De Telegraaf van vandaag over een gijzelingszaak uit het begin van de jaren tachtig waarin meineed-rechter Hans Westenberg een gijzeling gelastte die de langste is uit de Nederlandse juridische geschiedenis: hij duurde andehalf jaar. Enig resultaat leverde deze gijzeling (iemand moest vertellen waar enkele miljoenen gulden gebleven waren) niet op. Maar het gaat nu niet zozeer om die oude gijzelingszaak (alhoewel die veel zegt over het karakter van Westenberg) maar om de rol die Westenberg als VP van de Haagse rechtbank mogelijk heeft gespeeld bij het gelasten van de gijzeling van De Haas en Mos. Uit het inmiddels zeer omvangrijke dossier dat over Westenberg is opgebouwd in de zaak die hij aanspande tegen advocaat Hugo Smit en journalist Micha Kat blijkt dat deze rechter zich als een dictator opstelt en zich verregaand bemoeit met de gang van zaken op 'zijn' rechtbank. Maar er is nog een andere omstandigheid die de relatie tussen Westenberg en Bart Mos explosief maakt....

In december 2005 schreef Mos een [stukje](#) in de Financieele Telegraaf met als kop 'rechter bijt in Chipshol-stof'. Dit stukje beschreef de nederlaag die Westenberg leed in de procedure tegen Micha Kat. Eerder (15 oktober 2004) schreef Mos ook al een groter stuk over Westenberg onder de kop 'megaclaim dreigt na twijfel integriteit rechter'. Hierin valt te lezen dat een door Westenberg benadeelde procespartij, Chipshol, een megaclaim tegen hem overweegt wegens partijdigheid. In dit stuk staat de volgende passage: "Voormalig Chipshol-bestuurder Jan Poot zegt geschokt te zijn over de rol van rechter Westenberg. 'Ik heb tot mijn verbazing gemerkt dat Westenberg liegt en bedriegt'. Het heeft er nu alle schijn van dat Westenberg via zijn collega J. van Steen zijn gram haalt op Bart Mos. Voor wie dit ongelofelijk overkomt: rechter Westenberg schakelt in zijn loopbaan de ene ongelofelijkheid aan de andere. Lees de artikelen over hem op deze website. Vast staat dat rechter Westenberg

*advocaten per telefoon intimideert en bedreigt. Een onvoorstelbare gedraging van een rechter die ook door PG Remmelink van de Hoge Raad expliciet is genoemd als 'onaanvaardbaar'.

*[meineed](#) heeft gepleegd voor de rechtbank Rotterdam in de procedure tegen Hugo Smit toen hij glashard verklaarde nooit dergelijke telefoontjes te plegen. Zijn verklaring onder ede staat haaks op twee contraire verklaringen en ook uit het procesdossier blijkt zonneklaar dat de telefoontjes hebben plaatsgevonden. Deze website deed eerder een [beroep op de Nederlandse burger](#) aangifte tegen Westenberg te doen wegens deze meineed. "ongekende partijdigheid aan de dag legt op zittingen waarmee hij partijen tot wanhop drijft. Niemand durft hem aan te pakken.

*een onvoorstelbare hoeveelheid nevenfuncties bekleedt dan wel heeft bekleed wat hem in hoge mate chantabel cq. partijdig maakt. Onder deze nevenfuncties waren ook commissariaten.

*naast zijn rechterschap een prive onderneming runt onder de naam [Antacc](#) waarop stortingen zijn vastgesteld van enkele grote marktpartijen.



Stichting



Sympathisanten van deze site en van klokkenluiders in het algemeen kunnen doneren via een [bankoverschrijving](#). Mail naar drsmkat@yahoo.com voor het rekeningnummer. Alvast bedankt!



17-jarige Rishi Chandrikasing werd op 24 november 2012 op koelbloedige wijze doodgeschoten door een agent op station Hollands Spoor in Den Haag. Hij had geen wapen bij zich en dat blijkt uit onderzoek van de Rijksrecherche.

Bestel het boek



Bezoekers

30 Online Now
Total Visits: 2479170
(Sinds 16-01-2012)

Klokkenluidermenu

Registreren
Inloggen
Berichten RSS
Reacties RSS
WordPress.org

Translator

Translate in
Translator by Yellingnews

Recente reacties

guppy op [RUNNING FOR THE EXITS, CHINA EXPLODES](#)
ayla op [RUNNING FOR THE EXITS, CHINA EXPLODES](#)
openbaarmysterie op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)
Ko op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)
chor op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)
Gretha Muller op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)
Gretha Muller op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)
Gopal op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)
johan bosman op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)
johan bosman op [AGNES KANT EN DE KILLER-PILLEN](#)

NRC- OMBUDSMAN

GRILLO WEICERT TE SPREKEN MET MSM
BOB WOODWARD BEDREIGD DOOR OBAMA
MSM IN DOODSSTRIJD EEN DEBAT
BBC WANKELT WEER, NU OVER 9-11
MARJON VAN ROYEN BLAAST LAATSTE ADEM

Klokkenluideronline
Tweets

een weerzinwekkende reputatie heeft op prive-gebied wat ertoe leidde dat hij moest worden overgeplaatst van Haarlem naar Den Haag.

zich in de Chipshol-procedures heeft gedesavoueerde door aantoonbare banden te onderhouden met de tegenstander van Chipshol, Forward. Vanuit deze partijdigheid pleegde Westenberg het noodlottige telefoontje aan Hugo Smit.

Print

Tweet



Delen/Bookmark

9 Responses to "Meeneed-rechter Westenberg en de gijzeling"

Anoniem

29 november, 2006 at 17:10

Geachte Micha Kat, heeft u interesse in een nieuwe, onbekende corruptie-zaak? Uit 1995 waarbij mr van Delden toen nog als Rb-president en voorzitter van de Kamer Van Toezicht Notariaat -dus met twee petten op- een ernstige rol heeft gespeeld. En daarbij met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid fors heeft bijgesnabbeld, als u begrijpt wat ik bedoel. Met vriendelijke groet en hoogachting Johan de W.

Anoniem

29 november, 2006 at 17:39

Hoor net dat advocaten van de Telegraaf de rechters van de Raadkamer van de Rechtbank wraken omdat ze twijfelen aan hun onpartijdigheid ben benieuwd waarom en om welke rechters het gaat, misschien wel.....Westenberg? Of vriendjes van W.

Anoniem

29 november, 2006 at 17:43

Verbaasd me dat alleen de gijzeling van Bart Mos veel aandacht krijgt en niet het verhaal dat hij naar buiten bracht. dat Mink K. een potje van 1 miljoen had om politie en justitie (en rechters?) om te kopen. Waarom is dat totaal de doofpot ingegaan?? Wie zoekt dit nu uit??

SamBroersma

29 november, 2006 at 18:41

Geachte heer Johan de W.
U laat weten, belangrijke informatie te hebben over mr. Van Delden. Ik ben geïnteresseerd in deze informatie, wanneer zij spraakmakend zou zijn, en gestaafd wordt door spijkerhard schriftelijk bewijs. U mag mij benaderen op mijn emailadres: sam@belastingfraude.nl. Al mijn communicatielijnen worden getapt. Wanneer u dat stoort, dan kunnen we wellicht een afspraak maken.

Sam Broersma
Zoutelande

Anoniem

29 november, 2006 at 19:00

Wat heeft mr. H.F.C. Kuijpers te Leiden nu met Westenberg te maken ?

Bestel het boek



Is Jasper S. Schuldig?
 Ja
 Nee

Bekijk Resultaten
powered by NewPoll
(gemaakt op 26-11-2012 22:50)

We Are Change
Rotterdam



Arrest Demmink

NIEUWE MEDIA NIEUWS

nieuws van de nieuwe media



PRODUCTIE 4

RECHTBANK DEN HAAG
(NEVENZITTINGSPLAATS AMSTERDAM)
ZITTING: 21 NOVEMBER 2013
ZAAKNUMMER: C/13/531910

PLEITNOTITIES
MR. A.R.J. CROISET VAN UCHELEN

INZAKE:

JOHANNES WILLEM WESTENBERG
wonende te Den Haag

gedaagde, eiser in reconventie
advocaat: mr. A.R.J. Croiset van Uchelen

tegen

MICHA KAT
wonende te Schiedam

eiser, verweerder in reconventie
advocaat: mr. K. Aantjes

Edelachtbaar college,

1. HOOFDZAKEN VORDERING IN CONVENTIE

- 1.1 Inhoudelijk is de kernvraag in conventie of Westenberg een onrechtmatige daad pleegde door tegen Kat te gaan procederen voor de Rechtbank Rotterdam. Voor die vraag is van belang wat de, overigens uit de dagvaarding duidelijk kenbare, insteek voor het voeren van die procedure tegen Kat is geweest.
- 1.2 En die was, dat Westenberg van mening was (en met hem de mensen die hij daarover binnen de Rechtbank Den Haag had gesproken, en ook de mening van Mr Boukema van het kantoor de landsadvocaat die hij eerst om advies had gevraagd) dat de door Kat gepubliceerde tekst, al gaat het om woorden van Smit, inhield dat Westenberg buiten de zitting om onderonsjes met diverse advocaten over de inhoud van de door Smit gevoerde Chipshol-procedure had gehad en dus niet onafhankelijk en onpartijdig was.
- 1.3 Dat is voor een rechter natuurlijk een doodzonde en Westenberg nam dat, net als degenen die hij hierover had geconsulteerd, hoog op. Hij vond dat als een journalist zo'n beschuldiging publiceerde, ook al geeft hij daarmee alleen de woorden van iemand anders weer, hij hoor en wederhoor had moeten toepassen. Daar ging het in zijn zaak tegen Kat om.
- 1.4 Was dit nu zo'n evident kansloze vordering, dat het aanspannen van een procedure daarover onrechtmatig was? Allerminst. Dat Westenberg zijn vordering in conventie zowel bij de Rechtbank Rotterdam als in appèl bij het Hof Den Haag (nevenzittingsplaats Amsterdam) tegen Kat heeft verloren maakt dat niet anders. Het ging om een principiële kwestie, want niet eerder was het (niet) onpartijdig en onafhankelijk opereren van een Nederlandse rechter (daar ging het om, aldus ook de dagvaarding) op een dergelijke wijze in een publicatie aan de orde gesteld. Dat men dat aan de rechtbank voorlegt is niet vreemd, zeker niet nu het om een op een specifiek persoon toegesneden verwijt ging.
- 1.5 Kat doet net of hij de zaak indertijd integraal gewonnen heeft maar dat is niet zo. In reconventie heeft hij de zaak in hoger beroep namelijk verloren. De bewijslast rustte toen op hem en het Hof meende dat Kat niet voldoende had aangevoerd om hem het in reconventie gevorderde "bewijs van goed gedrag" te geven.

- 1.6 Kat heeft er in zijn laatste akte (nr. 10) nog op gewezen dat in zijn boek helemaal niet de suggestie te lezen valt dat Westenberg niet onafhankelijk of onpartijdig zou hebben geopereerd en beroept zich daarvoor op het arrest van het Hof.
- 1.7 Inderdaad heeft het Hof het boek zo gelezen dat die aantijging niet uit het citaat van Smit te halen valt, maar de Rechtbank Rotterdam dacht daar anders over. Net als niet alleen Westenberg zelf, maar ook degenen die hij voor het aanspannen van de procedure had geraadpleegd. Dat was dus in elk geval een zeer verdedigbare lezing en zo zal het dus ook door veel andere lezers van het boek van Kat zijn opgevat. Allemaal redenen waarom het niet onrechtmatig is om daarover een procedure te beginnen.
- 1.8 Kat heeft natuurlijk kennis genomen van het tussenvonnis van de Rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Amsterdam in de zaak die Smit tegen Westenberg is begonnen om hem aansprakelijk te stellen wegens het voeren van een procedure tegen hem. Daarin heeft Smit een slag (maar bepaald niet de oorlog) gewonnen omdat de Rechtbank een tussenvonnis heeft gewezen waarbij voorshands is aangenomen dat er tussen Westenberg en Smit een telefoongesprek heeft plaatsgevonden en dat dit reeds zou meebrengen dat de procedure van Westenberg tegen Smit onrechtmatig was.
- 1.9 Westenberg is echter toegelaten tot het leveren van tegenbewijs. Daar is Westenberg mee bezig en een duidelijke indicatie van de kracht van het tegenbewijs is daarin gelegen dat hij in de strafzaak tegen hem, waarin dezelfde vraag aan de orde was (en een deel van het door Westenberg verzamelde tegenbewijs in de vorm van p-v's van getuigenverhoren is ingebracht) in twee instanties is vrijgesproken van meened inzake het bewust liegen over een telefoongesprek met Smit (en overigens ook over het gestelde partijdige gedrag tegen Smits cliënt Chipshol, waarover zelfs het O.M. zelf vrijspraak eiste).
- 1.10 Kats stelling in zijn akte (nr. 12) dat dit slechts een nipte overwinning zou zijn geweest, omdat de strafrechter toch maar heeft vastgesteld dat er "in beginsel" *wettig* bewijs was, en dat de strafzaak voor het OM alleen misliep omdat deze dat bewijs tenslotte niet *overtuigend* vond, is natuurlijk een flauwigheidje. Dat bewijs *wettig* is betekent alleen maar dat de betrokken bewijsmiddelen op zich in een strafzaak toelaatbaar zijn. Daarmee is geen enkel (positief) waardeoordeel uitgesproken over de inhoud en bewijskracht die bewijsmiddelen. Dat blijkt ook wel duidelijk uit de overweging van de Utrechtse rechtbank dat aan de betrouwbaarheid van Smit als getuige ernstig getwijfeld moet worden.

- 1.11 Wat ik nu echter vooral wil benadrukken is dat de inzet van de vordering tegen Kat een heel andere is geweest dan van de vordering tegen Smit.
- 1.12 Tussen Westenberg en Smit ging het om de vraag of Smit terecht heeft gezegd dat Westenberg met allerlei advocaten over de zaak is gaan bellen. Inmiddels is vast komen te staan dat Westenberg in ieder geval niet met allerlei advocaten heeft gebeld. Alle andere advocaten die in de zaak betrokken waren die Smit behandelde (en waarop zijn opmerking zag) hebben inmiddels onder ede verklaard dat zij zich een telefoongesprek met Westenberg niet kunnen herinneren. En dat wel gedaan zouden hebben als zo'n gesprek zou hebben plaatsgevonden, wat ook logisch is want dat zou zeer ongebruikelijk zijn geweest.
- 1.13 De "pluraliteit van telefoongesprekken" is alleen aangetoond doordat Westenberg veel later, toen Smit al lang niet meer bij de zaak betrokken was, met ene Mr Gerritsen een telefoongesprek heeft gevoerd, maar dat ging niet over de inhoud van de door Smit behandelde Chipsholzaak en was bovendien organisatorisch van aard (uitstel pleidooi, iets waarover een rechter ook best zelf een telefoongesprek mag voeren). Smit had dat gesprek met Gerritsen helemaal niet op het netvlies toen hij zijn uitlatingen tegen Kat deed. Westenberg heeft dat gesprek ook nooit ontkend toen Smit het aanvoerde.
- 1.14 De Rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Amsterdam heeft echter de lat voor Westenberg nogal hoog gelegd door te oordelen dat als er ook maar een enkel telefoongesprek tussen Smit en Westenberg heeft plaatsgevonden, wat daarvan de inhoud dan ook was (al was het dus iets louter procedureels en helemaal niet iets over de zaak zelf) Westenberg onrechtmatig tegen Smit heeft gehandeld door een procedure tegen hem te beginnen waarin hij heeft beweerd dat er überhaupt geen telefoongesprek met Smit had plaatsgevonden.
- 1.15 Of die lat terecht zo hoog is gelegd betwijfel ik zeer, maar dat is niet de vraag die in de zaak Kat aan de orde is. Hier gaat het niet om de vraag of er gebeld is of niet, en of Westenberg Smit ten onrechte van leugens heeft beticht of omgekeerd, maar om de vraag of Kat hoor en wederhoor had moeten toepassen ten aanzien van de aantijgingen van Smit over Westenbergs gebrek aan onpartijdigheid en onafhankelijkheid.
- 1.16 De reputatie van Kat is dus ook niet, zoals Kat, op de golven van de zaak Smit/Westenberg meesurfend, kennelijk wil betogen, aangetast doordat Westenberg zou hebben gelogen over het telefoongesprek met Smit. Dat is immers niet iets dat de reputatie van Kat aantast, maar alleen die van Smit.

- 1.17 Anders dan Smit is Kat door Westenberg niet van een leugen beschuldigd. De reputatie van Kat kan alleen zijn aangetast door hetgeen Westenberg over Kat zelf naar voren heeft gebracht. En daarbij ging het niet om het welles/nietes van een telefoongesprek tussen Westenberg en Smit, maar om de vraag of Kat hoor en wederhoor had moeten toepassen als hij een opmerking van een advocaat weergeeft, die zegt dat een rechter buiten de zitting om met meerdere advocaten inhoudelijk over de zaak belt en suggereert dat die rechter niet onafhankelijk en onpartijdig opereerde.
- 1.18 Dat is een vraag over journalistieke normen en hoor en wederhoor. Het feit dat iemand zo'n vraag aan de Rechtbank Rotterdam voorlegt, kan moeilijk geacht worden tot gevolg te hebben dat de reputatie van de betrokken journalist zodanig beschadigd raakt, dat andere partijen hem werk gaan onthouden. Hem zelfs tot een "outcast" maakt (akte, nr. 15).
- 1.19 En nogmaals: al zou men – met Kat – volhouden dat Westenberg zou hebben gelogen over het wel of niet bellen met Smit, dan zou Westenberg jegens Kat nog steeds niet onrechtmatig hebben gehandeld door een procedure te beginnen over een veel ernstiger beschuldiging (partijdigheid, bellen over de zaak zelf) dan alleen een enkel telefoongesprek. Als bij antwoord al gezegd: een noodzakelijke voorwaarde voor Kats vordering is dat Westenberg niet onafhankelijk en onpartijdig is opgetreden en inhoudelijk met meerdere advocaten over de door Smit in 1994 bepleite Chipsholzaak heeft gesproken. Daar levert Kat geen begin van bewijs van.

2. KAT HEEFT GEEN SCHADE EN LEVERT GEEN ENKEL BEWIJS DAARVAN

- 2.1 Dat brengt mij bij de door Kat beweerdelijk geleden schade.
- 2.2 Teneinde aan het verjaringsverweer te ontkomen stelt Kat dat hij pas vanaf 2006 schade is gaan lijden (en de verjaringstermijn ter zake zijn vordering uit o.d. toen pas is gaan lopen). Dat is een nogal eigenaardige stelling, want Westenberg is zijn procedure tegen Kat al in 2004 begonnen.
- 2.3 En Kat heeft zelf (Westenberg heeft dit *niet* gedaan) meteen op zijn website in een provocerende stijl die Rotterdamse procedure wereldkundig gemaakt. Dat blijkt uit de producties die ik voor deze comparitie heb overgelegd. De eerste dateert van april 2004 (zie de statusregel bovenaan). Hoezo is Kat daarvan dan pas in 2006 reputatieschade gaan ondervinden? Zeker nu de Rechtbank Rotterdam Kat nota bene eind 2005 in het gelijk stelde? En juist *daarna* zou hij opdrachten zijn gaan mislopen?

- 2.4 En wie zouden Kat nu opdrachten hebben onthouden? Volgens zijn akte en verzoekschrift beslaglegging zouden De Brauw, Memory Productions, het Advocatenblad en Advocatie hem in of na 2006 de wacht hebben aangezegd vanwege het geschil met Westenberg. Maar Kat brengt daar geen begin van bewijs van bij.
- 2.5 Kat schernt wel met opdrachten die hij zou zijn misgelopen en relaties die zouden zijn geëindigd, maar daaruit volgt nog niet dat deze tot een einde zijn gekomen als gevolg van de Westenberg-procedure. Het is eerder aannemelijk dat hij opdrachten van de door hem genoemde, grotendeels gerenommeerde, opdrachtgevers is misgelopen vanwege de in toenemende mate agressieve toonzetting van zijn website Klokkenluideronline. Ik heb daar als productie 11 bij antwoord voorbeelden van overgelegd.
- 2.6 Drie A4'tjes van een administratiekantoor waaruit zou moeten volgen dat de omzet van de eenmanszaak van Kat in de jaren na 2005 sterk gedaald zou zijn, zijn daarvoor in elk geval onvoldoende. Kat legt overigens gek genoeg alleen dergelijk "bewijs" over van de resultaten over de jaren tot en met 2005 - een jaar waarin het inkomen van Kat trouwens steeg - maar niet over de resultaten uit de jaren daarna, die nu juist de daling te zien hadden moeten geven. Hij legt alleen bewijs over dat eind 2009 zijn eenmanszaak is opgeheven, maar dat zegt natuurlijk niks. Het is bovendien een ambtshalve doorhaling dus nog niet eens op instigatie van Kat zelf gedaan.
- 2.7 Voor wat betreft Kats proceskosten betwist Westenberg dat hij die kosten zelf betaald heeft en dus schade ter zake geleden. Dat zal hij moeten aantonen. In zijn verzoekschrift beslaglegging (Westenberg productie 12) stelt hij dat hij die kosten (toen overigens nog EUR 50.000 i.p.v. de EUR 20.000 die nu in de akte wordt genoemd, nu hij bewijs moet leveren ...) bij Chipshol heeft geleend. Is daar bewijs van? Heeft Chipshol ooit op terugbetaling aanspraak gemaakt?

3. KATS VORDERING IS VERJAARD

- 3.1 Op het moment van de betekening van de dagvaarding wist Kat al tegen wie hij mogelijkwerwijs een vorderingsrecht had, en wel tegen Westenberg. Dat was (i) degene die de procedure tegen hem was gestart, (ii) van wie Kat vond dat hij zich schuldig maakte aan misbruik van recht, (iii) wiens vordering hij al in februari 2005 (zie CvA nr. 2.6) buitenproportioneel en vexatoir noemde, en van wie hij inmiddels - met Smit - meende dat er kwalijke telefoongesprekken hadden plaatsgevonden die Westenberg dus ten onrechte ontkende

(Westenberg productie 3, namelijk Kats dupliek van 2 februari 2005, nr 31 en 32, onderstreping toegevoegd):

"31. Dat zorgvuldige lezing zou meebrengen dat deze passage [het citaat van Smit in het boek van Kat, advocaat] met zoveel woorden de (al of niet indirecte) aantijging van partijdigheid zou bevatten, is beslist onaannemelijk. Laat staan dat de gemiddelde, oppervlakkige lezer de lezing van Westenberg zou volgen. Iets anders is, en zo dienen de opmerkingen van Westenberg in ¶2, pagina 3 onderaan in de conclusie van repliek in conventie, en ook de opmerking van mr. Smit (¶7, conclusie van antwoord mr. Smit) te worden gezien, dat zowel Westenberg als mr. Smit beiden weten wat er achter de cryptische omschrijving voor lading verborgen gaat.

32. Inmiddels is dat voor Kat ook duidelijk."

- 3.2 Kat stelt ten onrechte dat hij pas met het vonnis van de Rechtbank Rotterdam van 14 december 2005, respectievelijk het tussenarrest van het Hof Den Haag van 23 juni 2009, daadwerkelijk bekend was met de aansprakelijke persoon en dat de verjaringstermijn toen is gaan lopen. Uit jurisprudentie van de Hoge Raad blijkt immers dat voor de aanvang van de verjaringstermijn geen daadwerkelijke bekendheid vereist is met de juridische beoordeling van die feiten en omstandigheden¹. Het komt aan op wat de (potentieel) benadeelde weet over de feiten en omstandigheden zelf waaruit de schade voortvloeit of zal voortvloeien.
- 3.3 Op 14 december 2005 en 23 juni 2009 bleek alleen een juridische beoordeling door de rechters van de feiten en omstandigheden die aanleiding vormden voor de vordering van Kat. Die data zijn daarom voor de aanvang van de verjaring niet relevant.
- 3.4 Kat vordert als schade de kosten die hij heeft gemaakt voor de procedure die Westenberg tegen hem instelde, en inkomens- en reputatieschade. Beoordeeld moet worden wanneer hij hiermee bekend was. Kat was kort na de betekening van de dagvaarding op 20 april 2004 al bekend met de juridische kosten die hij zou moeten maken door de procedure. Kat erkent dit ook in ¶ 2 van zijn akte. Hierover bestaat dus in elk geval geen verschil van mening.
- 3.5 Wat betreft de reputatie- en inkomensschade stelt Kat dat hij pas in 2006 bekend is geworden met deze schade omdat die zich pas toen, in 2006 zou hebben doen voelen. Maar de aantasting van Kats reputatie stamt als gezegd al

¹ HR 26 november 2004. NJ 2006/115, LJN AZ2221 (NJ 2007/320) en HR 9 april 2010, NJ 2010/215.

uit 2004 (en was het gevolg van zijn eigen publicaties). Eind 2005 werd zijn reputatie juist "in ere hersteld" door de Rechtbank Rotterdam. En zijn proceskosten dateren in elk geval al van 2004 en 2005 en die schade is dus sowieso verjaard.

- 3.6 Meer subsidiair stelt Kat zich op het standpunt dat Westenberg in de gegeven omstandigheden naar redelijkheid en billijkheid geen rechtsgeldig beroep toekomt op verjaring omdat Westenbergs vordering op een willens en wetens gedebiteerde onwaarheid gebaseerd zou zijn. Daarover heb ik inmiddels genoeg gezegd. Westenberg zou dan – in gewoon Nederlands – donders goed geweten moeten hebben dat hij wel degelijk met meerdere advocaten inhoudelijk over de zaak zou hebben gesproken en niet onpartijdig en onafhankelijk had geopereerd. Quod non.
- 3.7 Naar rechtspraak van de Hoge Raad kan een beroep op artikel 6:2 lid 2 BW in het geval van verjaring slechts in uitzonderlijke omstandigheden gedaan worden en dit brengt mee dat genoegzame concrete feiten moeten zijn aangevoerd waarop dit beroep kan worden gegrond². Daarvan is dus geen sprake.

4. DE VORDERING IN RECONVENTIE

- 4.1 Ik ga hier kort over zijn. Kat geeft geen enkele handen en voeten aan de vrees voor verduistering. Hij heeft "nu eenmaal gehoord" dat Westenberg zou gaan verhuizen of zijn huis verkopen. Van wie, dat hoeft hij niet te zeggen, vindt hij. Maar nu die vrees voor verduistering door Westenberg duidelijk is ontkend, dient Kat aan te tonen dat hiervan sprake is althans was. En dat doet hij niet. Een beroep op journalistieke bronbescherming komt hem in dat verband niet toe nu hij zijn eigen stellingen in rechte dient te staven.
- 4.2 Kat is het met de door de Voorzieningenrechter gestelde voorwaarde voor het beslag van zekerheidstelling niet eens, maar heeft daartegen niet geappelleerd en was daar dus natuurlijk gewoon aan gebonden. Die voorwaarde van zekerheidsstelling heeft Kat, en trouwens ook zijn advocaat en de beslag leggende deurwaarder, aan zijn laars gelapt. Het beslag moet daarom aanstonds worden opgeheven.

Advocaat



² HR 9 April 2010, RvdW 2010, 507

RECHTBANK DEN HAAG
(NEVENZITTINGSPLAATS AMSTERDAM)
ZITTING: 21 NOVEMBER 2013
ZAAKNUMMER: C/13/531910

AKTE HOUDENDE PRODUCTIES

inzake:

JOHANNES WILLEM WESTENBERG
wonende te Den Haag

gedaagde, eiser in reconventie
advocaat: mr. A.R.J. Croiset van Uchelen

tegen

MICHA KAT
wonende te Schiedam

eiser, gedaagde in reconventie
advocaat: mr. K. Aantjes

Gedaagde, tevens eiser in reconventie en eiser in het incident brengt ten behoeve van de comparitie op 21 november 2013 de navolgende aanvullende productie in het geding:

Productie 15: Enkele pagina's van de website Klokkenuideronline uit de jaren 2004 t/m 2006.

Waarvan alle!

Advocaat

Deze zaak wordt behandeld door mrs. A.R.J. Croiset van Uchelen en A.M. Landsmeer, Allen & Overy LLP, Apollolaan 15 (1077 AB) Amsterdam, telefoon: 020 674 1286, fax: 020 674 1933.

Rechter verzet zich tegen advocaten-boek

WESTENBERG: MIJN EER EN GOEDE NAAM WORDEN AANGETAST

nu met alle bijbanen van deze buitengewoon druk bezette rechter

"Bij grote claims leert de ervaring dat Nederlandse rechters nerveus worden. Er gaan opeens gekke dingen gebeuren, zoals rechters die uitvoerig met advocaten gaan bellen over de zaak. In de Chipshol-zaak is dat ook gebeurd met mr. Westenberg van de Haagse rechtbank. Nederland lijkt wel te klein voor grote claims. Iedereen kent elkaar. Laten we dat een variant noemen van ons poldermodel."

Dit citaat aan het einde van het vierde hoofdstuk van het boek *Topadvocatuur* van journalist Micha Kat, afkomstig van de ervaren 'topadvocaat' Hugo Smit, partner bij Simmons & Simmons Trenite in Rotterdam, was voor de genoemde rechter J.W. Westenberg aanleiding een advocaat in de arm te nemen en een brief te sturen naar Smit, auteur Kat en de uitgever van het boek.

Mr. H. Boukema van Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn stelt hierin: "Mr. Westenberg maakt bezwaar tegen beweringen in het boek *Topadvocaten* (de titel is foutief; een blunder van deze advocaat) met de strekking dat hij zich niet als onafhankelijk en onpartijdig rechter heeft opgesteld in procedures waarbij mr. Smit betrokken was. Mr. Westenberg werpt die aantijging verre van zich. Hij maakt bezwaar tegen de aantasting van zijn eer en goede naam. Ik nodig u uit mij met een termijn van tien dagen aan te geven op grond waarvan u een rechtvaardiging voor de gesignaleerde aantijgingen meent te hebben." Deze termijn verliep op 12 april maar sedert is niets meer van Boukema vernomen.

Mr. Westenberg heeft de Haagse rechtbank (waar hij vice-president was) inmiddels verlaten en maakt thans onderdeel uit van de zogeheten Vliegende Brigade van rechters die her en der in het land brandhaardjes moeten blussen.

Volgens de auteur van het boek Kat is er 'meer dan voldoende bewijs' om aan te tonen dat Westenberg in de procedure in kwestie (inzet was de macht over talrijke hectares grond rond Schiphol; het ging om honderden miljoenen) partijdig is geweest en vooringenomen. Zo beschikt hij over bewijzen dat Westenberg alvorens vonnis te wijzen uitvoerig heeft gebeld met de advocaat van een van de partijen. Ook wijst hij erop dat Westenberg zich uiteindelijk uit deze zaak heeft moeten terugtrekken nadat er een wrakingsverzoek tegen hem was ingediend. Westenberg zou door zijn extreem partijdige optreden in deze zaak (ondermeer schofferen en interrumpen van advocaat Smit van Chipshol terwijl de wederpartij ruim baan kreeg) waarover uitgebreid is gecorrespondeerd met de toenmalige rechtbankpresident Van Delden zelfs gedwongen zijn geweest zijn toppositie op de Haagse rechtbank op te geven zodat hij zijn dagen nu moet slijten als lid van de in weinig aanzien staande Vliegende Brigade.

Naast en bovenop dit alles zijn er ook nog persoonlijke banden bloot te leggen tussen Westenberg en de door hem bevoordeelde procespartij; zo waren Westenberg en Harry van Andel, de voornaamste tegenstander van Chipshol in de machtsstrijd om de dure gronden rond Schiphol, jarenlang buurmannen aan de Dunne Bierkade in Den Haag. Westenberg is tevens een van de zeer weinige rechters in ons land die weigeren afstand te doen van hun commissariaten. Westenberg is in elk geval commissaris (zie ook zijn talrijke andere bijbanen) bij Holland Engineering Consultants in Alphen aan den Rijn. Het wordt als onwenselijk gezien dat rechters commissariaten bekleden, maar Westenberg grossierde erin: op een gegeven moment had hij er vijf tegelijk. Telefonisch geeft de rechter aan dat er inmiddels vier 'niet meer lopen'. Het extreme aantal nevenfuncties dat deze rechter er thans nog op nahoudt doet de vraag opwerpen waar Westenberg nog tijd vindt voor zittingen, laat staan voor ampele overwegingen die een goed onderbouwd vonnis vooraf dienen te gaan.

Het geval-Westenberg komt bovenop andere zaken die een sterke wissel trekken op de integriteit van de zittende magistratuur in Nederland. Bij de rechtbank in Amsterdam (begin maart) bleek een rechter een onmogelijk vonnis te hebben gewezen om zijn broer, een projectontwikkelaar, uit de wind te houden en een ex-vice president van de rechtbank te Maastricht lijkt thans middels klassenjustitie extreem mild te worden gestraft voor zedendelicten in de sfeer van kinderporno.

Topadvocaat en journalist gedagvaard

VP HAAGSE RECHTBANK ZET SMAADZAAK DOOR

Een vice-president van de Haagse rechtbank, mr. J. Westenberg, heeft advocaat Hugo Smit en journalist Micha Kat laten dagvaarden op 20 april. Reden voor deze hoogst ongebruikelijke stap van een rechter is een passage in het boek Topadvocatuur van Kat. Hierin wordt Smit als volgt aangehaald: "Maar bij grote claims leert de ervaring dat Nederlandse rechters nerveus worden. Er gaan opeens gekke dingen gebeuren, zoals rechters die uitvoerig met advocaten gaan bellen over de zaak. In de Chipshol-zaak is dat ook gebeurd met mr. Westenberg van de Haagse rechtbank. Nederland lijkt wel te klein voor grote claims. Iedereen kent elkaar. Laten we dat een variant noemen van ons poldermodel."

In de dagvaarding vordert advocaat H. Boukema van Pels Rijcken namens Westenberg 'dat de rechtbank (Rotterdam) voor recht verklaart dat de aantijging van mr. H. Smit, advocaat te Rotterdam, gepubliceerd door Micha Kat in het boek Topadvocatuur, met de strekking dat Westenberg niet onafhankelijk, niet onpartijdig resp. niet bekwaam is, onrechtmatig jegens Westenberg is'. Tevens wordt gevorderd dat de rechter de gedaagden veroordeelt tot het vergoeden van schade.

Het is opmerkelijk hoeveel Westenberg leest in de enkele mededeling van Smit dat hij heeft gebeld alsvorens vonnis te wijzen. Tevens is het voor zover valt na te gaan uniek dat een rechter partijen dagvaardt die zich kritisch hebben uitgelaten over zijn functioneren als rechter. Het is de vraag in hoeverre een college, ook al is dat van een andere rechtbank, zelf onpartijdig kan oordelen in een zaak waarin het gaat om de integriteit van een directe collega. Zo'n zaak gaat immers indirect altijd ook over de integriteit van de rechterlijke macht als geheel waar zij zelf ook deel van uitmaken.

In een eerder stuk op deze sitestaan meer achtergronden over deze zaak en zijn ook alle talrijke nevenfuncties in te zien van rechter Westenberg. Opmerkelijk is zijn lidmaatschap van de juridische commissie van Sirius Procesfinanciering. Sirius financiert kansrijke claimzaken voor tegen een percentage van het bedrag dat wordt binnengehaald. Westenberg dient te bekijken of deze zaken inderdaad kansrijk genoeg zijn voor voorfinanciering. Hiermee geeft hij als rechter in feite een oordeel over zaken nog voordat ze in procedure gaan. Bovendien zijn er grote gevaren voor belangenverstremming als deze zaken inderdaad voorkomen bij de Haagse rechtbank waar Westenberg dus vice-president is, al is dit thans meer een formele functie daar hij is toegetreden tot de zogeheten 'vliegende brigade' van rechters die in het hele land moeten inspringen als ergens een tekort aan rechters ontstaat.

Omstreden rechter intimideert wederpartij

WESTENBERG WIL CRUCIALE STUKKEN NIET IN GEDING

De vice-president van de Haagse rechtbank, mr. J. Westenberg, heeft zijn wederpartij in een procedure die hij zelf heeft aangespannen geïntimideerd om bepaalde cruciale stukken niet in het geding te brengen. Het betreft hier stukken die zijn onpartijdigheid in twijfel trekken in een omstreden rechtsgang. Deze wederpartij, advocaat Hugo Smit van Simmons & Simmons Trenite, heeft Westenberg er in het boek Topadvocatuur van journalist Micha Kat van beschuldigd in deze rechtsgang 'uitvoerig te hebben gebeld met advocaten buiten de zitting'. Voor Westenberg was deze beschuldiging reden een procedure op te starten tegen zowel Smit als Kat. In de dagvaarding stelt de advocaat van Westenberg dat de aantijging van Smit 'diens onpartijdigheid en onafhankelijkheid als rechter in twijfel trekt doordat mr. Smit in strijd met de waarheid suggereert dat mr. Westenberg onderonsjes met advocaten zou hebben gehad in zaken waar hij als rechter bij betrokken is'. Ook stelt hij dat de rechter 'nimmer met advocaten heeft gebeld in verband met de voormelde procedures'.

In dit licht is het des te verbazingwekker dat Westenberg via zijn advocaat te kennen geeft 'zich alle rechten voor te behouden indien de betreffende correspondentie in het geding wordt gebracht waaronder het recht om een tuchtrechterlijke klacht tegen mr. Smit in te dienen.' De stukken waar het om gaat zijn brieven die Smit en de procureur van Smit, mr. Von Schmidt auf Altenstadt, in 1994 aan mr. A. van Delden (toen als president van de Haagse rechtbank Westenberg's directe superieur) schreven en waarin ze uitvoerig stilstonden bij alle incidenten die de onpartijdigheid van Westenberg in deze zaak ernstig in twijfel trekken. Deze brieven waren voor Van Delden aanleiding, zo liet hij weten in een antwoord aan Von Schmidt 'de correspondentie inhoudelijk met mr. Westenberg te bespreken'. De cruciale brieven die een onthullend beeld geven van hoe een rechter zich in een procedure kan opstellen zijn echter in het geding gebracht door gedaagde Kat. Er staat ondermeer in dat Westenberg nota bene zelf tegen Smit heeft gezegd dat hij 'verschillende keren telefonisch contact heeft gehad met de raadslieden van zijn wederpartij.' Bij die gelegenheid noemde Westenberg 'enkele door die raadslieden gemaakte opmerkingen over Smit die buiten het strikt zakelijke karakter gaan van overleg over de orde tijdens pleidooien'.

Buruma Maris

Buruma Maris Vervolg

Schaap & Partners

Schaap & Partners Vervolg

Schaap & Partners Vervolg 2

zie ook de eerdere stukken over deze affaire

het stuk van 13 april 2004

het stuk van 12 mei 2004

Ⓜ klokkenluideronline.is

<http://www.klokkenluideronline.is/2005/01/vice-president-haagse-rechtbank-intimideert-advocaten/>

Vice-president Haagse rechtbank intimideert advocaten

'MR WESTENBERG SCHREEUWDE EN SNAUWDE!'

In de zaak die de vice-president van de Haagse rechtbank mr. J. Westenberg heeft aangespannen tegen advocaat Hugo Smit en journalist Micha Kat (zie ook de eerdere stukkenover deze zaak) heeft zich thans een Rotterdamse advocate gemeld als getuige. Zij heeft een verklaring op schrift gesteld waaruit blijkt dat Westenberg haar telefonisch heeft geïntimideerd voorafgaand aan een zitting die hij zou leiden. Deze verklaring is van groot belang, want in de procedure stellen Smit en Kat dat Westenberg advocaten belt voor zittingen en deze intimideert. Westenberg heeft met alle klem ontkend, ook op een zitting in deze zaak, dat hij met advocaten belt. Deze verklaring lijkt thans steeds moeilijker houdbaar. De gedaagden denken zelfs al over een strafrechtelijke aangifte tegen Westenberg wegens meined.

Hier volgt de verklaring van de advocate uit Rotterdam. We noemen haar naam niet omdat zij dan problemen kan krijgen.

In het verleden heb ik aan journalist M. Kat die veel over de advocatuur schrijft gemeld dat ik ongeveer tien jaar geleden rechter Westenberg heb gewraakt. Vervolgens heeft Westenberg en daarna zijn griffier telefonisch contact met mij opgenomen.

Thans wordt onder andere M. Kat door Westenberg gedagvaard aangezien mr. Smit in een interview tegen Kat gezegd zou hebben dat Westenberg rechtstreeks contact met Smit zou hebben opgenomen in een lopende procedure. Westenberg ontkent dat hij rechtstreeks contact opneemt met advocaten.

Inmiddels heb ik de dossiers van toen uit mijn archief gelicht. Duidelijk blijkt uit diverse correspondentie dat ik in 1995 en 1996 Westenberg inderdaad heb gewraakt. Vervolgens heeft Westenberg mij gebeld doch ik was niet op kantoor. Toen ik op kantoor kwam waren de secretaresses nerveus want een rechter had al tien keer gebeld en moest mij perse spreken. De rechter was heel dwingend geweest. Ik heb toen met Westenberg gebeld en werd zeer intimiderend te woord gestaan. Hij zou over mij gaan klagen bij de Orde als ik de wraking niet zou intrekken en zou er verder wel voor zorgen dat het mij moeilijk gemaakt zou worden om als advocaat te opereren. Westenberg schreeuwde en snauwde en ik heb teruggesnauwd (inderdaad heb ik, net als Westenberg, hetzelfde stemvolume gebruikt. Ik kan er namelijk zeer slecht tegen als ik geïntimideerd word) dat ik mij door niemand laat intimideren en dat als ik goede gronden heb een rechter te wraken in het belang van mijn client dat ik dat dus zal doen. Punt. Overigens was dit de eerste keer dat ik een rechter wraakte en dit is tot op heden beperkt gebleven tot twee keer. Daarna was het gesprek met Westenberg ten einde. Even later werd ik gebeld door zijn griffier waarvan ik de naam niet meer weet. Het was een jonkheer, zo kan ik mij herinneren. Deze liet mij op zogenaamd beschaafde toon weten dat ik toch maar moest uitkijken (of iets van die strekking) als ik de wraking niet zou intrekken. Ik heb ook aan de griffier laten weten dat ik niet zomaar een rechter wraak doch in het onderhavige geval van mening was dat daar alle reden toe was. Einde van dit gesprek. Ik heb dat allemaal nog bevestigd per fax aan Westenberg doch kan die fax helaas niet meer vinden. Wel weet ik natuurlijk zaaksnaam en rolnummers. Overigens is de wraking later ingetrokken, niet vanwege de dreigementen van Westenberg of zijn griffier, maar omdat de kwestie zelf minnelijk is geschikt.

Ik ben dit voorval nooit vergeten. Als ik toen had geweten dat ik mij over dergelijk gedrag van een rechter had kunnen beklagen bij de procureur generaal dan had ik dat waarschijnlijk gedaan. Ik ben echter meer geïnteresseerd in het belang van mijn clienten en dat is waarschijnlijk ook de reden waarom ik daar in het verleden geen werk meer van gemaakt heb.

Tenslotte wil ik nog opmerken dat ik thans 18 jaar advocaat ben. In totaal heb ik buiten de rechtzaal om

4 of 5 keer rechtstreeks met een rechter telefonisch contact gehad. Westenberg was de eerste rechter. De andere keren was omdat de (vice) presidenten van een rechtbank vragen hadden over een beslagrekest dus dat was gewoon informatief en zakelijk. Ik wil met deze alinea duidelijk maken dat het beslist zeldzaam is dat ik met rechters rechtstreeks contact heb. Mede daarom is het voorval met Westenberg mij waarschijnlijk zo bijgebleven.

klokkenluideronline.is

<http://www.klokkenluideronline.is/2005/11/wolffensperger-voor-de-derde-keer-in-belangenconflict/>

Wolffensperger voor de derde keer in belangenconflict

CRIMINEEL WOLFFENSPERGER (RAAD VOOR DE JOURNALISTIEK) GAAT VAN KWAAD TOT ERGER

Opnieuw heeft het lid van de Raad voor de Journalistiek Gerrit-Jan Wolffensperger zichzelf ernstig in opspraak gebracht. Meende hij reeds eerder zitting te kunnen nemen in een college dat een zaak behandelde tegen een ex-bedgenoteen tegen een krant die het standpunt van de regeringverwoordde waar zijn eigen partij deel van uitmaakt, thans heeft hij de arrogantie een zaak te behandelen tegen het medium (deze website) die deze misstanden aan de kaak stelde en zelfs (via een brief aan de NVJ) ook aandrang op *zijn verwijdering uit de Raad!*. Wat zou er gebeuren in de gewone civiele rechtspraak als een rechter een zaak behandelt tegen een blad waarn hij meerdere malen is neergezet als corrupte leugenaar? Rechter Hans Westenberg bijvoorbeeld die vorige week in HP/de Tijd werd neergezet als partijdig en agressief: zou het worden geaccepteerd als hij een zaak behandelt waarin het weekblad partij is? Nee, natuurlijk niet!

Het optreden van Wolffensperger begint criminele trekjes te vertonen. Het is dat de Raad voor de Journalistiek verder te onbelangrijk is, anders zou deze website zeker een civiele procedure zijn begonnen tegen de Raad wegens

× Gerrit-Jan

incompetentie en belangenverstrengeling waardoor partijen onterecht schade kan worden toegebracht. De zaak waarin Wolffensperger over deze webiste oordeelt betreft de klacht van discotheek Escape. Klokkenluideronline publiceerde een anonieme melding van een klokkenluider over misstanden in de bedrijfsvoering in deze populaire uitgaansgelegenheid op het Rembrandtplein in Amsterdam. De Raad verklaarde de klacht van Escape tegen deze site gegrond omdat de aantijgingen van de anonieme klokkenluider niet zijn 'gecheckt' via wederhoor. Eerder bedreigde Escape deze site met een civiele rechtzaak, maar deze werd later weer ingetrokken. In plaats van naar de gewone rechter stapte de uitgaansgelegenheid naar de Raad.

Commentaar Micha Kat: "Als Wolffensperger een echte kerel is begint hij een civiele zaak tegen deze site. Mede daarom heb ik hem in de kop van dit stuk als 'crimineel' aangeduid. Het kan toch niet zo zijn dat Wolffensperger als lid van de Raad allerlei vage zaken behandelt tegen deze site, maar dat hij stil blijft zitten als hij hier als 'crimineel' wordt neergezet? Wolffensperger, u bent een smerige schande voor de rechtsstaat, een abject en medelijkwakkend monster en daarnaast ook nog een schraperige zakkenvuller die de integriteit van de journalistiek door de stront sleurt!"

'Objectieve lul' betreedt rechtbank Rotterdam

Rechter Hans Westenberg, vice-president van de rechtbank Den Haag, vlak voordat hij de sluisen doorgaat van de rechtbank Rotterdam alwaar het historische getuigenverhoor plaatsvond in de door hem aangespannen zaak tegen advocaat Hugo Smit en journalist Micha Kat. Smit beschuldigde Westenberg van het per telefoon intimideren van advocaten, in casu van hemzelf. Enkele uren na het nemen van deze foto legt Westenberg een meinedige verklaring af. Op het getuigenverhoor zou Hugo Smit tevens verklaren dat de voormalig deken van de Nederlandse Orde van Advocaten, Peter von Schmidt auf Altenstadt, Westenberg een 'objectieve lul' heeft genoemd. De fotograaf werd ogenblikkelijk in zijn kraag gegrepen en gedwongen alle foto's te wissen waarbij gerept werd van een 'fotoverbod', maar deze wist hij ten behoeve van de geschiedschrijving van de rechtspraak in Nederland voor de archieven te behouden. Hij is letterlijk weggesleept voor de poorten van de hel.

✕ Westenberg

www.klokkenluideronline.is

<http://www.klokkenluideronline.is/2006/05/god-van-delden-weet-het-beter-dan-zijn-eigen-rechter/>

'God' Van Delden weet het beter dan zijn eigen rechter

VAN DELDEN: "HANDELEN KAT KAN NIET DOOR DE BEUGEL"

De affaire-Westenberg dreigt te gaan escaleren. De bobo's van de rechterlijke macht met als 'hoogste' respresentant A. H. van Delden, de voorzitter van de Raad voor de Rechtspraak, scharen zich en masse achter de intimiderende vice-president van de Haagse rechtbank Hans Westenberg. Dit blijkt uit een brief die van Delden op 3 mei schreef aan het SP-tweede kamerlid Jan de Wit. De reden voor de Wit om deze brief te schrijven was om duidelijkheid te krijgen over hoe het kan dat de overheid alle proceskosten van Westenberg betaalt. Kunnen rechters te kust en te keur burgers (journalisten, advocaten zoals Westenberg doet) voor de rechter slepen op kosten van de belastingbetaler? Ja, dan kan!

Van Delden wijst op 'afspraken' die in 2004 gemaakt zijn door zijn Raad met de gerechten over claims en vorderingen tegen en door de Staat der Nederlanden/bestuurders, leden en personeel van de gerechten. Over de door Westenberg aangespannen procedure zegt van Delden: "Hier is sprake van een uitzonderlijk geval. Namens de betrokken rechter is, *na daartoe strekkend advies van de Landsadvocaat*, een procedure ahangig gemaakt tegen een journalist, diens uitgever en de bron van de journalist. De bron, een advocaat en procureur, had aantijgingen geuit van ernstige aard die het aanzien van de rechter, het ambt en de rechterlijke macht schaden. *De journalist heeft op geen enkele manier geprobeerd de juistheid van die aantijgingen te verifiëren of zelfs maar de betrokkene of het betrokken gerecht de gelegenheid gegeven zich uit te spreken over (de onjuistheid van) de aantijging.* In de door u genoemde procedure is het dus niet zo dat de Raad zich stelt achter het standpunt van de betrokken rechter. Het is veeleer zo dat de Raad en het betrokken gerechtself zelf zich op het standpunt stellen dat het handelen van de advocaat en van de journalist *niet door de beugel* kan en schadelijk is voor het functioneren van de rechtspraak. (...) Overigens is mij geen andere zaak bekend van een rechter die als eisende partij heeft moeten optreden in verband met zijn functie. Het gaat hier (gelukkig) om een zeer uitzonderlijke zaak."

Deze brief van van Delden was voor Micha Kat de aanleiding om de volgende email te sturen naar de Raad voor de Rechtspraak:

Geachte heer van Delden,

Via mijn advocaat kreeg ik in handen uw schrijven van 3 mei 2006, het antwoord op een brief van SP-tweede kamerlid J. de Wit.

In deze brief schrijft u: "De journalist heeft op geen enkele manier geprobeerd de juistheid van die aantijgingen te verifiëren of zelfs maar de betrokkene of het betrokken gerecht de gelegenheid gegeven zich uit te spreken over (de onjuistheid van) de aantijging."

Tevens schrijft u: "De Raad en het betrokken gerecht stellen zich zelf op het standpunt dat het handelen van de advocaat en van de journalist niet door de beugel kan en schadelijk is voor het functioneren van de rechtspraak."

Bij vonnis van 14 december 2005 (zaak/rolnummer 216253/HA ZA 04-1275) ben ik door de rechtbank Rotterdam geheel en al gezuiverd van welke vorm van onrechtmatig handelen dan ook. Sterker: de meervoudige kamer heeft zelfs mijn reconventionele vordering toegewezen en expliciet duidelijk gemaakt dat mijn handelen als journalist geheel en al rechtmatig was en dat het bij uitstek mijn taak als journalist is misstanden binnen de rechterlijke macht naar buiten te brengen.

In het licht van voornoemd vonnis van 'uw' rechtbank meen ik dat uw diskwalificerende opmerkingen aan mijn adres niet gepast zijn. Dat de Raad stelt dat mijn gedrag 'niet door de beugel kan' acht ik zelfs een grove en ook onbegrijpelijke miskennis (desavouratie) van een rechterlijk vonnis. De niet-juridische formule 'door de beugel' leidt tot de vraag: volgens welk recht 'niet door de beugel?'

Ik verzoek u bij deze met klem mij zo spoedig mogelijk te berichten dat u de twee boven geciteerde opmerkingen terugneemt en dat u expliciet verklaart dat het oordeel over mijn handelen zoals neergelegd in het genoemde Rotterdamse vonnis het enig juiste oordeel is zolang het niet wordt gebroken door een hogere rechter.

Met de meeste hoogachting,

Micha Kat
journalist

Raad voor de Rechtspraak reageert

RAAD IS HET 'NIET EENS' MET ONTLASTEND VONNIS VOOR MICHA KAT

Geachte heer Kat,

In uw e-mailbericht van 23 mei 2006 merkt u terecht op dat de Raad voor de rechtspraak en het bestuur van de rechtbank 's-Gravenhage, blijkens een brief van de voorzitter van de Raad aan de heer mr. J.M.A.M. de Wit, van mening zijn dat een journalist in de zaak waarover de heer de Wit om informatie vroeg "op geen enkele manier (heeft) geprobeerd de juistheid van (...) aantijgingen te verifiëren of zelfs maar de betrokkene of het betrokken gerecht de gelegenheid (heeft) gegeven zich uit te spreken over (...) de aantijging." Ook is juist dat de Raad en het betrokken gerecht zich op het standpunt stellen dat het handelen van de journalist niet door de beugel kan en schadelijk is voor het functioneren van de rechtspraak.

Uit genoemd e-mailbericht maak ik op dat u meent dat met "de journalist" uw persoon is bedoeld. Ik wijs er met nadruk op dat in de brief van de voorzitter van de Raad voor de rechtspraak aan de heer de Wit geen persoonsgegevens worden vermeld.

U vervolgt met de mededeling dat u door een vonnis van 14 december 2005 (216253/HA ZA 04-1275) van de rechtbank Rotterdam bent gezuiverd van welke vorm van (onrechtmatig) handelen ook. Dat is een constatering die ik geheel voor uw rekening laat.

Ik wijs erop dat tegen genoemd vonnis hoger beroep is ingesteld. U kunt uit dat feit en uit de brief van mr. van Delden aan de heer de Wit afleiden dat de betrokken rechter, het bestuur van de rechtbank 's-Gravenhage en de Raad voor de rechtspraak, als direct betrokkenen bij die uitspraak van de rechtbank Rotterdam, het met de inhoud van de uitspraak op onderdelen niet eens zijn. U kunt er voorts van verzekerd zijn dat de betrokken rechter, het bestuur van de rechtbank 's-Gravenhage en de Raad voor de rechtspraak iedere rechtens onaantastbare uitspraak van de bevoegde rechter zullen aanvaarden en op loyale wijze zullen uitvoeren.

De brief van mr. van Delden aan de heer de Wit bevat geen diskwalificerende opmerkingen aan het adres van wie dan ook. Van het terugnemen van zulke opmerkingen kan dan ook geen sprake zijn. Van "diffamerende uitlatingen" als genoemd in uw e-mailbericht van 25 mei 2006, in de zin van onterechte aantastingen van iemands eer of goede naam, heeft de Raad steeds afgezien en dat zal hij ongetwijfeld blijven doen.

Ik hoop u met het bovenstaande van dienst te zijn geweest.

Hoogachtend,

P.H. Banda,

Juridisch adviseur Raad voor de rechtspraak

commentaar Micha Kat

Dit antwoord van de Raad voor de Rechtspraak beangstigt mij zeer. Hoe kan het mogelijk zijn dat de Raad zegt 'iedere rechtens onaantastbare uitspraak van de bevoegde rechter te zullen aanvaarden en op loyale wijze te zullen uitvoeren' terwijl de Raad tegelijkertijd stelt het met de uitspraak oneens te zijn en nog eens herhaalt dat 'de journalist' fout is geweest en zelfs 'het goed functioneren van de rechtspraak belemmert'? Hiervoor is maar een verklaring: **wat de Raad zegt over dat loyale uitvoeren**

van uitspraken klopt wel en is ook de regel, behalve als een van de procespartijen ook een rechter is. Want dan legt de Raad zich eenvoudigweg niet neer bij het oordeel van de onafhankelijke rechter en zal er door pure powerplay wel voor gaan zorgen dat 'hun' rechter uiteindelijk wordt schoongewassen. Doet de Raad bovendien nu niet precies hetzelfde wat het politici steeds verwijt: zich bemoeien met en uitspreken over rechterlijke vonnissen waardoor de rechters op oneigenlijke wijze onder druk worden gezet?

Helemaal alarmerend in dit verband is wat de Raad zegt over het hoger beroep van Westenberg. Voor zover mij bekend is dat nog helemaal niet zeker. Weet de Raad meer over mijn eigen procedure dan ikzelf? Zit de Raad aan de knoppen van deze rechtsgang? Op grond van het feit dat de Raad alle kosten van deze procedure voor Westenberg voor zijn rekening neemt (naar verluidt inmiddels meer dan €100.000) zou je dat wel gaan denken. Hoe kan een gerechtshof nog onafhankelijk zijn nu de hoogste man van de zittende magistratuur de richting van deze rechtsgang al lang bepaald blijkt te hebben? Op grond van dit antwoord van de Raad en de brief van Van Delden aan De Wit zou ik elk rechterlijk college moeten wraken!

Voor mij is duidelijk dat er tegen deze machtsbolwerken niet valt op te boksen. Blijkbaar zelfs niet als je door nota bene de burgerlijke rechter geheel en al wordt gezuiverd van welke vorm van onrechtmatig handelen dan ook (De Raad laat deze constatering 'geheel en al voor mijn eigen rekening'). Het lijkt me duidelijk dat er volgens ons gangbare recht **geen enkele constructie te bedenken valt op grond waarvan mij onrechtmatigheid kan worden verweten**. Alles is uitgezocht, alles is ter sprake gebracht. Ware deze constructie er wel, dan had Westenberg deze allang gevonden en gebruikt. Dat mag je toch wel verwachten voor €100.000 aan juridische bijstand. Maar die constructie is er niet. Inmiddels hebben zelfs drie getuigen onder ede verklaard dat wat ik opschreef helemaal juist is; dat is naar mijn weten in de geschiedenis van de Nederlandse journalistiek nog niet eerder voorgekomen. (Ten overvloede: zelfs als wat ik heb opgeschreven niet juist zou zijn, zou ik volgens vaste rechtspraak ook niet onrechtmatig hebben gehandeld daar immers de authenticiteit van de betreffende quote vaststaat). Er staat nu een tweede ronde getuigenverhoren op de agenda en een van de getuigen die is opgeroepen is Bert van Delden. De voorzitter van de Raad is ook persoonlijk bij deze affaire betrokken en dat maakt het geheel eens te meer onhelder en onzuiver.

Bij gebrek aan juridische middelen is wat overblijft intimidatie en powerplay. Waarom niet direct een wetwijziging: iedereen die iets over een rechter zegt dat diens gezag *zou kunnen aantasten* wordt via steniging op het Binnenhof om het leven gebracht. Ik ga maar vast naar de notaris.

extra voetnoot

Een bevriende jurist wees mij op een misinterpretatie door mij van de zin uit de brief van Banda dat 'het bestuur van de rechtbank 's-Gravenhage en de Raad voor de rechtspraak iedere rechtens onaantastbare uitspraak van de bevoegde rechter zullen aanvaarden en op loyale wijze zullen uitvoeren'. 'Rechtens onaantastbaar' betekent een uitspraak waartegen geen beroep of cassatie meer mogelijk is. Met andere woorden: de Raad zegt zich pas bij een rechterlijk vonnis te zullen neerleggen als dat een absoluut eindvonnis is van het Hof of de Hoge Raad. Dit snijdt hout in relatie tot de financiering van Westenberg's procedure door de Raad die de Raad in feite tot procespartij maakt met alle rechten (hoger beroep, cassatie) van dien. Maar dan dringt zich de vraag weer op: tegen wie procedeer ik nu eigenlijk? Tegen de mens Westenberg? Tegen de Raad voor de Rechtspraak? Tegen de Nederlandse staat? Het is volstrekt onhelder. Een schande. Bovendien verandert deze interpretatie niets aan het beïnvloeden door de Raad van de rechters; als een rechtbank een voor de Raad negatieve uitspraak doet zou de Raad die uitspraak kunnen desavoueren met als argument dat het nog geen 'rechtens onaantastbaar vonnis' is? Hiermee wordt de hogere rechter onmiskenbaar onder druk gezet.

klokkenuideronline.is

<http://www.klokkenuideronline.is/2006/11/vice-president-haagse-rechtbank-pleegde-meineed/>

Vice-president Haagse rechtbank pleegde meineed

HANS WESTENBERG, U BENT EEN CRIMINEEL! U PLEEGDE MEINEED!

Mr. Hans Westenberg, de vice-president van de Haagse rechtbank, een van de 'toprechters' van Nederland die al jaren cursussen geeft aan rechters-in-opleiding om ze het 'vak te leren' heeft ten overstaan van zijn collega's van de Rotterdamse rechtbank zonder blikken of blozen een 100% meinedige verklaring afgelegd. Hierover is geen greintje twijfel mogelijk. Daarom durft deze website zonder enige angst voor een proces het volgende op te schrijven: **rechter Hans Westenberg is een crimineel en dient door het OM te worden vervolgd**. Op meineed staat een gevangenisstraf van maximaal zes jaar. Lees hier het verslag van het getuigenverhoor waarop Westenberg die onder ede stond zijn collega's voorloog. Westenberg pleegde dus meineed. Maar er is geen aangifte tegen hem gedaan. Hoe kan dat?

Na dit traumatische getuigenverhoor van medio mei maakte advocaat Hugo Smit zich op een aangifte tegen Westenberg op te stellen om deze vervolgens af te leveren bij het OM. Deze aangifte waarin de verklaring van Westenberg op tientallen punten werd ontmaskerd als leugenachtig en meinedig is ook opgesteld. Maar toen het moment naderde dat er ook daadwerkelijk aangifte moest worden gedaan, krabbelde Smit terug. Hij durfde niet. Er was reeds contact gelegd met een top-strafpleiter van het kantoor Sjocrona Van Stigt te Rotterdam en deze advocaat was ook bereid de aangifte onder zijn hoede te nemen, maar op de cruciale bespreking op zijn kantoor kwam Smit opeens met het 'idee' dat niet hij, maar mede-gedaagde Micha Kat de aangifte maar moest indienen. Kat was bij de bespreking aanwezig en besloot na overleg met zijn advocaat deze hete aardappel aan zich voorbij te laten gaan. Smit is immers het grote slachtoffer van de terreur van Westenberg; hij werd door zijn kantoor Simmons & Simmons genadeloos op straat gezet omdat hij een conflict had met een rechter. Het intimiderende telefoontje van Westenberg aan Smit waarom de hele affaire draait heeft de carrière van Smit vernietigd, niet die van Kat. Dus moet Smit de aangifte ook doen. Maar dat durft hij niet uit angst nog verder kapot te worden gemaakt door de rechterlijke macht.

Overigens loopt de procedure die Westenberg tegen Smit en Kat heeft aangespannen nog altijd. Afgelopen september vond een tweede getuigenverhoorplaats waarin ook een andere advocaat verklaarde door Westenberg te zijn geïntimideerd.

Oproep aan de burgers van Nederland

DOE AANGIFTE TEGEN CRIMINELE RECHTER WESTENBERG!

De redactie van klokkenluideronline roept de burgers van ons bedreigde Nederland op zich te melden via een opmerking onder dit stuk om mede aangifte te doen bij het OM tegen de vice-president van de Haagse rechtbank, de crimineel Hans Westenberg die zich schuldig heeft gemaakt aan het delict meineed. In onderstaand artikel met links wordt exact uit de doeken gedaan hoe de zaak in elkaar steekt. Er is geen enkele twijfel dat Westenberg zich schuldig heeft gemaakt aan meineed maar de verhoudingen in ons land zijn zo verziekt dat het voor een individu niet meer mogelijk is hiervan aangifte te doen omdat hij dan wordt kapot gemaakt door de rechterlijke macht. Dus is de enige oplossing een collectieve aangifte die dan direct de basis kan vormen voor een burgerbeweging die verregaande hervormingen nastreeft binnen de rechterlijke macht.

Westenberg verdient het aan de hoogste boom te worden opgeknoopt. Deze crimineel heeft meerdere advocaten buiten zittingen geterroriseerd en geïntimideerd. Vervolgens werd hierover in een boekje een opmerking gemaakt door een van deze advocaten. Wat doet Westenberg? Hij begint een bodemprocedure tegen de advocaat die dat zegt en de journalist die het opschrijft. De journalist, Micha Kat, is geheel vrijuit gegaan waarbij de rechter zelfs heeft aangegeven dat hij zijn werk prima doet. Maar de advocaat gaat nog niet vrijuit hoewel in de procedure die al bijna vier jaar loopt zonneklaar aan het licht is gekomen dat zijn bewering klopt. De Rotterdamse rechtbank waar deze zaak loopt durft de advocaat niet vrijuit te laten gaan omdat hun collega Westenberg dan in zijn hemd staat en er bovendien enorme schadeclaims gaan volgen van alle procespartijen die door Westenberg zijn benadeeld. Dus wordt de zaak maar gerekt en gerekt, een schande voor de Nederlandse rechtspraak. Maar het allerergste is nog wel dat Westenberg ten overstaan van zijn collega's keihard meineed pleegt door te verklaren dat hij helemaal geen advocaten heeft geïntimideerd! **Westenberg stapelt het ene misdrijf op het andere!** Waarom wordt deze website trouwens niet vervolgd wegens laster nu Westenberg voor de zoveelste keer als crimineel wordt neergezet? Omdat de feiten niet te verloochenen zijn! Dus burgers, meld u aan, dan kunnen we met z'n allen deze rotte appel uit de rechterlijke macht wegsnijden en opbergen achter de tralies waar hij thuishoort!

PRODUCTIE 5

BarentsKrans

130478/2412844/210

PROCESINLEIDING VORDERINGSPROCEDURE BIJ DE HOGE RAAD

Eiser,

de heer **JOHANNES WILLEM WESTENBERG** (hierna: Westenberg), wonende te Den Haag, in deze cassatieprocedure vertegenwoordigd door de advocaten bij de Hoge Raad mr. R.P.J.L. Tjittes en mr. J.P. Heering (BarentsKrans N.V.), kantoorhoudende te (2514 EA) Den Haag aan het Lange Voorhout 3,

stelt cassatieberoep in tegen het op 16 januari 2018 door het hof 's-Hertogenbosch, onder zaaknummer 200.172.773/01 gewezen arrest.

Verweerder is:

de heer **MICHA KAT** (hierna: Kat), zonder vaste woon- of verblijfplaats in Nederland, in deze zaak in de vorige instantie laatstelijk woonplaats gekozen hebbende ten kantore van zijn laatstelijk vertegenwoordigende advocaat mr. T.J. Stapel (Vos & Vennoten), kantoorhoudende te (2011 ND) Haarlem aan de Nieuwe Gracht 45-47,

Verweerder kan in deze cassatieprocedure ten laatste verschijnen op 25 mei 2018

De enkelvoudige civiele kamer van de Hoge Raad behandelt de zaken, vermeld op het in artikel 15 van het Besluit orde van dienst gerechten bedoelde overzicht van zaken, op de vrijdagen die worden genoemd in hoofdstuk 1 van het Procesreglement Hoge Raad der Nederlanden om 10:00 uur. De behandeling vindt plaats in het gebouw van de Hoge Raad aan het Korte Voorhout 8 te Den Haag.

Westenberg voert tegen het aangevallen arrest aan het navolgende

MIDDEL VAN CASSATIE

Schending van het recht en/of verzuim van op straffe van nietigheid in acht te nemen vormen, doordat het hof heeft overwogen en beslist als is vervat in het ten deze bestreden arrest, zulks ten onrechte om één of meer van de navolgende, mede in onderlinge samenhang te lezen redenen:

BarentsKrans

Inleiding

Het gaat in deze zaak om de vraag of Westenberg een onrechtmatige daad heeft gepleegd jegens Kat door een procedure tegen hem te voeren vanwege een citaat in het door Kat geschreven boek *Topadvocatuur. In de keuken van de civiele rechtspraak*.

De onderhavige procedure is dus een gevolg van een eerdere procedure van Westenberg tegen Kat. Westenberg is deze eerste procedure begonnen omdat Kat het citaat van H. Smit zonder toepassing van hoor en wederhoor opnam in zijn boek, terwijl dit citaat volgens Westenberg de strekking had dat hij met Smit en andere advocaten in de door Smit behandelde Chipshol-zaken zou hebben gebeld over de (inhoud van de) zaak, welke uitspraak ten onrechte Westenbergs onafhankelijkheid, onpartijdigheid en bekwaamheid als rechter aantastte. Smits uitspraak betrof overigens niet slechts Westenberg, maar adresseerde ook de rechterlijke macht als zodanig. Daarom heeft Westenberg zich in samenspraak met de president van de rechtbank Den Haag en het kantoor van de landsadvocaat uitvoerig beraden over de inzet van een procedure tegen zowel Smit als Kat.¹ De centrale stelling in die procedure tegen Smit was dat hij door het doen van de uitlating met voornoemde strekking onrechtmatig heeft gehandeld.² De onrechtmatige daad van Kat was gelegen in het feit dat hij deze uitlating zonder het toepassen van hoor en wederhoor heeft gepubliceerd, zo luidde Westenbergs centrale stelling in de procedure tegen Kat.³

Westenberg is in de zaak tegen *Smit* in eerste aanleg in het gelijk gesteld. De rechtbank Rotterdam oordeelde dat er weliswaar aanwijzingen waren dat er enig telefoongesprek had plaatsgevonden tussen Smit en Westenberg, maar dat Smit niet zijn ernstige beschuldiging heeft bewezen dat Westenberg inhoudelijk met hem over de zaak had gesproken. Smits uitspraak werd daarom onrechtmatig geoordeeld.⁴ In hoger beroep heeft het hof Den Haag een tussenarrest gewezen waarin behoudens tegenbewijs werd aangenomen dat er misschien niet inhoudelijk over de zaak was getelefoneerd, maar wel een (onbruikbaar) telefoongesprek had plaatsgevonden. Deze procedure is vervolgens op 18 augustus 2009 door partijen geroyeerd.⁵

Smit is vervolgens een procedure tegen Westenberg begonnen waarin hij schadevergoeding van Westenberg vordert. Westenbergs eerste procedure zou onrechtmatig jegens hem zijn, omdat Westenbergs ontkenning van het plaatsvinden van enig telefoongesprek op een leugen zou zijn gebaseerd. Bij arrest van 7 maart 2017 heeft het hof 's-Hertogenbosch geoordeeld dat Westenberg zich schuldig heeft gemaakt aan misbruik van procesrecht. Westenberg zou de eerste procedure namelijk hebben gebaseerd op de centrale stelling, dat hij überhaupt niet met Smit heeft gebeld, welke stelling volgens het hof op een leugen is gebaseerd. Voorts zou Westenbergs verjaringsberoep afstuiten op de beperkende werking van de redelijkheid en billijkheid, omdat van Smit niet redelijkerwijs verwacht kon worden dat hij eerder een rechtsvordering instelde dan 23 april 2010 (de datum van zijn inleidende dagvaarding tegen Westenberg). Dit terwijl het hof meende dat Smit in 2004 op zichzelf in staat was om een rechtsvordering tegen Westenberg in te stellen.⁶

¹ Mva nr. 1.4-1.7.

² Cva nr. 1.8-1.10; vgl. inl. dgv eerste procedure, productie 2 bij cva; cvr eerste procedure, productie 4 bij cva.

³ Vgl. inl. dgv eerste procedure, productie 2 bij cva; cvr eerste procedure, productie 4 bij cva; mva nr. 1.7-1.8.

⁴ Vonnis rb Rotterdam 14 december 2005, productie 7 bij cva.

⁵ Arrest hof Den Haag 23 juni 2009, productie 9 bij cva.

⁶ Arrest hof 's-Hertogenbosch 7 maart 2017, ECLI:NL:GHSHE:2017:890.

BarentsKrans

Westenberg heeft van dit arrest cassatieberoep ingesteld. Daarin klaagt hij, kort gezegd, dat de enkele ontkenning van telefonisch contact met Smit niet de centrale stelling van zijn eerste procedure was. Zijn centrale stelling was de bestrijding van de suggestie dat hij niet onpartijdig, onafhankelijk en bekwaam was omdat hij met advocaten inhoudelijk over de zaak zou hebben gebeld. Voorts richt Westenberg klachten tegen het verjaringsoordeel van het hof.⁷

In de eerste procedure tegen Kat is Westenberg door rechtbank en hof in het ongelijk gesteld. Beide rechtscolleges waren van oordeel dat Kat niet in strijd met *'ethics of journalism'* handelde door het citaat van Smit zonder toepassing van hoor en wederhoor te publiceren. Kats tegenvordering, een verklaring voor recht dat hij in dezen rechtmatig heeft gehandeld, werd door het hof eveneens afgewezen.⁸

Daarop volgde de onderhavige procedure van Kat tegen Westenberg met als inzet een vordering tot schadevergoeding op grond van misbruik van procesrecht. Kat stelt zich in deze procedure op het standpunt dat Westenbergs eerste procedure tegen hem gebaseerd zou zijn op de leugenachtige ontkenning van enig telefonisch contact met Smit. De rechtbank Den Haag wees bij eindvonnis van 19 februari 2014 zijn vordering af, overwegende dat Westenberg zijn vordering op Kat niet heeft gebaseerd op de stelling dat hij geen telefonisch contact met Smit heeft gehad. Westenberg heeft Kat verweten ten onrechte geen hoor en wederhoor te hebben toegepast, aldus de rechtbank, zodat de vraag of er telefonisch contact tussen Westenberg en Smit is geweest in het midden kon blijven. Dit oordeel komt overeen met de overwegingen van de rechtbank Rotterdam en het hof Den Haag in de eerste procedure tegen Kat. Deze rechtscolleges wezen de vordering tegen Kat om een andere reden af, namelijk omdat Kat in de gegeven omstandigheden niet onrechtmatig jegens Westenberg heeft gehandeld door het citaat zonder toepassing van hoor en wederhoor te publiceren, waarbij in het midden werd gelaten of er nu wel of niet een telefoongesprek had plaatsgevonden.⁹

In het door Kat ingestelde hoger beroep wijst het hof 's-Hertogenbosch op 16 januari 2018 echter een opmerkelijk andersluidend tussenarrest, waartegen het hof (in rov. 6.34.2) tussentijds cassatieberoep heeft opengesteld. In dit bestreden arrest komt het hof via een aantal gewrongen interpretaties van het partijdebat in de eerste procedure tot het oordeel dat Westenbergs vordering in die eerste procedure jegens Kat in belangrijke mate is gebaseerd op de stelling, dat hij geen telefonisch contact met Smit zou hebben gehad. Het hof merkt deze stelling vervolgens als centrale stelling aan en overweegt bovendien dat bij het onjuist blijken van deze stelling sprake zou zijn van misbruik van procesrecht door Westenberg (rov. 6.19.1, 6.20-6.22). Tenslotte neemt het hof voorshands aan dat Westenbergs ontkenning van enig telefonisch contact in strijd met de waarheid zou zijn en laat Westenberg toe tot tegenbewijslevering (rov. 6.24).

Deze beslissing staat haaks op de oordelen van rechterlijke instanties die Westenbergs vordering op Kat in de eerste procedure beoordeelden. Het hof heeft zich kennelijk laten leiden door het (in de media en door

⁷ De zaak is bij Uw Raad aanhangig onder zaaknummer 17/02698 en staat voor conclusie P-G op 25 mei 2018.

⁸ Zie voor de motivering rov. 3.7 arrest hof Den Haag van 23 juni 2009, productie 9 bij cva.

⁹ Vonnis rb Rotterdam van 14 december 2005, productie 7 bij cva; arrest hof Den Haag van 23 juni 2009, productie 9 bij cva.

BarentsKrans

Kat zelf, onder meer in publicaties op zijn website,¹⁰ scherp aangezette) idée fixe van Westenberg als 'liegende rechter' om via een aantal vergezochte interpretaties van diens stellingen naar de conclusie te springen dat Westenberg zich schuldig heeft gemaakt aan misbruik van procesrecht. Daarbij heeft het hof niet alleen geoordeeld dat Westenberg (net als hetzelfde hof aannam ten aanzien van zijn procedure tegen Smit) zijn procedure tegen Kat (mede) zou hebben gebaseerd op een leugen inzake het wel of niet bellen met Smit, maar zelfs dat dat zo'n centrale stelling was dat daardoor die hele procedure onrechtmatig zou zijn. De redenering van het hof lijkt dan ook mede te zijn ingegeven door de wens zijn oordeel af te stemmen op de beslissing van hetzelfde Bossche hof in de Smit-zaak, ofschoon de procedure van Westenberg tegen Kat een heel andere grondslag had dan zijn procedure tegen Smit. Deze oordeelsvorming wordt aangevochten in het eerste middelonderdeel.

Voorts wijst het hof Westenbergs beroep op verjaring af, omdat Kat pas bij het tussenarrest van het hof Den Haag van 23 juni 2009 voldoende zekerheid over zijn schade en de daarvoor aansprakelijke persoon zou hebben (rov. 6.29-6.32). Ook deze oordeelsvorming vertoont opvallende gelijkenissen met het oordeel van hetzelfde Bossche hof in de Smit-zaak, onder meer omdat het hof (ten overvloede) overweegt dat de beperkende werking van de redelijkheid en billijkheid aan Westenbergs verjaringsberoep in de weg staat (rov. 6.32). Tegen de verwerping van het verjaringsberoep van Westenberg richten zich de klachten van het tweede middelonderdeel.

Onderdeel 1: misbruik van procesrecht

Het oordeel van het hof, dat sprake is van misbruik van procesrecht en/of onrechtmatig handelen van Westenberg jegens Kat als vast komt te staan dat er voorafgaand aan het pleidooi van 8 december 1994 enig telefonisch contact heeft plaatsgevonden tussen Westenberg en Smit (rov. 6.15-6.22), is onbegrijpelijk of onvoldoende gemotiveerd. Voorts rust het oordeel, dat voorshands bewezen is dat de ontkenning van enig telefonisch contact onjuist was (rov. 6.24), op een onbegrijpelijke bewijswaardering en is in verschillende opzichten ontoereikend gemotiveerd.

In rov. 6.15.2 overweegt het hof dat de grieven van Kat ook zijn gericht tegen het oordeel van de rechtbank, dat partijen het erover eens zijn dat het in de procedure van Westenberg tegen Kat niet zozeer ging om het wel of niet telefoneren door Westenberg met Smit, maar om het nalaten van Kat om hoor en wederhoor toe te passen gelet op de implicaties van het citaat van Smit (vgl. rov. 4.6 van het vonnis).

1.1 Dit oordeel rust op een onbegrijpelijke uitleg van de gedingstukken. In de stellingen van Kat kan slechts een grief worden gelezen tegen het oordeel van de rechtbank, dat hij zou hebben ingestemd om zijn primaire grondslag in de onderhavige zaak (dat Westenberg misbruik van procesrecht heeft gemaakt door op grond van een onjuiste ontkenning van telefoongesprekken een procedure tegen Kat te beginnen) te laten vallen.¹¹ Aldus is geen voldoende duidelijke grief gericht tegen het oordeel, dat het in de procedure van Westenberg tegen Kat slechts ging om de vraag of hij hoor en wederhoor had moeten toepassen.¹² Hetgeen Kat in zijn memorie van grieven dienaangaande opmerkt dient

¹⁰ Vgl. het overzicht dat Westenberg als productie 11 heeft overgelegd.

¹¹ Mvg nr. 22-28.

¹² Vgl. mva in incident nr. 5.

BarentsKrans

slechts ter onderbouwing van zijn stelling dat de rechtbank ook de primaire grondslag van zijn vordering had moeten behandelen, maar niet als een zelfstandige grief tegen met name rov. 4.6 van het vonnis.¹³ De stellingen in mvg nr. 24-26 maken dat niet anders, omdat Kat ook daar zijn pijlen slechts richt op de vaststelling van de rechtbank, dat hij zijn primaire grondslag zou hebben laten vallen door het doen van een mededeling van die strekking tijdens de comparitie van partijen in eerste aanleg.¹⁴ Voorts is het oordeel, dat Westenberg in zijn memorie van antwoord de stellingen van Kat zo zou hebben begrepen als het hof heeft gedaan, onbegrijpelijk. Westenberg heeft bij memorie van antwoord vooropgesteld dat Kat in zijn memorie van grieven meerdere oordelen van de rechtbank, waaronder het overwogene in rov. 4.6, ongemoeid heeft gelaten, en heeft zich vervolgens conform deze vaststelling verweerd.¹⁵

In rov. 6.15.3 overweegt het hof dat in Kats stellingen tevens een grief moet worden gelezen tegen het oordeel van de rechtbank, dat zelfs als zou kunnen worden vastgesteld dat Westenberg telefonisch contact heeft gehad met meerdere advocaten, deze enkele omstandigheid niet meebrengt dat het uitbrengen van de dagvaarding door Westenberg moet worden gekwalificeerd als misbruik van bevoegdheid jegens Kat.

- 1.2 Ook dit oordeel rust op een onbegrijpelijke lezing van de gedingstukken. Het betoog van Kat in de memorie van grieven is er niet, althans (voor het aannemen van een grief op dit punt) onvoldoende duidelijk op gericht ook het oordeel te bestrijden, dat het plaatsvinden van enig telefonisch contact niet meebrengt dat Westenberg zich schuldig heeft gemaakt aan misbruik van procesrecht.¹⁶ Het feit dat Kat bij schriftelijk pleidooi zijn stellingen heeft aangevuld baat hem bovendien, anders dan het hof meent, niet, omdat de twee conclusie-regel eraan in de weg staat dat Kat zijn grieven in dit stadium kon aanvullen.¹⁷
- 1.3 De oordeelsvorming van het hof in rov. 6.15.2-6.15.3 is bovendien ontoereikend gemotiveerd, omdat het hof met geen woord ingaat op Westenberg's stelling dat Kat niet heeft gegriefd tegen het oordeel van de rechtbank in rov. 4.8.¹⁸ In rov. 4.8 overweegt de rechtbank dat niet zozeer de stelling "ik heb niet met advocaten gebeld" de grondslag vormde van de dagvaarding van Westenberg tegen Kat, maar de stelling dat het citaat van Smit de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van Westenberg in twijfel trok en dat Kat daarom hoor en wederhoor had moeten toepassen. Dit oordeel draagt de afwijzing van Kats primaire grondslag door de rechtbank zelfstandig en ook daarom zou het hoger beroep van Kat niet kunnen slagen, zo heeft Westenberg aangevoerd.¹⁹ In zijn memorie van grieven keert Kat zich bovendien evenmin tegen de onderbouwing van rov. 4.8 door de rechtbank in rov. 4.7.

¹³ Vgl. de formulering van de grieven in mvg nr. 28.

¹⁴ Idem nr. 6.

¹⁵ Mva nr. 4.2-4.31.

¹⁶ Mva nr. 4.4; mva in incident nr. 7; plta mr. Croiset van Uchelen hoger beroep nr. 38; schriftelijk pleidooi mr. Croiset van Uchelen (repliek) hoger beroep nr. 7.

¹⁷ Vgl. mva in incident nr. 6-7; schriftelijk pleidooi mr. Croiset van Uchelen (repliek) hoger beroep nr. 5.

¹⁸ Mva nr. 4.4; plta mr. Croiset van Uchelen in hoger beroep nr. 39.

¹⁹ Plta mr. Croiset van Uchelen in hoger beroep nr. 39.

BarentsKrans

Het hof overweegt in rov. 6.19.2 dat Kat niet heeft erkend dat het in deze zaak niet gaat over het wel of niet plaatsvinden van een telefoongesprek, maar om de vraag of Kat de uitspraak van Smit in het boek mocht opnemen.

- 1.4 Dit oordeel rust op een onbegrijpelijke uitleg van de verklaring van de advocaat van Kat bij de comparitie in eerste aanleg. Kats advocaat verklaarde als volgt:

"Strikt genomen gaat het in deze zaak niet over het wel of niet plaatsvinden van een telefoongesprek. Het gaat erom of Kat de uitspraak van mr. Smit in zijn boek mocht opnemen."²⁰

Zonder nadere motivering, die ontbreekt, is niet in te zien waarom in deze opmerking geen ondubbelzinnige erkenning van de waarheid van Westenbergs stellingen over de insteek van zijn eerste procedure valt te lezen, zoals Westenberg heeft aangevoerd.²¹ Westenberg had Kat in de eerste procedure immers verweten dat hij het citaat had opgenomen zonder hoor en wederhoor toe te passen (zie subonderdeel 1.5 hierna). De rechtbank heeft de grondslag van de vordering ook zo begrepen en Kat heeft daartegen, in appel, niet gegriefd. Daarmee sloot hetgeen Kats advocaat opmerkte aan bij hetgeen tussen partijen rechtens al vaststond.

Voor zover dit oordeel rust op de ruime lezing van Kats grieven in rov. 6.15.2, geldt dat het van een onbegrijpelijke lezing daarvan getuigt, zoals in subonderdeel 1.1 is betoogd.

In rov. 6.19.1 overweegt het hof dat Westenberg Kat weliswaar verwijt te hebben nagelaten hoor en wederhoor toe te passen, maar dat Westenberg zich daarbij in belangrijke mate heeft gebaseerd op de stelling dat er voorafgaand aan het pleidooi van 8 december 1994 geen telefonisch contact is geweest tussen hem en Smit. Het hof baseert zich daarbij op stellingen uit Westenbergs inleidende dagvaarding, een verklaring ter comparitie in eerste aanleg en zijn conclusie van repliek uit de eerste procedure. Het feit dat Westenberg aanvoerde dat een eventueel telefoongesprek met Smit niet inhoudelijk over de procedure ging en dat hij steeds heeft aangevoerd dat hij niet met meerdere advocaten heeft gebeld, gelijk hem in het citaat verweten wordt, doet volgens het hof niet af aan de meermaals geuite ontkenning van enig telefoongesprek met Smit en het belang van die ontkenning voor de onderbouwing van de vordering op Kat. Dit ten onrechte. In die eerste procedure wordt Kat immers niet het opnemen van een telefoongesprek met Smit, dat niet had plaatsgevonden, aangewreven maar het niet toepassen van hoor en wederhoor met betrekking tot de gehele inhoud van het citaat. Vervolgens overweegt het hof dat de ontkenning van het telefoongesprek met Smit aldus een centrale stelling in de door Westenberg tegen Kat aangespannen procedure was (rov. 6.20) en dat bij het onjuist blijken van deze stelling sprake is van misbruik van procesrecht c.q. onrechtmatig handelen door Westenberg (rov. 6.21).

- 1.5 Voor de vraag of sprake is van misbruik van procesrecht moet vast komen te staan dat essentiële feiten, die de steller ter adstructie aan zijn vordering ten grondslag heeft gelegd, onjuist zijn en de steller dat wist of behoorde te weten, zodat deze feiten de vordering evident ongegrond doen zijn.²²

²⁰ P-v comparitie in eerste aanleg, productie 3 bij mva, p. 3.

²¹ Mva nr. 1.28-1.31, 3.20.

²² HR 6 april 2012, ECLI:NL:HR:2012:BV7828, NJ 2012/233 (*Duka/Achmea*), rov. 5.1; HR 29 juni 2007, ECLI:NL:HR:2007:BA3516, NJ 2007/353 (*Waterschappen/Milieutech*), rov. 4.5; vgl. HR 15 september 2017,

BarentsKrans

De oordeelsvorming van het hof is in dat licht in verschillende opzichten onbegrijpelijk of onvoldoende gemotiveerd:

- (i) Het hof ziet er ten onrechte aan voorbij dat de stellingen, die het citeert ter onderbouwing van zijn oordeel, door Westenberg niet zijn ingenomen ter adstructie van zijn vordering op Kat, maar ter adstructie van zijn vordering op Smit;
- (ii) Uit de gedingstukken van Westbergs procedure tegen Kat kan geen andere conclusie worden getrokken dan dat Westenberg zijn vordering op Kat heeft gebaseerd op de stelling dat Kat hoor en wederhoor had moeten toepassen, omdat het in zijn boek opgenomen citaat van Smit de onpartijdigheid en onafhankelijkheid van Westenberg als rechter (en de reputatie van de rechterlijke macht voor zover zij in het citaat wordt geadresseerd) kon schaden (en niet omdat hij beschuldigd werd van het voeren van enig telefoongesprek met Smit);
- (iii) Het andersluidende oordeel van het hof staat diametraal tegenover de oordelen van rechtbank en hof in Westbergs eerste procedure en overigens ook tegenover het oordeel van de rechtbank in de onderhavige zaak;
- (iv) In dit licht valt niet in te zien waarom de ontkenning van enig telefonisch contact in belangrijke mate aan Westbergs vordering tegen Kat ten grondslag zou liggen en valt al helemaal niet in te zien waarom deze ontkenning een centrale stelling (rov. 6.20) in de eerste procedure tegen Kat zou zijn die, indien onjuist, die procedure tegen Kat onrechtmatig zou maken.

1.5.1 *ad i)* Het hof miskent dat de door hem aan zijn oordeel in rov. 6.19.1 ten grondslag gelegde citaten van Westbergs stellingen uit de eerste procedure niet ter adstructie van Westbergs vordering op Kat hebben gediend. De door het hof aangehaalde zinsnede uit Westbergs inleidende dagvaarding ziet niet op de vordering tegen Kat, maar dient ter adstructie van het onrechtmatige karakter van de uitlating van Smit.²³ De ontkenning van het telefoongesprek ter comparitie bij de rechtbank in de eerste procedure, waar het hof naar verwijst, is slechts een reactie op de daarvoor door Smit geuite beschuldiging en dient niet ter adstructie van Westbergs vordering op Kat.²⁴ Ook Westbergs stelling in zijn conclusie van repliek is slechts ingenomen ter adstructie van zijn vordering op Smit.²⁵ Het hof ziet aldus ten onrechte voorbij aan de context van deze stellingen, die niet zijn ingenomen ter adstructie van Westbergs vordering op Kat en deze vordering aldus niet evident ongegrond kunnen doen zijn.

Bovendien versmalt het hof in rov. 6.19.1 de stellingen van Westenberg in dit kader op dezelfde wijze als het(zelfde) hof in de Smit-zaak heeft gedaan door te overwegen dat Westenberg enkel enig telefonisch contact met Smit heeft ontkend. Dat is onbegrijpelijk, nu het Westenberg te doen was om de suggestie van het citaat dat hij met Smit en andere advocaten over de inhoud van de betreffende

ECLI:NL:HR:2017:2366, rov. 3.5.2-3.5.3; vgl. B.T.M. van der Wiel, *De rechtsverhouding tussen procespartijen* (2004), p. 128.

²³ Inl. dgv eerste procedure, productie 2 bij cva.

²⁴ Vgl. vonnis rb Den Haag, nevenzittingsplaats Amsterdam van 9 maart 2011, ECLI:NL:RBSGR:2011:BP7073, rov. 2.11, productie 9 bij akte uitlating en overlegging producties zijdens Kat.

²⁵ Vgl. cvr eerste procedure, productie 4 bij cva, nr. 3.5.

Barentskrans

Chipshol-zaken heeft gebeld. Die suggestie, die zijn onpartijdigheid en onafhankelijkheid als rechter aantastte, heeft Westenberg telkens willen bestrijden.²⁶

1.5.2 *ad ii*) Uit de processtukken van de eerste procedure kan geen andere conclusie worden getrokken dan dat Westenberg zijn vordering heeft gebaseerd op de stelling dat Kat hoor en wederhoor had moeten toepassen, omdat het in zijn boek opgenomen citaat van Smit de onpartijdigheid en onafhankelijkheid van Westenberg als rechter (en de reputatie van de rechterlijke macht voor zover zij in het citaat wordt geadresseerd) kon schaden. De conclusie, dat Westenberg Kat in zijn eerste procedure in hoofdzaak heeft verweten ten onrechte geen hoor en wederhoor te hebben toegepast, blijkt uit de inleidende dagvaarding in de eerste procedure:

"5. De publicatie levert een aantasting op van de eer en goede naam van Mr Westenberg."

"6. Micha Kat, noch de uitgever, heeft het beginsel van hoor en wederhoor toegepast. Zouden zij die moeite ten aanzien van Mr Westenberg hebben genomen, en aldus hebben gehandeld volgens de *ethics of journalism* die het EHRM verlangt, dan zouden zij hebben vernomen dat de aantijgingen feitelijke grondslag missen."

"[Petitum] i. Verklaart voor recht dat de aantijging van Mr H.J. Smit, advocaat te Rotterdam, gepubliceerd door Micha Kat in het boek *Topadvocaten*, en uitgegeven door Memory Productions Publications B.V., met de strekking dat Mr J.W. Westenberg niet onafhankelijk, niet onpartijdig, resp. niet bekwaam is, onrechtmatig jegens Mr Westenberg is."²⁷

Voorts voerde Westenberg bij conclusie van repliek het volgende aan:

"4.5 De *ethics of journalism*, en zeker hetgeen in het maatschappelijke verkeer als behoorlijk en zorgvuldig betaamt, legden aan de heer Kat de plicht op zich van de juistheid van de "extreem gevoelig" liggende beschuldiging van partijdigheid te vergewissen, alsmede hoor en wederhoor toe te passen. Dit klemt te meer nu uit de uitlatingen van de heer Kat ter comparitie blijkt dat de aanvankelijke uitlatingen van Mr Smit over Mr Westenberg van een gehalte waren dat de heer Kat die niet durfde te publiceren."

"4.12 [...] In deze zaak gaat het over *aantijgingen van feitelijke aard*, die de heer Kat na koel beraad – t.w. overleg met Mr Smit over de te publiceren tekst – heeft gepubliceerd. Dit weloverwogen besluit tot publicatie, waarbij de heer Kat c.s. wist, of behoorde te weten, dat daardoor Mr Westenberg publiekelijk van partijdigheid werd beticht en daardoor kon worden geschaad, zonder feitenonderzoek, zonder toepassing van hoor en wederhoor, en zonder rechtens toereikende rechtvaardiging, constitueert een eigen aansprakelijkheid van de heer Kat c.s."²⁸

²⁶ Mva nr. 1.2-1.8, 1.20-1.28; cva nr. 1.2-1.11, 4.1-4.10; plta mr. Croiset van Uchelen in hoger beroep nr. 6-8, 18, 20; plta mr. Croiset van Uchelen in eerste aanleg nr. 1.1-1.5, 1.17-1.19.

²⁷ Inl. dgv eerste procedure nr. 4-6 en dictum, productie 2 bij cva.

²⁸ Cvr eerste procedure, productie 4 bij cva nr. 4.1-4.20.

BarentsKrans

1.5.3 *ad iii*) In dit verband is niet zonder belang dat zowel de rechtbank Rotterdam als het hof Den Haag in de eerste procedure alsook de rechtbank in de onderhavige procedure Westenberg's vordering in deze zin hebben begrepen.²⁹ De rechtbank Rotterdam overwoog in dat kader als volgt:

"8.1 De vordering van Westenberg berust vooreerst op de stelling dat de onder 2.3 geciteerde passage zijn onpartijdigheid en onafhankelijkheid als rechter in twijfel trekt. Blijkens zijn nadere stellingname heeft dit in het bijzonder betrekking op het gedeelte van de passage waar staat dat bij grote claims Nederlandse rechters nerveus worden, dat er dan opeens gekke dingen gaan gebeuren, zoals rechters die uitvoerig met advocaten gaan bellen over de zaak en dat dit ook is gebeurd in de Chipshol zaak met Westenberg. Nog meer toegespitst gaat het erom dat Westenberg uitvoerig met advocaten zou zijn gaan bellen over de Chipshol zaak."

"8.3 Naar het oordeel van de rechtbank ligt in de speciaal aangevochten passage de bewering besloten dat Westenberg zich als rechter in de Chipshol zaak vreemd heeft gedragen door met de betrokken advocaten te telefoneren en daarbij uitvoerig, inhoudelijk, over de zaak te spreken en houdt deze voorts de voldoende duidelijke suggestie in dat een dergelijk gedrag twijfel wekt ten aanzien van de onpartijdigheid en onafhankelijkheid van Westenberg als rechter."

"8.10 Kat (en Memory) wordt in conventie verweten dat het beginsel van hoor en wederhoor is veronachtzaamd en dat is gehandeld in strijd met de 'ethics of journalism'."

"8.11 Deze omstandigheden tegen elkaar afwegende, komt de rechtbank tot het oordeel dat de geciteerde uitlating van Smit niet van dien aard was dat deze niet aldus – als weergave van een interview – door Kat en Memory had mogen worden gepubliceerd, zonder onderzoek naar de juistheid van de beweringen en zonder vermelding van het standpunt van Westenberg. Dit geldt ook indien mocht blijken dat Smit door het doen van de uitlating jegens Westenberg onrechtmatig heeft gehandeld wegens het ontbreken van een voldoende feitelijk juiste basis."³⁰

Ook het hof Den Haag begreep de insteek van de vordering van Westenberg aldus:

"3.2 [...] In het licht van deze omstandigheden en gelet op het hiervoor onder 3.2 overwogene kan niet gezegd worden, dat het Kat duidelijk had moeten zijn dat – zoals Westenberg stelt maar niet vaststaat – de subpassage onwaarheid bevatte en/of dat Kat het citaat anderszins lichtvaardig heeft opgenomen en daardoor Westenberg – zou de zojuist bedoelde stelling van Westenberg juist zijn – onrechtmatig heeft blootgesteld aan de suggestie dat hij niet onpartijdig of onafhankelijk was. Dat Kat de inhoud van de bewering van Smit niet bij Westenberg heeft gecontroleerd, doet hieraan niet af."³¹

De rechtbank Den Haag overwoog bij eindvonnis in de onderhavige procedure als volgt:

"4.8 Uit het voorgaande [weergave van oordelen van rechtbank en hof in Westenberg's procedure tegen Kat] volgt dat niet zozeer de stelling "ik heb niet met advocaten gebeld" de grondslag vormde van de dagvaarding

²⁹ Vgl. cva nr. 6.16-6.36.

³⁰ Vonnis rb Rotterdam van 14 december 2005, productie 7 bij cva; vgl. cva nr. 6.14-6.18.

³¹ Arrest hof Den Haag van 23 juni 2009, productie 9 bij cva; vgl. cva nr. 6.21-6.26.

Barentskrans

van Westenberg in de procedure tegen Kat, maar de stelling dat het citaat van mr. Smit de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van Westenberg in twijfel trok en dat om die reden Kat wederhoor had moeten toepassen. Die stelling is onderwerp geweest van het partijdebat en over die stelling hebben beide gerechtscolleges een oordeel gegeven. Beide colleges hebben daarbij in het midden gelaten (en kunnen laten) of de bewering van mr. Smit over het bellen met advocaten op waarheid berustte."

- 1.5.4 *ad iv*) In het licht van het voorgaande valt dan ook niet in te zien hoe het hof uit de gedingstukken kon concluderen dat Westenberg de ontkenning van enig telefonisch contact met Smit in belangrijke mate aan zijn vordering op Kat ten grondslag heeft gelegd, laat staan hoe het vervolgens tot de slotsom kon komen dat deze ontkenning een centrale stelling in die procedure was die, indien onjuist, de gehele procedure onrechtmatig doet zijn. Als Westenberg die ontkenning, die, anders dan het hof overweegt, zag op het voeren van een telefoongesprek met Smit over (de inhoud van) de zaak, achterwege had gelaten, was zijn zaak over Kats niet toepassen van hoor en wederhoor immers geen andere geweest.

In rov. 6.21-6.21.1 overweegt het hof dat Westenberg zich schuldig maakt aan misbruik van procesrecht en/of onrechtmatig handelen als vast zou komen te staan dat er voorafgaand aan het pleidooi van 8 december 1994 wél enig telefonisch contact heeft plaatsgevonden tussen Westenberg en Smit. Het hof legt de volgende omstandigheden aan dat oordeel ten grondslag:

- a) het ligt niet zonder meer voor de hand dat de gemiddelde lezer van de geciteerde uitspraak van Smit, daaraan de door Westenberg gestelde verstrekkende betekenis zou hechten (dat Westenberg in de bewuste Chipshol-zaak niet onpartijdig en onafhankelijk is geweest en onderonsjes met andere advocaten heeft gehad);
- b) de ontkenning door Westenberg van enig telefonisch contact tussen hem en Smit, voorafgaand aan het pleidooi van 8 december 1994, was een centrale stelling van Westenberg;
- c) er zijn diverse overwegingen op grond waarvan Kat als journalist in de concrete omstandigheden van dit geval niet zonder meer gehouden was tot het toepassen van hoor en wederhoor:
 - het ging in het boek uitsluitend om het eigen feitenrelaas en de persoonlijke opvattingen van Smit;
 - Kat heeft deze als citaat correct weergegeven en daarop geen eigen analyse laten volgen of er conclusies aan verbonden;
 - Het beginsel van hoor en wederhoor in de journalistiek is niet absoluut, vooral niet als het gaat om meningen van een geïnterviewde;
 - Kat kon ten tijde van de publicatie aan de uitspraken van Smit (een advocaat die zelf de Chipshol zaak behandelde) een zeker gezag toekennen;
 - aan het openbaar maken van de mening van Smit over het functioneren van Westenberg kon een maatschappelijk belang worden gehecht, omdat rechters kunnen worden beschouwd als overheidsfunctionarissen met een publieke taak;
 - de uitspraak van Smit had geen betrekking op het privéleven van Westenberg, alleen op zijn professionele optreden;
 - in het hoofdstuk over de Chipshol zaak werd niet speciaal de aandacht op de uitspraak gevestigd;
 - de gebruikte bewoordingen waren niet nodeloos kwetsend of scherp van toon.

BarentsKrans

- 1.6 Deze omstandigheden kunnen het oordeel, dat het onjuist blijken van Westenbergs ontkenning van enig telefoongesprek met zich zou brengen dat Westenbergs vordering tegen Kat evident ongegrond is, afzonderlijk noch tezamen dragen. Mede gelet op de terughoudendheid die moet worden betracht bij het aannemen van misbruik van procesrecht, kon het hof op grond van deze omstandigheden niet tot het oordeel komen dat Westenbergs eerste procedure onrechtmatig zou zijn als vast komt te staan dat hij een telefoongesprek met Smit heeft gevoerd.
- 1.6.1 *ad a)* Zonder nadere of andere motivering, die ontbreekt, valt immers niet in te zien waarom de omstandigheid, dat niet zonder meer voor de hand zou liggen dat de gemiddelde lezer van de geciteerde uitspraak van Smit daaraan de door Westenberg gestelde verstrekkende betekenis zou hechten (dat Westenberg in de Chipshol-procedure niet onpartijdig en onafhankelijk zou zijn geweest), kan bijdragen aan de beoordeling van de vraag of Westenberg zijn vordering tegen Kat op zodanige wijze heeft ingestoken dat deze evident ongegrond is. Het hof ziet eraan voorbij dat voor de beantwoording van die vraag slechts relevant is hoe Westenberg het citaat *zelf* heeft opgevat in verband met de inrichting van zijn vordering tegen Kat.
- 1.6.2 *ad b)* In subonderdeel 1.5-1.6 is uiteengezet waarom het oordeel, dat de enkele ontkenning van het telefoongesprek met Smit een centrale stelling van Westenberg was, onbegrijpelijk is. Het slagen van de klachten van dat subonderdeel brengt mee dat deze omstandigheid evenmin ten grondslag kan liggen aan de beoordeling van de vraag of Westenberg een evident ongegronde vordering tegen Kat heeft ingesteld.
- 1.6.3 *ad c)* Evenmin valt in te zien waarom de door het hof genoemde omstandigheid dat 'er diverse overwegingen zijn op grond waarvan Kat niet zonder meer gehouden was tot het toepassen van hoor en wederhoor' kan bijdragen aan het oordeel dat Westenberg een evident ongegronde vordering heeft ingesteld. Het hof verliest uit het oog dat het feit dat over dit punt kan worden gediscussieerd nu juist reden voor Westenberg was om deze vraag aan de rechter voor te leggen. Het enkele gegeven dat Westenberg daarin mogelijk niet in het gelijk zou worden gesteld, is onvoldoende voor de vaststelling dat zijn vordering *evident* ongegrond is.³²

In dit verband overweegt het hof in rov. 6.21.1 (terzijde) dat Kat tijdens het pleidooi in hoger beroep terecht heeft aangevoerd, dat in het geval dat Westenbergs ontkenning van enig telefoongesprek onjuist zou zijn, het wel toepassen van wederhoor door Kat niet tot een andere uitkomst had kunnen leiden.

- 1.7 Dit oordeel is onbegrijpelijk, nu het hof eraan voorbijziet dat Westenberg Kat ervan heeft beschuldigd ten onrechte geen hoor en wederhoor toe te passen en dat zijn publicatie daardoor onrechtmatig was.³³ Het gaat hier niet om de vraag of er al dan niet gebeld is, maar om de vraag of Kat hoor en

³² Vgl. plta mr. Croiset van Uchelen in hoger beroep nr. 28-29; cva nr. 4.1-4.9; plta mr. Croiset van Uchelen in eerste aanleg nr. 1.3-1.4.

³³ Plta mr. Croiset van Uchelen in hoger beroep nr. 20.

Barentskrans

wederhoor had moeten toepassen met betrekking tot de aantijgingen van Smit over Westenberg (en de rechterlijke macht) en aldus de onrechtmatigheid aan zijn publicatie zou hebben ontnomen.³⁴

- 1.8 Het slagen van de subonderdelen 1.6-1.7 vitiesert ook de oordelen van het hof in rov. 6.21.2-6.22. Het hof overweegt in die rechtsoverwegingen dat indien het bewuste telefonische contact vast komt te staan, ook voldaan is aan het volgens de maatstaf geldende vereiste dat Westenberg zijn vordering heeft gebaseerd op feiten en omstandigheden waarvan hij de onjuistheid kende (rov. 6.21.2) en dat gelet op de evidente ongegrondheid van Westenbergs vordering, Westenberg zijn vordering in verband met de voor hem kenbare belangen van Kat als journalist achterwege had behoren te laten (rov. 6.21.3). Ondanks de tot terughoudende toepassing nopende maatstaf voor misbruik van procesrecht, acht het hof aldus termen aanwezig om Westenbergs eerste procedure als onrechtmatig aan te merken (rov. 6.21.4), hetgeen de grieven van Kat ook in zoverre doet slagen, dat de rechtbank ten onrechte in het midden heeft gelaten of Kat terecht stelt dat het genoemde telefonische contact heeft plaatsgevonden (rov. 6.22).

In rov. 6.24 acht het hof voorshands bewezen dat er een telefoongesprek tussen Westenberg en Smit heeft plaatsgevonden. Het hof acht daarbij vooral de in rov. 6.3.4.1 geciteerde brief van Smit en de verklaringen van zijn secretaresse Begeer overtuigend. Voorts betreft het hof de schriftelijke verklaring van C.H.W. Poot uit 2005 en de verklaringen van Gerritsen in zijn beoordeling. De enkele ontkenning van het gestelde telefoongesprek door Westenberg legt volgens het hof daarentegen onvoldoende gewicht in de schaal, evenals Westenbergs stellingen in eerste aanleg en hoger beroep (rov. 6.24.2) In rov. 6.24.3 overweegt het hof dat Westenberg toegelaten zal worden tot tegenbewijs met betrekking tot de vraag of het beweerde telefoongesprek al dan niet heeft plaatsgevonden.

- 1.9 Deze oordeelsvorming is gebaseerd op een onbegrijpelijke bewijswaardering en is bovendien in verschillende opzichten ontoereikend gemotiveerd.
- 1.9.1 Ten eerste is onbegrijpelijk waarom de inhoud van de brief (d.d. 12 december 1994), die Smit kort na het beweerde telefoongesprek en de zitting aan zijn procureur en de president van de Haagse rechtbank stuurde, in dit kader 'met name overtuigend' zou zijn en is onbegrijpelijk dat het gestelde telefonische contact zijdens de president van de rechtbank, respectievelijk Westenberg, in reactie op de aantijgingen uit Smits brief niet zou zijn ontkend, zoals het hof in rov. 6.24.1 overweegt. De reactie van Van Delden op de brief van Smit, dat Westenberg het volstrekt oneens is met de inhoud en strekking van die brief, kan niet anders worden begrepen dan als een algehele ontkenning namens Westenberg van de juistheid van die inhoud en dus ook van het beweerde telefoongesprek.³⁵ Het hof besteedt daarnaast geen aandacht aan Westenbergs stelling, dat Smits weergave van de inhoud van het telefoongesprek in de brief op geen enkele wijze spoort met zijn later betrokken stelling dat Westenberg zich bij die gelegenheid inhoudelijk over de zaak heeft uitgelaten.³⁶ Het hof gaat voorts ten onrechte voorbij aan de stelling van Westenberg dat het telefoongesprek in deze brief slechts als een 'afterthought' aan het slot van de brief werd genoemd. Smit beklagde zich in die brief vooral

³⁴ Plta mr. Croiset van Uchelen in eerste aanleg nr. 1.14-1.19.

³⁵ Mva nr. 1.17, de brief van de president is bijgevoegd als productie 9 zijdens Westenberg in hoger beroep.

³⁶ Idem.

BarentsKrans

over de wijze waarop Westenberg hem tijdens de pleidooien op 8 december 1994 zou hebben behandeld. Westenberg heeft die beschuldigingen, inclusief de beschuldiging over het telefoongesprek, onmiddellijk tegenover de president van de rechtbank ontkend, waarna de president Smit dienovereenkomstig heeft bericht.³⁷

- 1.9.2 Ten tweede is 's hofs oordeel, dat de verklaringen van Begeer over het gestelde telefoongesprek overtuigend en op hoofdlijnen consistent zijn met de verklaringen van Smit (in de tegen hem aangespannen procedures), in het licht van de gedingstukken onbegrijpelijk gemotiveerd. Het hof gaat er immers ten onrechte aan voorbij dat Westenberg in dit verband heeft aangevoerd dat Begeer inconsistent heeft verklaard over de vraag wie nu precies met wie zou zijn doorverbonden vooraf aan het vermeende telefoongesprek en dat zij ook over de inhoud van het gesprek inconsequente en inconsistente verklaringen heeft afgelegd. Ook de verklaringen van Begeer en Smit zijn onderling verschillend en spreken elkaar tegen.³⁸ Het hof passeert bovendien zonder enige motivering de stelling van Westenberg, onderbouwd met getuigenverklaringen van zijn secretaresses en hemzelf, dat hij zich nooit met een secretaresse (als Begeer) liet doorverbinden.³⁹ Voorts heeft Westenberg aangevoerd dat de kamergenote van Begeer zich niets van de ophef kan herinneren, net als de diverse compagnons van Smit.⁴⁰
- 1.9.3 Ten derde is zonder nadere, ontbrekende motivering onbegrijpelijk hoe de schriftelijke verklaring van C.H.W. Poot kan bijdragen aan het bewijs van het plaatsvinden van het beweerde telefoongesprek tussen Westenberg en Smit. Westenberg heeft in dat kader aangevoerd dat de verklaringen van Poot de auditu en overigens weinig geloofwaardig zijn, omdat hij in zijn notitie, die hij indertijd over de gang van zaken rond het pleidooi opstelde, geen gewag heeft gemaakt van een telefoongesprek tussen Westenberg en Smit. Het is ondenkbaar dat Poot een aantekening van die strekking niet zou hebben opgenomen als hij, naar hij eerst later verklaart, ervan zou hebben geweten.⁴¹
- 1.9.4 Ten vierde is het oordeel van het hof rechtens onjuist, in zoverre het de verklaring van Gerritsen aan zijn bewijsoordeel ten grondslag heeft gelegd. Daarmee heeft het hof in strijd met artikel 24 Rv de feitelijke grondslag van Kats vordering aangevuld. Althans is dat oordeel onbegrijpelijk gemotiveerd, omdat Kat deze stelling niet heeft ingenomen.
- 1.9.5 Ten vijfde overweegt het hof in rov. 6.24.2 op onbegrijpelijke wijze dat de enkele ontkenning door Westenberg van het gestelde telefoongesprek en Westenbergs stellingen in eerste aanleg en hoger beroep onvoldoende gewicht in de schaal leggen. Dat oordeel is onvoldoende gemotiveerd, omdat het hof daarmee opnieuw een aantal essentiële stellingen van Westenberg onbesproken laat. Zoals vermeld heeft Westenberg aangevoerd dat de brief van Smit (d.d. 12 december 1994) geen bewijs

³⁷ Idem.

³⁸ Vgl. mva nr. 3.6-3.10 onder i-ii, met verwijzing naar conclusie na enquête in de procedure Westenberg/Smit nrs. 1.13, 2.5, 4.4-4.9, 4.56-4.62.

³⁹ Mva nr. 3.10 onder iii, met verwijzing naar conclusie na enquête nr. 3.

⁴⁰ Mva nr. 3.10 onder iv, met verwijzing naar conclusie na enquête nr. 4.31-4.34.

⁴¹ Mva nr. 4.14.

Barentskrans

kan vormen voor het plaatsvinden van het telefoongesprek over de (inhoud van de) zaak,⁴² dat de verklaringen van Begeer onvoldoende betrouwbaar zijn om de vaststelling van enig gevoerd telefoongesprek op te baseren⁴³ en dat de schriftelijke verklaring van Poot evenmin tot deze vaststelling kan leiden.⁴⁴

1.9.6 Ten slotte is de oordeelsvorming van het hof ook in zoverre onbegrijpelijk dat niet valt in te zien hoe het vermoeden (voorshands bewijsoordeel), dat er een telefoongesprek tussen Westenberg en Smit heeft plaatsgevonden, te rijmen is met het oordeel dat Westenbergs vordering tegen Kat evident ongegrond was.

Onderdeel 2: korte, subjectieve verjaringstermijn

Het oordeel van het hof, dat Westenbergs beroep op verjaring niet opgaat, is rechtens onjuist, althans onbegrijpelijk of onvoldoende gemotiveerd (rov. 6.25-6.32)

In rov. 6.29-6.32 overweegt het hof dat Kat pas met het arrest van het hof Den Haag van 23 juni 2009 in de zaak van Westenberg tegen Smit voldoende zekerheid had dat de ontkenning door Westenberg van het telefoongesprek met Smit strijdig was met de waarheid. Daartoe overweegt het hof in rov. 6.29 als volgt:

“6.29 Tussen partijen staat vast dat Kat de verjaring van zijn vordering op Westenberg op 13 december 2010 heeft gestuit door het uitbrengen van het in 6.3.8 genoemde exploit. Allereerst ligt de vraag voor of Kat op die datum al meer dan vijf jaar daadwerkelijk zowel bekend was met de schade als met de daarvoor verantwoordelijke persoon. Daartoe dient te worden beoordeeld of Kat op of voor 13 december 2005 al daadwerkelijk in staat was een vordering tot vergoeding van zijn schade op grond van misbruik van procesrecht tegen Westenberg in te stellen. Het gaat er daarbij om, of Kat op of voor die datum voldoende zekerheid als bedoeld in bovenstaande maatstaf had verkregen, dat de ontkenning door Westenberg van het telefoongesprek met Smit strijdig was met de waarheid. Naar het oordeel van het hof heeft Kat pas met het arrest van het hof Den Haag van 23 juni 2009 (zie 6.3.7.7) in de zaak van Westenberg tegen Smit deze voldoende zekerheid verkregen. Daartoe zijn de volgende omstandigheden relevant. Zoals Westenberg ook aanvoert, heeft Kat ten tijde van de publicatie voor waar gehouden dat er telefonisch contact was geweest tussen Westenberg en Smit inzake de Chipshol-zaak. Hij mocht toen ook gezag toekennen aan de bewering van Smit (zie r.o. 6.21.1). Vervolgens echter heeft Westenberg (i) via een brief van de landsadvocaat de uitlatingen van Smit in de bewuste passage in het boek zeer stellig ontkend en (ii) is Westenberg vervolgens bij dagvaarding van 20 april 2004 (gesteund door de Raad voor de Rechtspraak) een procedure tegen Smit, Kat en Memory Productions gestart, met als centrale stelling de ontkenning van enig telefonisch contact tussen Westenberg en Smit (zie ook hierboven 6.20). Zeker nu Westenberg daarbij handelde vanuit zijn positie als ervaren rechter die optrad als voorzitter in veelomvattende en complexe zaken als de Chipshol-zaken (in de woorden van Kat een prominent lid van de rechterlijke macht), kan niet geoordeeld worden dat Kat op 20 april 2004 voldoende zekerheid had dat de door Westenberg uitgebrachte dagvaarding was gebaseerd op een met de waarheid strijdige ontkenning. Evenmin was er sprake van die zekerheid, toen Kat bij vonnis van de rechtbank Rotterdam van 14 december 2005 in het gelijk werd gesteld. De rechtbank baseerde dit oordeel immers niet op de juistheid of onjuistheid van de ontkenning door Westenberg van het telefonische contact met Smit. Pas toen het hof Den Haag op 23 juni 2009 in de zaak tussen Westenberg en Smit oordeelde dat

⁴² Mva nr. 3.10 onder iii, met verwijzing naar conclusie na enquête nr. 3.

⁴³ Mva nr. 3.10 onder iv, met verwijzing naar conclusie na enquête nr. 4.31-4.34.

⁴⁴ Mva nr. 4.14.

BarentsKrans

behoudens tegenbewijs bewezen werd geacht er wel sprake was geweest van telefonisch contact tussen Westenberg en Smit (en Kat van dat oordeel kennis had genomen), had Kat voldoende zekerheid zoals hierboven bedoeld."

- 2.1 Deze oordeelsvorming getuigt van een onjuiste rechtsopvatting, in zoverre het hof voor de bepaling van het aanvangsmoment van de korte, vijfjarige verjaringstermijn bepalend heeft geacht dat Kat eerst na de beoordeling van de feiten door het hof Den Haag voldoende zekerheid over zijn schade en de daarvoor aansprakelijke persoon had. Volgens vaste rechtspraak is het voor de bepaling van het aanvangsmoment van de korte, vijfjarige verjaringstermijn niet vereist dat de benadeelde – behalve met de feiten en omstandigheden die betrekking hebben op de schade en de daarvoor aansprakelijke persoon – daadwerkelijk bekend is met de juridische beoordeling van die feiten en omstandigheden.⁴⁵ Voor de aanvang van de korte, subjectieve verjaringstermijn volstaat een voldoende zekerheid dat de schade is veroorzaakt door foutief handelen van een bepaalde persoon. Absolute zekerheid is niet vereist en een rechterlijke bevestiging van die feiten is daarom niet nodig.⁴⁶ Het arrest van het hof Den Haag is dan ook niet relevant voor de vraag wanneer de verjaring van Kats vordering is aangevangen.⁴⁷

Althans is deze oordeelsvorming onbegrijpelijk, nu in het tussenarrest van het hof Den Haag een dergelijke bevestiging van de relevante feiten voor Kats vordering niet te lezen is. Het hof Den Haag heeft in het tussenarrest van 23 juni 2009 slechts voorshands, behoudens tegenbewijs, aangenomen dat Westenberg met twee Chipshol-advocaten zou hebben gebeld. Dat zegt echter nog niets over de grondslag van de vordering van Westenberg tegen Kat. Het hof ziet eraan voorbij dat voornoemd oordeel niet de procedure van Kat, maar van Smit betrof en dus voor Kats procedure niet maatgevend was. In de zaak van Kat overwoog het hof in reconventie nu juist dat niet kan worden gezegd dat Kat bij zijn publicatie rechtmatig heeft gehandeld.⁴⁸

- 2.2 Het oordeel, dat Kat eerst met het arrest van het hof Den Haag van 23 juni 2009 in de zaak van Westenberg tegen Smit voldoende zekerheid van schade en aansprakelijke persoon heeft verkregen, rust voorts op de volgende omstandigheden:
- a) Westenberg heeft via een brief van de landsadvocaat de uitlatingen van Smit in de bewuste passage in het boek zeer stellig ontkend en Westenberg is vervolgens bij dagvaarding van 20 april 2004 een procedure tegen Smit, Kat en Memory Productions gestart, met als centrale stelling de ontkenning van enig telefonisch contact tussen Westenberg en Smit;
 - b) Omdat Westenberg daarbij handelde vanuit zijn positie als ervaren rechter die optrad als voorzitter in veelomvattende en complexe zaken als de Chipshol-zaken (in de woorden van Kat een prominent lid van de rechterlijke macht), kan niet worden geoordeeld dat Kat op 20 april 2004 voldoende zekerheid had dat de door Westenberg uitgebrachte dagvaarding was gebaseerd op een met de waarheid strijdige ontkenning;

⁴⁵ HR 26 april 2004, ECLI:NL:HR:2004:AR1738, NJ 2006/115 (*Bosman*), m.nt. C.E. Du Perron, rov. 3.4; HR 9 april 2010, ECLI:NL:HR:2010:BL1118, NJ 2010/215 (*Van Maanen c.s./Staat*), rov. 4.1.5; vgl. HR 31 maart 2017, ECLI:NL:HR:2017:552, NJ 2017/165 (*Mispelhoef/Staat*), rov. 3.3.2.

⁴⁶ Vgl. cva nr. 2.8.

⁴⁷ Vgl. plta mr. Croiset van Uchelen in eerste aanleg nr. 3.2-3.3.

⁴⁸ Cva nr. 2.7.

BarentsKrans

- c) Evenmin was sprake van die zekerheid, toen Kat bij vonnis van de rechtbank Rotterdam van 14 december 2005 in het gelijk werd gesteld. De rechtbank baseerde dit oordeel niet op de juistheid of onjuistheid van de ontkenning door Westenberg van het telefonische contact met Smit.

Deze omstandigheden kunnen het oordeel, dat Kat pas bij arrest van het hof Den Haag van 23 juni 2009 voldoende zekerheid van zijn schade en de daarvoor aansprakelijke persoon had, afzonderlijk noch tezamen dragen.

- 2.2.1 *ad a)* Zoals in subonderdeel 1.5-1.5.4 is betoogd, is de ontkenning van enig telefonisch contact tussen Westenberg en Smit niet Westenbergs centrale stelling in de eerste procedure tegen Kat geweest. Het slagen van die klachten brengt mee dat deze omstandigheid evenmin ten grondslag kan liggen aan het verjaringsoordeel van het hof.
- 2.2.2 *ad b)* Zoals Westenberg heeft aangevoerd en het hof in rov. 6.29 ook aanneemt, heeft Kat ten tijde van de publicatie voor waar gehouden dat er telefonisch contact is geweest tussen Westenberg en Smit in de Chipshol-zaak.⁴⁹ Hij mocht daarbij bovendien gezag toekennen aan de verklaring van Smit, aldus het hof, omdat hij als advocaat zelf de betreffende Chipshol-zaak heeft behandeld (rov. 6.21.1 en 6.29). In dat licht valt zonder nadere, ontbrekende motivering niet in te zien waarom de omstandigheid dat Kat door een ervaren rechter werd gedagvaard, afbreuk zou doen aan de benodigde zekerheid van Kat over het waarheidsgehalte van de uitlating van Smit.
- 2.2.3 *ad c)* Met zijn oordeel, dat Kat ook na het vonnis van de rechtbank Rotterdam van 14 december 2005 onvoldoende zekerheid omtrent zijn vordering op Westenberg had, gaat het hof opnieuw uit van de onjuiste rechtsopvatting dat een rechterlijke bevestiging van de relevante feiten relevant is voor het vereiste van voldoende zekerheid omtrent schade en aansprakelijke persoon.⁵⁰

In rov. 6.30 overweegt het hof dat de stellingen van Kat in zijn conclusie van dupliek van 2 februari 2005 niet tot een ander oordeel leiden, omdat Kat met de termen buitenproportioneel, vexatoir en misbruik van recht slechts heeft gedoeld op zijn standpunt dat hij als journalist ten onrechte wordt "meegesleept" in een controverse tussen rechter Westenberg en advocaat Smit. Dat brengt volgens het hof niet mee dat de verjaringstermijn toen al is gaan lopen.

- 2.3 Dit oordeel rust op een onbegrijpelijke lezing van Kats stellingen in de eerste procedure. Kat heeft bij conclusie van dupliek van 2 februari 2005 onomwonden gesteld dat:

"Westenberg [...] mogelijke twijfel over zijn rechterlijke onpartijdigheid definitief de kop in [tracht] te drukken door middel van een officiële verklaring van goed gedrag. Kat en Memory lijken uitsluitend voor dit doel te zijn gedagvaard, wat zonder meer kan worden gekwalificeerd als misbruik van procesrecht."⁵¹

⁴⁹ Mva nr. 2.2; plta mr. Croiset van Uchelen in eerste aanleg nr. 3.1.

⁵⁰ HR 26 april 2004, ECLI:NL:HR:2004:AR1738, NJ 2006/115 (*Bosman*), m.nt. C.E. Du Perron, rov. 3.4; vgl. mva nr. 2.2.

⁵¹ Cvd eerste procedure, productie 3 bij cva, nr. 98.

BarentsKrans

Deze passage laat geen andere lezing toe dan dat Kat in deze conclusie al overtuigd was van zijn stelling dat Westenberg zich aan misbruik van procesrecht schuldig heeft gemaakt.⁵² 's Hofs oordeel is bovendien ontoereikend gemotiveerd, nu het met geen woord ingaat op Westenberg's stelling, dat Kat in 2005 al bekend was met zijn schade omdat hij in zijn verzoekschrift tot het verkrijgen van beslagverlof stelde dat hij door Westenberg's optreden in rechte over de periode van 2005 tot en met 2012 schade heeft geleden, onder meer omdat een opdrachtgever zich terugtrok.⁵³

Het hof overweegt in rov. 6.31 dat voor zover al juist is dat Kat vóór februari 2005 wist dat er in elk geval wel sprake is van telefonisch contact tussen Westenberg en Gerritsen in een Chipshol-zaak, geldt dat ook dit niet tot een ander oordeel leidt. Volgens het hof is onduidelijk op grond waarvan Westenberg meent dat de enkele bekendheid van Kat begin 2005 met dit gesprek tussen Westenberg en Gerritsen zou betekenen dat de verjaringstermijn van de onderhavige vordering van Kat toen is gaan lopen. Het gaat volgens het hof bij de vordering van Kat om de met de waarheid strijdige ontkenning van het telefonische contact tussen Westenberg en Smit.

2.4 Ook dit oordeel is onbegrijpelijk, in zoverre het rust op de onjuiste veronderstelling dat het bij de vordering van Kat gaat om de ontkenning door Westenberg van het telefonische contact tussen Westenberg en Smit, zoals betoogd in subonderdeel 1.5-1.5.4. Voor zover deze overweging rust op het voorhandse oordeel, dat Westenberg's ontkenning van enig telefonisch contact met Smit in strijd met de waarheid is, getuigt het van een onbegrijpelijke bewijswaardering en is het ontoereikend gemotiveerd, zoals in subonderdeel 1.9 betoogd. Bovendien ziet het hof er ook hier aan voorbij dat de vordering van Westenberg tegen Smit betrekking had op het bellen met hem en andere advocaten over de inhoud van de betreffende Chipshol-zaak en dat hij Kat in dat kader heeft verweten ten onrechte geen hoor en wederhoor te hebben toegepast.

In rov. 6.32 overweegt het hof (ten overvloede) dat Westenberg's verjaringsberoep naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is indien wordt uitgegaan van de veronderstelling dat zijn ontkenning van enig telefonisch contact tussen hem en Smit in strijd met de waarheid zou zijn. Het overweegt daartoe dat bij toepassing van de beperkende werking van de redelijkheid en billijkheid weliswaar terughoudendheid geboden is, maar dat de hier geldende korte verjaringstermijn niet alleen in het teken staat van de rechtszekerheid, maar ook van de billijkheid.

2.5 Dit oordeel getuigt van een onjuiste rechtsopvatting, in zoverre het hof miskent dat de toetsing aan de redelijkheid en billijkheid reeds in de bepaling van het aanvangsmoment van de korte, subjectieve verjaringstermijn is verdisconteerd. Nu het criterium voor bepaling van de aanvangstermijn van de vijfjarige verjaringstermijn mede of wellicht zelfs hoofdzakelijk in het teken staat van de billijkheid,⁵⁴ is er geen plaats voor een tweede billijkheidscorrectie, zoals het hof meent.

2.6 Voorts is dit oordeel onbegrijpelijk gemotiveerd, in zoverre ook dit oordeel is gebaseerd op de onjuiste veronderstelling dat Westenberg zijn vordering tegen Kat bewust baseerde op de centrale stelling, dat

⁵² Cva nr. 2.6.

⁵³ Idem.

⁵⁴ HR 31 oktober 2003, ECLI:NL:HR:2003:AL8168, *NJ* 2006/112 (*Saelman*), m.nt. C.E. Du Perron, rov. 3.4.

BarentsKrans

hij geen telefonisch contact heeft gehad met Smit. Zoals in subonderdeel 1.5-1.5.4 betoogd, rust deze vaststelling op een onbegrijpelijke lezing van de gedingstukken uit de eerste procedure tussen Westenberg en Kat. Bovendien rust het voorshandse oordeel, dat de ontkenning van enig telefonisch contact in strijd zou zijn met de waarheid, op een onbegrijpelijke bewijswaardering en is het ontoereikend gemotiveerd, zoals in subonderdeel 1.9 is betoogd.

- 2.7 In het licht van de tot terughoudende toepassing nopende maatstaf van de derogerende werking van de redelijkheid en billijkheid is tenslotte zonder nadere of andere motivering, die ontbreekt, niet in te zien waarom het feit dat Kat zich als journalist geconfronteerd zag met het feit dat hij wegens het publiceren van een citaat uit een interview met een advocaat werd gedagvaard door Westenberg, een ervaren rechter (gesteund door de Raad voor de rechtspraak), die zich zou baseren op een centrale stelling die in strijd was met de waarheid, met zich zou brengen dat de beperkende werking van redelijkheid en billijkheid in de weg zou staan aan Westenbergs verjaringsberoep.

In rov. 6.33 passeert het hof het verweer van Westenberg, dat Kat geen schade heeft geleden.

- 2.8 Ook dit oordeel is onbegrijpelijk, in zoverre het is gebaseerd op de onjuiste veronderstelling dat Westenberg in strijd met de waarheid het telefonische contact met Smit heeft ontkend. Die veronderstelling rust op een onbegrijpelijke bewijswaardering, zoals in subonderdeel 1.9 is uiteengezet. Bovendien gaat het hof ten onrechte voorbij aan het verweer van Westenberg dat het niet toepassen van hoor en wederhoor niet iets is waardoor Kat schade kan hebben geleden.⁵⁵

OP GROND VAN DIT MIDDEL

Vordert eiser dat de Hoge Raad het aangevallen arrest zal vernietigen, met zodanige verdere beslissing als de Hoge Raad juist zal achten; kosten rechtens.

Bijlagen:

- de uitspraak waartegen beroep in cassatie wordt ingesteld;
- de uitspraak in eerste aanleg;
- de aanbiedingsbrief.

⁵⁵ Plta mr. Croiset van Uchelen in hoger beroep nr. 27-30.

PRODUCTIE 6

vonnis

RECHTBANK AMSTERDAM

afdeling privaatrecht

zaaknummer / rolnummer: C/13/461948 / HA ZA 10-1929

Vonnis van 17 juni 2015

in de zaak van

HUGO JOHANNES SMIT,
wonende te Rotterdam,
eiser,
advocaat mr. A.C.M. Verhoeven te Rotterdam,

tegen

1. **JOHANNES WILLEM WESTENBERG,**
wonende te 's-Gravenhage,
gedaagde,
advocaat mr. drs. A.R.J. Croiset van Uchelen te Amsterdam,
2. de naamloze vennootschap
PELS RIJCKEN & DROOGLEEVER FORTUIJN N.V.,
gevestigd te 's-Gravenhage,
gedaagde,
advocaat mr. W.F. Hendriksen te Amsterdam,
3. de publiekrechtelijke rechtspersoon
DE STAAT DER NEDERLANDEN,
zetelend te 's-Gravenhage,
gedaagde,
advocaat mr. G.J.H. Houtzagers te 's-Gravenhage.

Partijen zullen hierna wederom Smit, Westenbergh, Pels Rijcken en de Staat genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnissen van 24 september 2014;
- de akte na tussenvonnissen tevens houdende wijziging van eis, met producties;
- de antwoordakte na tussenvonnissen, met producties;
- de akte uitlaten producties tevens verzoek pleidooi;
- de antwoordakte verzoek pleidooi;
- de rolbeslissing van 17 december 2014;
- het proces-verbaal van pleidooi van 10 april 2015, met de daarin vermelde stukken.

1.2. Vervolgens is vonnis bepaald.

2. De gewijzigde vorderingen

In de zaak tussen Smit en Westenberg

2.1. Smit vordert, na wijziging van eis, dat de rechtbank bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad,

(i) voor recht verklaart dat Westenberg onrechtmatig jegens Smit heeft gehandeld en aansprakelijk is voor de door hem aan Smit toegebrachte schade;

(ii) Westenberg veroordeelt:

primair om aan Smit te betalen EUR 4.421.995,00 vermeerderd *met P.M.*, te vermeerderen met de wettelijke samengestelde rente vanaf 1 november 2014;

subsidiair om aan Smit te betalen een door de rechtbank te begroten bedrag zoals de rechtbank in goede justitie zal vermenen te behoren;

meer subsidiair de aan Smit toegebrachte schade te vergoeden, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet en als voorschot daarop aan Smit te betalen EUR 1.490.000,00;

(iii) Westenberg veroordeelt in de kosten van het geding.

In de zaak tussen Smit en de Staat

2.2. Smit vordert, na wijziging van eis, subsidiair dat de rechtbank bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, voor recht verklaart dat het door de Staat casu quo de Raad voor de rechtspraak in de brief de dato 4 november 2014 aan Smit ingenomen standpunt "dat de vrijwaring niet van toepassing is als onherroepelijk komt vast te staan dat de heer Westenberg willens en wetens schade heeft toegebracht" rechtens onjuist is en de Staat, al dan niet hoofdelijk naast Westenberg, veroordeelt de schade van Smit aan Smit te betalen, zulks op grond van de in augustus 2009 aan Westenberg gegeven vrijwaring voor alle aanspraken van Smit die verband houden met de gevoerde procedures.

3. De verdere beoordeling

In de zaak tussen Smit en de Staat

3.1.1. Bij brief van 25 maart 2015 heeft de advocaat van Smit op voorhand aan de rechtbank, de advocaat van Westenberg en de advocaat van de Staat de akte houdende overlegging producties en wijziging c.q. aanvulling van eis toegezonden die ter zitting van 10 april 2015 is genomen. Die akte bevat de hiervoor onder 2.2 vermelde wijziging van eis.

3.1.2. Bij brief van 7 april 2015 heeft de advocaat van de Staat de rechtbank op de in die brief vermelde gronden verzocht vóór 10 april 2015 te beslissen dat de bedoelde wijziging van eis niet wordt toegelaten. Hij heeft hieraan toegevoegd: "Mocht het niet mogelijk zijn om voor de hiervoor genoemde datum een beslissing te nemen dan zal ik 10 april a.s. verschijnen om te bepleiten dat de aanvulling van eis niet moet worden toegelaten".

3.1.3. Bij e-mailbericht van 7 april 2015 heeft de advocaat van Smit op die brief van de advocaat van de Staat gereageerd.

3.1.4. Naar aanleiding van de hiervoor onder 3.1.2 vermelde brief en het hiervoor onder 3.1.3 vermelde e-mailbericht heeft de griffier bij brief van 7 april 2015 aan de advocaat van Smit en de advocaat van de Staat medegedeeld dat op de eiswijziging in het eerstvolgende vonnis zal worden beslist en dat de Staat ter zitting van 10 april 2015 niet hoeft te verschijnen.

3.2.1. De rechtbank stelt voorop dat Smit, voor zover hier van belang, bij dagvaarding heeft gevorderd: (i) een verklaring voor recht dat Westenberg, Pels Rijcken en de Staat onrechtmatig jegens hem hebben gehandeld en aansprakelijk zijn voor de door hen aan Smit toegebrachte schade en (ii) een hoofdelijke veroordeling van Westenberg, Pels Rijcken en de Staat om de aan Smit toegebrachte schade te vergoeden, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet. In het tussenvonnis van 9 maart 2011 zijn die vorderingen, voor zover gericht tegen de Staat, volledig behandeld en beoordeeld. Onderdeel 8 van dat tussenvonnis draagt de titel "Onrechtmatig handelen van de Staat". Rechtsoverweging 8.8 van dat tussenvonnis luidt: "Het voorgaande leidt tot de conclusie dat van onrechtmatig handelen van de Staat jegens Smit geen sprake is. De vordering van Smit op dit onderdeel zal bij eindvonnis worden afgewezen, met zijn veroordeling in de proceskosten van de Staat". Die conclusie bevat geen enkel voorbehoud. De zaak tussen Smit en de Staat is aldus vier jaar geleden feitelijk afgedaan. Overigens geldt hetzelfde voor de zaak tussen Smit en Pels Rijcken.

3.2.2. Smit stelt dat de hiervoor onder 2.2 vermelde brief van 4 november 2014 een "frontverandering" inhoudt die de eiswijziging noodzakelijk maakt. Smit betoogt dat de Staat onder alle omstandigheden gehouden is Westenberg te vrijwaren ter zake van de door hem, Westenberg, te betalen schadevergoeding en dat hij, Smit, in dat verband rechtstreekse aanspraken heeft jegens de Staat.

3.2.3. Wat daarvan ook zij, met de wijziging van eis introduceert Smit – ter gelegenheid van de afrondende pleidooien in de zaak tegen Westenberg – vier jaar na de hiervoor onder 3.2.1 bedoelde feitelijke afdoening in de zaak tegen de Staat een nieuw petitum dat gebaseerd is op nieuwe feitelijke en juridische grondslagen. Met andere woorden zet Smit in de zaak tegen de Staat, geruime tijd na het feitelijk bereiken van de eindbestemming, te elfder ure een geheel nieuwe koers in. Dat kan, met het oog op de eisen van een goede procesorde, niet worden aanvaard. De door Smit gestelde omstandigheid dat de wijziging van eis "ziet op een onderwerp dat in november 2014 reeds bij gelegenheid van een kort geding aan de orde is geweest" (brief van 25 maart 2015 van zijn advocaat) leidt niet tot een ander oordeel. De rechtbank zal de wijziging van eis dan ook buiten beschouwing laten.

In de zaak tussen Smit en Westenberg

3.3. Westenberg verzoekt de rechtbank terug te komen van het oordeel dat hij in de door hem tegen Smit aangespannen zaak bewust onwaarheid heeft gesproken (te weten: "ik heb niet gebeld met advocaten in de Chipsholzaak"). Westenberg wijst op de volgende passage uit het tussenvonnis van 24 september 2014:

"Westenberg heeft zich zowel in de dagvaarding, waarin hij betwist 'onderonsjes' te hebben gehad met advocaten in zaken waarin hij als rechter betrokken is, als in zijn getuigenverklaringen in algemene bewoordingen uitgelaten. Het had op de weg van Westenberg gelegen zijn stellingen zorgvuldiger te verwoorden als het zijn bedoeling was geweest bepaalde gesprekken niet te willen ontkennen. Door te kiezen voor een algemene formulering, niet toegespitst op een bepaalde periode, kon daaruit in redelijkheid worden afgeleid dat hij beweerde nooit met Chipsholadvocaten te hebben gebeld. Westenberg had kunnen en moeten voorzien dat anderen zijn stellingen deze ruime uitleg zouden geven" (rechtsoverweging 2.9).

Westenberg betoogt vervolgens dat "het ('culpose') verwijt dat hij 'had kunnen en moeten voorzien dat anderen zijn stellingen deze ruime uitleg zouden geven' (een uitleg waarvan de rechtbank dus mogelijk acht dat Westenberg die zelf niet beoogde!) veel minder ver gaat dan het door de door rechtbank voor het aannemen van een processuele onrechtmatige daad gehanteerde ('dofeuse') criterium van willens en wetens onwaarheid spreken". Westenberg miskent met dit alles echter dat het oordeel van de rechtbank is gebaseerd op de gebleken feitelijke onjuistheid van zijn stelling over het bellen (met advocaten in de Chipsholzaak in het algemeen en met Smit in het bijzonder) en op het verwijt dat Westenberg op dat punt kan worden gemaakt. In het tussenvonnis van 9 maart 2011 is het als volgt verwoord:

"In de loop van de door Westenberg tegen Smit aangespannen procedure heeft Westenberg erkend in 1997 rechtstreeks telefonisch contact te hebben gehad met Gerritsen, opvolger van Smit in de Chipsholzaak. De centrale stelling van Westenberg ("ik heb niet gebeld met advocaten in de Chipsholzaak") was dus in ieder geval onjuist. Dit kan Westenberg worden verweten. Voorzover hij heeft aangevoerd dat zijn centrale stelling slechts zag op telefoongesprekken in 1994 en/of slechts zag op gesprekken over de inhoud van de zaak, had het op zijn weg gelegen zijn stelling zorgvuldiger te verwoorden, zodat daarover geen misverstand kon bestaan. Door te kiezen voor een algemene formulering, niet toegespitst op een bepaalde periode, kon daaruit in redelijkheid worden afgeleid dat hij beweerde nooit met Chipsholadvocaten te hebben gebeld, met de schadelijke voorzienbare gevolgen voor Smit van dien. Indien komt vast te staan dat Westenberg niet alleen met Gerritsen, maar ook met Smit heeft gebeld, is de centrale stelling in haar geheel onjuist. Het moet er dan bovendien voor worden gehouden dat Westenberg die onjuiste centrale stelling willens en wetens aan zijn vordering ten grondslag heeft gelegd. Bij het telefoongesprek met Smit was hij immers gesprekspartner. Westenberg heeft op dit punt nooit een slag om de arm gehouden, in die zin dat hij zich mogelijk heeft vergist, of gebeurtenissen is vergeten. Integendeel: vanaf 2004 heeft hij voortdurend en stellig ontkend dat een telefoongesprek tussen hem en Smit heeft plaatsgevonden. Mocht dus blijken dat hij wel met Smit heeft gebeld, dan moet het ervoor worden gehouden dat hij over dat gesprek bevust onwaarheid heeft gesproken" (rechtsoverweging 5.4).

De rechtbank ziet dan ook geen aanleiding de suggestie van Westenberg te volgen.

3.4. Op zijn beurt betoogt Smit dat de rechtbank dient terug te komen van de in het tussenvonnis van 24 september 2014 vervatte beslissing dat de verjaring van zijn rechtsvorderingen jegens Westenberg is aangevangen op 2 februari 2005, niet is gestuit en derhalve vijf jaar later is voltooid (hetgeen tot gevolg heeft dat, toen Smit zijn dagvaarding tegen Westenberg uitbracht op 23 april 2010, zijn vordering, voor zover gebaseerd op de onrechtmatige uitlatingen van Westenberg in diens dagvaarding tegen Smit, verjaard was). Smit herhaalt in dit verband echter slechts argumenten die hij al eerder naar voren heeft gebracht, bijvoorbeeld in de nummers 38 tot en met 42 van de ter gelegenheid van de

pleidooien van 11 januari 2011 voorgedragen en overgelegde notities van mr. Verhoeven. Die argumenten zijn in de zojuist weergegeven beslissing reeds meegewogen. De rechtbank ziet in hetgeen Smit thans naar voren brengt geen aanleiding van die beslissing terug te komen.

3.5. Met dit alles liggen de uitgangspunten voor de vaststelling van de schade vast. Het gaat om de schade die Smit heeft geleden als gevolg van de feitelijk onjuiste uitlatingen, vanaf 23 april 2005, van Westenberg over het bellen met advocaten in de Chipsholzaak in het algemeen en met Smit in het bijzonder. Zie ook rechtsoverweging 2.11 van het tussenvonnis van 24 september 2014. In dit verband dient de situatie waarin Smit feitelijk verkeert te worden vergeleken met de hypothetische situatie waarin Smit zou hebben verkeerd zonder die uitlatingen.

3.6. Smit specificeert het door hem gevorderde bedrag, EUR 4.421.995,00 vermeerderd met P.M., als volgt.

A	Kosten rechtsbijstand Westenberg I (2004-2009) (zoals in 2010 aangeboden door Mr Van den Emster)	EUR 160.000,00
B	Kosten rechtsbijstand Westenberg II (2010-heden)	
	Kosten Mr A.C.M. Verhoeven 732 uur x EUR 250,00	EUR 183.100,00
	Kantoorkosten Verhoeven	EUR 10.986,00
	Verschotten Verhoeven	EUR 1.208,00
	Prof. dr. P. van Koppen	EUR 14.200,00
	Getuige Begeer	EUR 125,00
	Getuige Gerretsen	EUR 2.600,00
	Getuige Golterman	EUR 1.200,00
	Getuige De Jonge	EUR 315,00
	Reis- en verblijfkosten adviseurs, lunches	EUR 2.675,00
	TOTAAL	EUR 216.409,00
C	Immateriële schade, bestaande uit stress, leed, stigmatisering, traumatisering, gederfde levensvreugd, smartengeld	EUR 150.000,00
D	Immateriële schade bestaande uit reputatieschade 5 jaar en 1½ jaar	EUR 250.000,00
E	Wettelijke rente over EUR 776.409,00 (23 april 2010 tot 1 november 2014)	EUR 331.961,00
F	Inkomensverlies 1 mei 2005 t/m 2013 met wettelijke rente over het inkomensverlies, gerekend vanaf ieder jaar tot 1 november 2014	EUR 3.313.585,00
G	Toekomstige schade	P.M.

3.7. Westenberg betwist al die posten.

3.8. F: inkomensverlies

Bij post F stelt Smit dat Simmons & Simmons als gevolg van de dagvaarding van Westenberg niet met hem verder wilde. Onder de door Simmons & Simmons uitgeoefende druk om te vertrekken is Smit, zo stelt hij, uiteindelijk bezweken. Het inkomensverlies bestaat, zo stelt Smit, uit het verschil tussen het hypothetische inkomen dat hij vanaf 1 mei 2005 bij Simmons & Simmons zou hebben verworven en het feitelijke inkomen dat hij vanaf die datum als 'eenpitter' heeft verworven.

Post F dient naar het oordeel van de rechtbank te worden afgewezen. Redengevend is allereerst het geslaagde beroep van Westenberg op verjaring. Smit zelf stelt dat zijn vertrek, per 1 mei 2005, bij Simmons & Simmons al geruime tijd vóór 23 april 2005 vaststond. Schade als gevolg van de beslissing om te vertrekken en de door Smit gestelde oorzaak van dat vertrek liggen daarmee vóór de datum van verjaring. Voorts is tussen partijen niet in geschil dat Smit zelf het initiatief heeft genomen om te vertrekken.

3.9. C en D: immateriële schade

Bij de posten C en D stelt de rechtbank voorop dat artikel 6:106 lid 1 aanhef en onder b BW bepaalt dat de benadeelde voor nadeel dat niet uit vermogensschade bestaat recht heeft op een naar billijkheid vast te stellen schadevergoeding indien hij lichamelijk letsel heeft opgelopen, in zijn eer of goede naam is geschaad of op andere wijze in zijn persoon is aangetast.

Gesteld noch gebleken is dat Smit door de hiervoor onder 3.5 bedoelde uitlatingen van Westenberg lichamelijk letsel heeft opgelopen of op andere wijze in zijn persoon is aangetast. Post C is daarom niet toewijsbaar.

Naar het oordeel van de rechtbank is Smit door de hiervoor onder 3.5 bedoelde uitlatingen van Westenberg wel in zijn eer en/of goede naam aangetast. Die uitlatingen houden immers een rechtstreekse aanval in op zijn geloofwaardigheid, een essentiële waarde voor een advocaat, zowel voor hemzelf als voor degenen met wie hij in zijn beroep van doen heeft. Post D is daarom gedeeltelijk toewijsbaar. Smit licht het door hem gevorderde bedrag, EUR 250.000,00, niet nader toe; hij noemt het slechts een "alleszins gerechtvaardigd" bedrag (akte 22 oktober 2014, nummer 14.10). De rechtbank stelt de schadevergoeding die Smit toekomt naar billijkheid vast op EUR 10.000,00. Dat bedrag dient, gelet op het bepaalde in artikel 6:83 aanhef onder b BW, te worden verhoogd met de wettelijke rente vanaf 23 april 2005.

3.10. A: rechtsbijstand Westenberg I

Bij post A stelt de rechtbank voorop dat de door Westenberg tegen Smit aangespannen zaak in het kader van de onderhavige zaak als onrechtmatig kan worden aangemerkt voor zover het de uitlatingen van Westenberg betreft omtrent het bellen met advocaten. Dat het procederen van Westenberg tegen Smit op zichzelf genomen niet onrechtmatig was, is reeds uitgemaakt in het tussenvonnissen van 9 maart 2011. Voor het hiervoor genoemde onrechtmatige gedeelte komt Smit op zichzelf schadevergoeding toe. Voor de vaststelling van de hoogte daarvan geeft Smit echter geen enkel concreet aanknopingspunt. Smit meent zich te herinneren dat in ieder geval een gedeelte van de kosten is betaald door Simmons & Simmons. Of hij die kosten later nog aan Simmons & Simmons heeft moeten terugbetalen kan Smit zich niet meer herinneren. De omstandigheid dat Smit in het kader van onderhandelingen EUR 160.000,00 is aangeboden is niet relevant, reeds omdat Smit, zoals

hij zelf stelt (akte 22 oktober 2014, nummer 3.4), dat aanbod niet heeft aanvaard. Post A zal daarom worden afgewezen.

3.11. B: rechtsbijstand Westenberg II

Bij post B stelt de rechtbank voorop dat Westenberg in de onderhavige zaak verweer heeft gevoerd tegen de vorderingen van Smit. Gesteld noch gebleken is dat Westenberg daarbij buiten de grenzen van het aanvaardbare is gegaan. Voor een vergoeding van de door Smit in het kader van de onderhavige zaak gemaakte werkelijke kosten bestaat dan ook geen grond. De gestelde kosten van prof. dr. Van Koppen en die van adviseurs doorstaan niet de toets aan artikel 6:96 lid 2 aanhef en onder b BW.

Voor een vergoeding van kosten van getuigen (anders dan de ter zitting vastgestelde taxen, waarover hierna onder 3.14 meer) bestaat geen grond.

Post B zal daarom worden afgewezen voor zover deze de hierna toe te wijzen proceskosten te boven gaat.

3.12. G: toekomstige schade

Post G behelst niet meer of andere posten dan hiervoor zijn behandeld en beoordeeld. Deze post zal daarom worden afgewezen.

3.13. Al met al ligt voor toewijzing gereed EUR 10.000,00, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 23 april 2005 tot aan de dag der algehele voldoening. Westenberg zal worden veroordeeld in de aan de zijde van Smit gevallen kosten. Doorslaggevend is in dit verband dat Smit in het gelijk wordt gesteld op punt van de aansprakelijkheid; de omstandigheid dat slechts een klein deel van de uiteindelijk door hem gevorderde schadevergoeding wordt toegewezen, weegt hiertegenover minder zwaar. De aan de zijde van Smit gevallen kosten worden tot dit vonnis begroot op EUR 8.217,52, welk bedrag wordt gespecificeerd als volgt (waarbij wordt vermeld dat het toepasselijke tarief II is):

Dagvaarding	EUR 91,32
Griffierecht ((263:3) + 1.256,00)	EUR 1.344,00
Comparitie 11 januari 2011 (één punt)	EUR 452,00
Bijwonen enquête Westenberg (drieëneenhalve punt)	EUR 1.582,00
Contra-enquête Smit (anderhalve punt)	EUR 678,00
Taxen getuigen Gerritsen, Golterman en De Jonge	EUR 1.810,20
Conclusie na enquête (half punt)	EUR 226,00
Pleidooi 26 maart 2014 (twee punten)	EUR 904,00
Akte 22 oktober 2014 (half punt)	EUR 226,00
Pleidooi 10 april 2015 (twee punten)	EUR 904,00

In de zaak tussen Smit en Pels Rijcken

3.15. Smit zal, zoals in het tussenvonnissen van 9 maart 2011 reeds is aangekondigd, worden veroordeeld in de aan de zijde van Pels Rijcken gevallen proceskosten. Deze worden begroot op EUR 1.167,00, te weten EUR 263,00 aan griffierecht en EUR 904,00 aan salaris advocaat (twee punten, tarief II).

In de zaak tussen Smit en de Staat

3.16. Smit zal, zoals in het tussenvonniss van 9 maart 2011 reeds is aangekondigd, worden veroordeeld in de aan de zijde van de Staat gevallen proceskosten. Deze worden begroot op EUR 1.167,00, te weten EUR 263,00 aan griffierecht en EUR 904,00 aan salaris advocaat (twee punten, tarief II).

4. De beslissing

De rechtbank:

in de zaak tussen Smit en Westenberg:

- verklaart voor recht dat Westenberg onrechtmatig jegens Smit heeft gehandeld en aansprakelijk is voor de door hem aan Smit toegebrachte schade;
- veroordeelt Westenberg om aan Smit te betalen EUR 10.000,00 (tienduizend euro), te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 23 april 2005 tot aan de dag der algehele voldoening;
- veroordeelt Westenberg in de kosten van het geding, tot het tussenvonniss van 24 september 2014 aan de zijde van Smit begroot op EUR 8.217,52;
- verklaart de veroordelingen uitvoerbaar bij voorraad;
- wijst het meer of anders gevorderde af;

in de zaak tussen Smit en Pels Rijcken:

- wijst het gevorderde af;
- veroordeelt Smit in de kosten van het geding, tot dit vonnis aan de zijde van Pels Rijcken begroot op EUR 1.167,00;
- verklaart deze veroordeling uitvoerbaar bij voorraad;

in de zaak tussen Smit en de Staat:

- wijst het gevorderde af;
- veroordeelt Smit in de kosten van het geding, tot dit vonnis aan de zijde van de Staat begroot op EUR 1.167,00, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf veertien dagen na heden tot aan de dag der algehele voldoening;
- verklaart deze veroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. M.W. van der Veen, mr. J. Thomas en mr. L. Voetelink en in het openbaar uitgesproken op 17 juni 2015.



JITGEGEVEN VOOR GROSSE
De griffier van de
Rechtbank Amsterdam



PRODUCTIE 7

WIKIPEDIA

Micha Kat

Micha Kat (Amsterdam, 5 april 1963) is een Nederlands publicist en activist. Na een studie klassieke talen en een korte loopbaan als leraar op het Marnix Gymnasium in Rotterdam, stapte hij over naar de journalistiek. Kat schreef voor onder andere het Advocatenblad en diverse websites op juridisch gebied. Ook schreef hij vijf boeken.

Later werd Kat met name bekend vanwege zijn website waarop hij aanvankelijk misstanden aan de kaak stelde. Steeds vaker gingen de artikelen vervolgens ook over complottheorieën. Zo zou volgens een getuige prins Johan Friso betrokken zijn bij de moord op Marianne Vaatstra.^{[1][2]} Ook is Kat aanhanger van Holocaustontkenningtheorieën.^{[3][4]} Een van de meest besproken onderwerpen op de website van Kat is de zaak rondom de inmiddels gepensioneerde secretaris-generaal van Justitie Joris Demmink, die door Kat wordt beschuldigd van seksueel misbruik van minderjarigen en moord.

Biografie

Vanaf 1990 schreef Kat als stagiair en later als freelancer voor NRC Handelsblad, maar vanwege een ruzie stopte hij daarmee in 2002. Sindsdien beschuldigt Kat de krant middels zijn boek *Lux, Libertas en Leugens* en via diverse websites van verschillende onrechtmatigheden.^[5] In 2008 leidde dit tot een door NRC aangespannen rechtszaak, die echter door Kat gewonnen werd. De rechter oordeelde dat de uitlatingen van Kat op zijn website „niet letterlijk moeten worden opgevat en niet serieus genomen kunnen worden”.^{[6][7]}

In 2004 werd Kat voor de rechter gedaagd door de vicepresident van de Haagse rechtbank, mr. Westenberg, nadat diens integriteit door Kat in zijn boek *Topadvocatuur* en op zijn weblog in twijfel was getrokken. De rechtbank oordeelde eind 2005 dat Kat met zijn publicaties niet onrechtmatig had gehandeld. In 2008 oordeelde de rechtbank echter wel, dat de advocaat die door Kat aan het woord was gelaten, dat had gedaan. Westenberg kondigde in maart 2008 aan in hoger beroep te zullen gaan. Op 23 juni 2009 werd het hoger beroep echter grotendeels afgewezen.^[8] In juli 2008 publiceerde Kat een aantal artikelen op een aantal websites waarbij hij Fortis en haar bestuursvoorzitter Maurice Lippens in verband bracht met pedofilie en seksueel misbruik van kinderen. Deze artikelen heeft Kat moeten rectificeren.^[9]

Op 4 februari 2010 verstoorde Kat de verhoren van de commissie-De Wit. Tijdens het verhoor van Nout Wellink schreeuwde Kat vanaf de publieke tribune iets over de Trilaterale commissie en de Bilderbergconferentie. Nadat Kat was afgevoerd vertelde Wellink de commissie dat hij al langer door Kat werd achtervolgd.^[10] Later in dat jaar gaf Kat zich ten onrechte uit voor journalist van De Telegraaf. De Telegraaf besloot hierop Kat voor de voorzieningenrechter te dagen, die oordeelde dat Kat onrechtmatig gehandeld had en bij herhaling een dwangsom van 5000 euro zou moeten betalen.^[11]

Op 20 oktober 2010 werd Kat uitgeroepen tot grenswetenschapper van het jaar 2010 en kreeg hij de 'Frontier Award' van grenswetenschapper Herman Hegge, de man van het blad *Frontier Magazine* en Frontier Radio.^[12]

In 2011 verklaarde Kat dat hij was verhuisd naar Laos. Dat jaar dreigde hij vanuit Laos het Ministerie van Veiligheid en Justitie en de Landsadvocaat anoniem met een bommelding. Zijn stem werd echter herkend door de medewerkers.^[13] In oktober 2011 werd hij veroordeeld tot 60 uur taakstraf wegens doodsbedreiging van Telegraaf-journalist Bart Mos.^[14] In februari 2012 werd hij veroordeeld tot twee maanden voorwaardelijk en een geldboete vanwege het bekladden van de woning van Demmink.^[15] In maart dat jaar verloor Kat een kort geding dat door een advocatenkantoor tegen hem was aangespannen.^[16] Kat schreef tientallen artikelen over het kantoor waarin hij de advocaten betichtte van onder meer oplichterij en corruptie. Ook discrimineerde hij een van de joodse advocaten van het kantoor. De rechter stelde Kat volledig in het ongelijk. Hij moest alle onrechtmatige artikelen van zijn site wissen en alle zoekmachines en websites die zijn artikelen hadden overgenomen, verzoeken de inhoud van het internet te verwijderen, op straffe van dwangsommen oplopend tot € 100.000,- per onrechtmatige handeling. Verder werd Kat een gebiedsverbod opgelegd. Hij mocht gedurende een jaar niet meer bellen naar het kantoor en niet dichterbij dan honderd meter in de buurt van het kantoorpand komen. Ten slotte werd zijn website klokkenluideronline.nl gesloten en verscheen in plaats van die website een link op rechtspraak.nl naar de betreffende uitspraak van de Rechtbank Amsterdam van 6 maart 2012.^[17] Kat ging overigens gewoon verder met zijn klokkenluiderssite, waarbij hij alleen de extensie veranderde.

In het voorjaar van 2012 werd Kat tevens geroyeerd door de Nederlandse Vereniging van Journalisten vanwege zijn strafrechtelijke veroordeling voor de doodsbedreiging van Mos.^[18] Op 25 april 2012 werd hij door de marechaussee aangehouden op Schiphol bij aankomst uit Laos, omdat de politie hem wilde verhoren in verband met verschillende aangiftes van bedreigingen.^[19] In juni werd hij opnieuw opgepakt in Nederland en vastgezet in de gevangenis omdat de rechter vond dat hij de voorwaarden van zijn voorwaardelijke veroordeling had geschonden. Begin september werd hij voorwaardelijk in vrijheid gesteld. In december werd hij opnieuw opgepakt voor ondervraging, maar daarop weer vrijgelaten. In februari 2013 werd in een nieuwe rechtszaak tegen Kat door het Openbaar Ministerie 285 dagen gevangenisstraf geëist tegen Kat, waarvan 180 voorwaardelijk. Ook eiste het OM een werkstraf van 120 uur en dat Kat alle artikelen met namen van personen die in de afgelopen jaren aangifte tegen hem hebben gedaan van zijn website verwijdert. Door alle gebeurtenissen kwam Kat zonder vaste woon- of verblijfplaats te zitten.^[13] Op 5 maart 2013 veroordeelde de rechtbank in Den Haag Kat wegens het doen van twee valse bommeldingen, bedreiging, laster, smaadschrift en belediging van meerdere personen, opruiing, belediging van een groep mensen (in casu Holocaustontkenning), belaging en vernieling tot een gevangenisstraf van 345 dagen met aftrek van voorarrest waarvan 240 dagen voorwaardelijk, met een proeftijd van twee jaar. Tevens moest Kat de artikelen op internet die in de bewezenverklaring werden genoemd verwijderen.^[20] In hoger beroep werd dit vonnis op 27 mei 2016 door het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden grotendeels bevestigd. Op de aanklacht van Holocaustontkenning werd Kat vrijgesproken.^[21]

Op 8 november 2014 berichtte NRC Handelsblad dat Kat maandelijks ca. € 2.500 van Chipshol zou hebben ontvangen "om op zijn website stampij te maken over pedofielenetwerken en babymoordenaars".^[22]

Op 30 juni 2015 werd Kat door de rechtbank in Lelystad veroordeeld tot een gevangenisstraf van tien maanden wegens smaad aan het adres van NOS-hoofdredacteur Marcel Gelauff.^{[23][24]} Het gerechtshof in Leeuwarden veroordeelde hem op 22 november 2017 in hoger beroep tot zes maanden celstraf.^[25]

Op 20 oktober 2016 werd Micha Kat in hoger beroep veroordeeld tot zeven dagen celstraf voor meerdere doodsb bedreigingen aan het adres van *Telegraaf*-journalist Bart Mos.^[26] Volgens het Hof heeft had hij 'zich meermalen schuldig gemaakt aan bedreiging met enig misdrijf tegen het leven gericht. Met deze bedreigingen heeft hij bij het slachtoffer angst en een sterk gevoel van onbehagen veroorzaakt'.

Op 28 maart 2017 verloor Kat een rechtszaak van de Volkskrant. Hij eiste twee weken eerder een rectificatie omdat de krant hem in een recensie een 'paranoïde gek' en de 'ongekroonde koning van het gekkenhuis' noemde. De rechter wees de eis af.^[27] Volgens de rechter mag een recensent stijlmiddelen gebruiken als overdrijving en bewust eenzijdig belichten. Daarnaast is de rechter van mening dat het boek *Complotdenkers* voldoende aanleiding geeft voor de gebruikte waardeoordelen.^[28] Door het verlies van de zaak moet Kat de proceskosten van ongeveer 3000 euro betalen.

Publicaties

- *Publius Ovidius Naso: Minnekunst (Ars amatoria)*, uit het Latijn vertaald, ingeleid en van aantekeningen voorzien door Micha Kat. Baarn: Ambo Klassiek, 1993. [ISBN 9026311818](#) (2e dr. 2000, Uitg. Flamingo: [ISBN 9041404384](#))
- *Lux, Libertas en Leugens: het morele en journalistieke verval van NRC Handelsblad*, Breda: Papieren Tijger, 2004. [ISBN 9067281697](#)
- *Topadvocatuur: in de keuken van de civiele rechtspraak*, Amsterdam: Memory Productions, 2004. [ISBN 9077640010](#)
- *In-House bij de legal counsel*, een bundeling van columns op de website [advocatie.nl](#). Amsterdam: KSU, 2007. [ISBN 9789077890301](#)
- *Boekhoudfraude, 13 schokkende fraudezaken in binnen- en buitenland*, auteurs Micha Kat en Pieter Lakeman, 2010. [ISBN 9789079872145](#)

Bronnen, noten en/of referenties

1. **Friso-gate gaat richting moord** (<https://web.archive.org/web/20130422093240/http://www.klokkenluideronline.is/artikel/11290/friso-ge-richting-moord>), klokkenluideronline.is, 27 februari 2012
2. **Getuige: Friso achter Vaatstra-moord** (<https://web.archive.org/web/20140201220530/http://www.klokkenluideronline.is/2012/03/getuige-frisc-vaatstra-moord/>), klokkenluideronline.is, 22 maart 2012
3. **Kan 't nog gekker met Micha Kat? Ja, nu ontkent hij de holocaust** (<http://www.hpdetijd.nl/2011-10-11/kekker-met-micha-kat-ja-nu-ontkent-hij-de-holocaust-1/>), *HP/De Tijd*, 11 oktober 2011
4. **Micha Kat en de Holocaust-hoax** (<http://www.klokkenluideronline.is/micha-kat-en-de-holocaust-hoax/>) klokkenluideronline.is, 7 oktober 2011
5. **De Zwarte Kat van NRC Handelsblad** (<http://www.netkwesties.nl/editie63/artikel1.html>), Netkwesties,
6. **LJN BC4882 - Uitspraak NRC versus Kat** (<http://www.rechtspraak.nl/ljn.asp?ljn=BC4882>), voorziening Amsterdam, rechtspraak.nl, 21 februari 2008
7. **Micha Kat wint geding van NRC** (<http://vorige.nrc.nl/article1883494.ece/>), *NRC Handelsblad*, 22 febru
8. **LJN BI9304** (<http://www.rechtspraak.nl/ljn.asp?ljn=BI9304>) en **LJN BI9309** (<http://www.rechtspraak.nl/ljn=BI9309>) - Twee uitspraken van het gerechtshof 's-Gravenhage, 23 juni 2009
9. **Vaststellingsovereenkomst** (<http://www.scribd.com/doc/5459545/vaststellingsovereenkomst11>)
10. **Wellink: DNB kon opsplitsing ABN niet tegenhouden** (<http://nos.nl/artikel/134173-wellink-dnb-kon-ops-niet-tegenhouden.html>), NOS, 4 februari 2010
11. **Oordeel rechter op Klokkenluideronline** (<https://web.archive.org/web/20130422112723/http://www.klokkenluideronline.is/artikel/4325/hpde-tijd-demink-pedograaf>), *HP/De Tijd*, 26 juni 2010 (gearchiveerd)
12. **Micha Kat winnaar Frontier Award 2010** (<https://web.archive.org/web/20120503202141/http://www.frontieraward.nl/2010.html>), [frontieraward.r](#)

13. ADRI VERMAAT, Micha Kat: Een publicist die alleen in complotten gelooft (<http://www.trouw.nl/tr/nl/4492/Nederland/article/detail/3396966/2013/02/20/Micha-Kat-Een-publicist-c-complotten-gelooft.dhtml>). *Trouw* (20 februari 2013)
14. NIEK STOLKER, Micha Kat veroordeeld tot 60 uur taakstraf wegens doodsbedreiging (<http://www.hpde13/micha-kat-veroordeeld-tot-60-uur-taakstraf-wegens-doodsbedreigin/>). *HP/De Tijd* (13 oktober 2011)
15. "Bekladder Micha K. veroordeeld (http://www.telegraaf.nl/binnenland/11464041/_Bekladder_Micha_K._veroordeeld_.html), *De Telegraaf* (13 oktober 2012)
16. Rechter snoert journalist de mond (<http://www.nu.nl/media/2758704/rechter-snoert-journalist-mond.html>), *nu.nl*, 20 februari 2013
17. Klokkenluideronline moet uitlatingen over advocatenbureau verwijderen (<http://www.rechtspraak.nl/Organisatie/Rechtbanken/Amsterdam/Nieuws/Pages/Klokkenluideronline-uitlatingen-over-advocatenbureau-verwijderen.aspx>), *rechtspraak.nl*, 7 maart 2012
18. Journalistenvereniging royeert M. Kat (<https://web.archive.org/web/20130422093255/http://www.klokkenluideronline.is/artikel/10881/journalistenvereniging-royeert-micha-kat>), *klokkenluideronline.is*, 30 januari 2012
19. Publicist Micha Kat opgepakt (<http://www.nos.nl/artikel/366132-publicist-micha-kat-opgepakt.html>), *NOS*, 20 oktober 2012
20. Uitspraak Rechtbank Den Haag (<http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBDHA:2013:B-11464041>), *rechtspraak.nl*, 5 maart 2013
21. Uitspraak Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden (<http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:GHARL:2016:3979>), *rechtspraak.nl*, 27 mei 2016
22. Tom Kreling en Jan Meeus: Chipshol heeft gegokt en verloren, *NRC Handelsblad*, 8 november 2014
23. Uitspraak Rechtbank Lelystad (<http://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBMNE:2015:11464041>), *rechtspraak.nl*, 30 juni 2015
24. Tien maanden voor smaad aan adres hoofdredacteur NOS (<http://nos.nl/artikel/2044384-tien-maanden-voor-smaad-aan-adres-hoofdredacteur-nos.html>), *NOS*, 30 juni 2015
25. Uitspraak Hof Leeuwarden (<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHARL:2017:10229&showbutton=true&keyword=NL%3aGHARL%3a2017%3a10229>), *rechtspraak.nl*, 22 november 2017
26. Chris Klomp, Publicist Micha K. schuldig aan bedreiging journalist (<http://www.ad.nl/nieuws/publicist-r-schuldig-aan-bedreiging-journalist~a6149ecc/>), *Algemeen Dagblad*, 20 oktober 2016
27. Uitspraak rechtbank Amsterdam (<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBAMS:2017:1873&showbutton=true>), *rechtspraak.nl*, 28 maart 2017
28. Chris Klomp, Publicist Micha Kat verliest 'koning van het gekkenhuis'-zaak van de Volkskrant (<http://www.ad.nl/binnenland/publicist-micha-kat-verliest-koning-van-het-gekkenhuis-zaak-van-de-volkskrant~aae10a05/>), *Algemeen Dagblad*, 28 maart 2017

Overgenomen van "https://nl.wikipedia.org/w/index.php?title=Micha_Kat&oldid=50951063"

Deze pagina is voor het laatst bewerkt op 11 feb 2018 om 22:04.

De tekst is beschikbaar onder de licentie [Creative Commons Naamsvermelding/Gelijk delen](#), er kunnen aanvullende voorwaarden van toepassing zijn. Zie de [gebruiksvoorwaarden](#) voor meer informatie. Wikipedia® is een geregistreerd handelsmerk van de [Wikimedia Foundation, Inc.](#), een organisatie zonder winstoogmerk.

PRODUCTIE 8

SATANISCHE PROVOCATIES: ADVOCaat DES KONINGS ZENDT MICHA LINKEDIN-INVITATION PRECIJS EEN MAAND VOOR DE ZITTING; KONING MOET INGRIJPEN

Geplaatsd in: [rechtspraak op: 6 november](#) Auteur: m k

KONING WILLEM MOET INGRIJPEN: HET ZIJN 'ZIJN' RECHTERS, HUN SMERIGE VONNISSEN WORDEN IN ZIJN NAAM GETEKEND, HIJ LAAT NU ZIJN ADVOCaat DE MEEST CRIMINELE EN CORRUPTE RECHTER OOI'T VERDEDIGEN * HIERMEE ZEGT DE KONING: 'RECHTERS DIENEN CORRUP'T TE ZIJN. ALS ZE TEGEN DE LAMP LOPEN, ZAL IK ZE BESCHERMEN MET MIJN ADVOCaat EN MET MIJN GEZAG!'

VOORSPELLING: DE RAADSHEREN ZITTEN MORGEN GEMASKERD ACHTER DE TAFEL WANT ALLEEN ZO KUNNEN ZE ONTSNAPPEN AAN DE WOEDE EN DE HOON VAN HET NEDERLANDSE VOLK

Dit kan geen toeval zijn (zie slider): een direct *fuck you*-approach van de advocaat des konings: *Micha word mijn vriend op LinkedIn!* En dat *precies een maand* voor de zitting waarop Arnold Croiset van Uchelen via intimidatie en via het 'koninklijk gezag' de meest smerige affaire uit de geschiedenis van onze rechtspraak moet 'oplossen' waarbij ook nog eens zijn opvolger als voorzitter van Allen & Overy en huidige Minklas Grapperhaus 'meekijkt' of alles wel 'naar wens verloopt'. Het is het ultieme bewijs voor de onaantastbare positie van Micha dat werkelijk *alles uit de kast* moet worden gehaald een eerlijk proces onmogelijk te maken *tot en met een contactverbod voor de advocaat van Micha met zijn client!* We zijn natuurlijk desalniettemin enorm benieuwd naar de horrorfilm die zich morgenmiddag gaat ontrollen in Den Bosch. Komt Stapel überhaupt wel opdagen? Hoeveel politie en ME zal aanwezig zijn om de corrupte en criminele rechter te beschermen tegen 'het volk' op wiens kosten hij de rechtspraak decennia lang heeft lopen verkrachten? Welke rechters durven in een zaak als deze achter de tafel te gaan zitten -en hun naam en faam voor eeuwig door de stront te sleuren als de rechters die een bewezen criminele en corrupte toga-genoot de hand boven het hoofd hebben gehouden ten koste van een journalist die zijn corruptie wereldkundig heeft gemaakt in het algemeen belang? Of zullen de rechters morgen gemaksterd achter de tafel verschijnen in een poging aan de hoon en de woede van het nageslacht en het Nederlandse volk te kunnen ontsnappen?



INSTRUCTIES VAN MICHA AAN STAPEL VOOR DE ZITTING VAN MORGEN; OPROEP AAN IEDEREEN DIE GAAT: VOLG DEZE SITE OP JE SMARTPHONE

Geplaatsd in: [pedofilie, rechtspraak op: 6 november](#) Auteur: m k

SHOWDOWN MICHA VERSUS DE CRIMINELE, CORRUPTE EN KINDERVERKRACHTENDE RECHTERLIJKE MACHT MORGEN VANAF 13:30 UUR IN HET GERECHTSHOF TE DEN BOSCH

THIJS STAPEL HOUDT ZICH REEDS VANAF 27-10 TOEN MICHA ZIJN LAATSTE SMS KREEG ONBEREIKBAAR * HIERONDER DE INSTRUCTIES VAN MICHA AAN STAPEL ZODAT DE BEZOEKERS KUNNEN CHECKEN OF HIJ DIE UITVOERT * VOLG DEZE SITE TIJDENS DE ZITTING

From: micha kat
To: Thijs Stapel
Sent: Sunday, October 22, 2017, 4:04:57 PM GMT+1
Subject: structuur pleidooi zaak-Westenberg

Hi Thijs

hierbij een aanzet voor wat we kunnen brengen op 7 november. Zet direct de vrijgeleide in gang, dat is ook van groot strategisch belang.

1. Equality of arms.

Het is natuurlijk onmogelijk in elke civiele zaak equality of arms te bereiken maar ik deze zaak is er sprake van een dusdanig extreme disbalans dat reeds deze disbalans op zichzelf aangeeft dat deze zaak 'niet klopt'.

* Micha: heeft de toegevoegde Thijs Stapel; Westenberg: heeft de duurste advocaat van Nederland, advocaat des konings, voorganger van de Minister van Justitie als voorzitter van een van de machtigste advocatenkantoren ter wereld.

* Westenberg was zelf een zeer invloedrijke rechter dus u college moet oordelen in een zaak van een (oud) collega: dit is een grote aanslag op uw onafhankelijkheid zoals reeds overvloedig is gebleken in deze zaak en andere Westenberg-zaken, met name in het werkelijk krankzinnige en schandalige vonnis van de Amsterdamse rechtbank in deze zaak in eerste aanleg.

* Overal in rechtzalen hangt het portret van de koning, de belangrijkste client van de advocaat van Westenberg. Dit is in flagrante strijd met de eis een partij-neutrale omgeving te bieden

* De rekeningen van de advocaat van Westenberg worden betaald door de Staat en komen dus voort uit dezelfde bron als waaruit ook u rechters wordt betaald. Dit is een zeer grote aanslag op uw onpartijdigheid

* De Raad voor de Rechtspraak is zeer prominent aanwezig in de zaak aan de kant van Westenberg. U rechters valt onder het gezag van deze raad. Dit vormt opnieuw een enorme aanslag op uw onafhankelijkheid

* Gebleken is dat Allen & Overy, het kantoor van Croiset, rechters betaalt voor het geven van cursussen op zijn kantoor. Dit is erkend als een misstand. Hiermee is de advocaat van de wederpartij een soort werkgever voor rechters, opnieuw een grote aanslag op uw onafhankelijkheid.

2. Alle feiten staan al vast: Westenberg handelde onrechtmatig

Er is geen enkele juridische constructie te bedenken volgens welke Westenberg niet onrechtmatig handelde tegen Micha. Croiset doet of er niets aan de hand is... Of is er wel iets aan de hand Croiset? Zo ja, wat?

Westenberg heeft 14 jaar lang een spoor van verwoesting getrokken door juridisch Nederland. Dat was alleen mogelijk op grond van zijn ultiem onrechtmatige gedragingen

3. Nu zien we direct de verklaring voor de onder 1. geconstateerde disbalans in de equality of arms: alleen op deze wijze en via deze extreme vormen van powerplay kan worden gepoogd de winnende positie van Micha qua feiten te neutraliseren. Het is nu na 14 jaar tijd op te houden met deze intimidaties en rechtsverkrachtingen en gewoon recht te doen

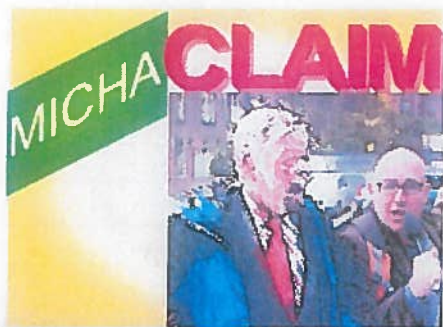
4. U moet onze eisen per omgaande toewijzen. Doet u dat niet, dan vorderen wij de volgende zaken:

- openheid over de betaling van Croiset in deze zaak
- als er een portret van de koning hangt in deze zaal, moet dan weg, of moet Micha een portret kunnen ophangen van dezelfde grootte
- Allen & Overy dient een lijst te overleggen van alle rechters die het de afgelopen 10 jaar heeft betaald voor werkzaamheden voor het kantoor
- Westenberg moet onder ede worden gehoord over zijn relaties met Joris Demmink
- Grapperhaus moet worden gehoord om te kijken of hij zich met de zaak-Westenberg heeft bemoeid bij A&O

5. Het menselijke aspect

Micha deed gewoon zijn werk als journalist. Dat deed hij zo goed, dat hij er als enige journalist ooit in is geslaagd corruptie aan te tonen bij een (hoge) rechter. Dit is erkend door de Rotterdamse rechtbank in het eerste Westenberg-vonnis. Maar in plaats van te worden beloond werd zijn complete leven verwoest. Nu is het tijd hiermee op te houden.

PRODUCTIE 9



BREAKING: RECHTER ZUURMOND IN MICHA CLAIM-KG BETAALD DOOR DE LANDSADVOCAAT

Geplaatst in: [rechtspraak](#) op: 9 juli Auteur: m k

DE NACHTMERRIE VAN CRIMINELE EN CORRUPTE RECHTSPRAAK GAAT GEWOON DOOR * ZUURMOND 'GASTSPREKER' BIJ PELS RIJCKEN * OM DE CORRUPTE RECHTER WESTENBERG TE BESCHERMEN WORDEN OPNIEUW CORRUPTE RECHTERS INGEZET * VOORZIENINGENRECHTER ZUURMOND WORDT BETAALD DOOR PELS RIJCKEN & DROOGLEEVER FORTUYN, HET KANTOOR DAT...

... Primo: de gewraakte procedure namens Westenberg tegen Micha begon in 2004. Deze procedure was geheel gebaseerd op leugenachtige stukken. De betreffende advocaat van Pels, mr. Boukema, moest het kantoor met pek en veren door de achterdeur verlaten en werd... inderdaad! Rechter! Secundo: samen met het OM tegen Micha een strafrechterlijk complot beraamde door aangifte te doen wegens een 'valse bommelding'. Vast is komen te staan dat daarbij een opname van Micha werd gemanipuleerd: op de band staat 'er vliegen binnenkort brandbommem door jullie ramen' en dat werd veranderd in 'dan gooi ik binnenkort...'. Overigens is het helemaal niet mogelijk wat dan ook 'naar binnen te gooien' bij het kantoor omdat dat torenhoog is gevestigd in de gebouwen van Nieuw Babylon bij het Haagse CS. Tertio: de Raad voor de Rechtspraak bijstaat tegen Micha in de 'andere helft' van de Micha-claim die zich zowel richt tegen Westenberg (a 500.000) als tegen de Raad voor de Rechtspraak (ook 500.000).

PRODUCTIE 10

STAPEL
advocatuur

Gerechtshof te 's-Hertogenbosch
Zitting van 7 november 2017
Zaaknummer: **200.172.773/01**

Pleitnotities

inzake:

Micha KAT
Zonder vaste woon- of verblijfplaats in
Nederland
appellant
Advocaat: mr T.J. Stapel te Haarlem

tegen:

Johannes Willem WESTENBERG
wonende te 's-Gravenhage
geïntimeerde
Advocaat: mr A.R.J. Croiset van Uchelen
te Amsterdam

STAPEL advocatuur

Namens appellant wordt het volgende naar voren gebracht, waarbij appellant als "Kat" zal worden aangeduid en geïntimeerde als "Westenberg".

1. De feiten staan al vast: de passage in het boek van Kat uit 2004, waarin hij verslag doet over Westenberg, die in 1994 als rechter in de Chipsol-zaak belde met advocaat Smit, blijkt op waarheid te berusten. Dat is inmiddels vastgesteld door het Hof Den Haag, al voor het eerst bij arrest van 23 juni 2009, in de zaak tussen Smit en Westenberg. Het hof oordeelde dat de telefoongesprekken zijn komen vast te staan, behoudens tegenbewijs. Dat tegenbewijs is er nooit gekomen. Daarmee staan de betreffende gesprekken ook nu nog vast.
2. Met het feit dat de telefoongesprekken vast staan, staat ook vast dat de passages in het in 2004 door Kat gepubliceerde boek zonder meer op waarheid berusten. Tegen beter weten in is Westenberg naar aanleiding van de inhoud van dat boek vervolgens een procedure tegen Kat begonnen, die was gebaseerd op een onwaarheid (de onwaarheid: "ik heb niet gebeld met advocaten in de Chipsol-zaak"). Door een procedure tegen cliënt te beginnen die op een onwaarheid berustte, heeft Westenberg jegens Kat een onrechtmatige daad gepleegd en/of misbruik van bevoegdheid/ procesrecht gemaakt. Dat Westenberg zich als lid van de rechterlijke macht heeft schuldig gemaakt aan dit soort evidente onrechtmatigheden, maakt de zaak nog ernstiger.
3. De onderhavige procedure, zoals die bij dagvaarding van 29 oktober 2012 is ingeleid, heeft tot doel Westenberg aansprakelijk te stellen voor diens onrechtmatige daad en van hem een schadevergoeding te verkrijgen. Als gevolg van de door Westenberg geëntameerde, naar later bleek onrechtmatige procedure, heeft Kat heel veel schade geleden. Die schade bestaat niet alleen uit de hoge kosten die Kat destijds aan de door Westenberg tegen hem gevoerde procedure heeft moeten maken, maar ook uit inkomens- en reputatieschade. Deze schade is aanzienlijk en zal, zoals ook reeds in de inleidende dagvaarding in eerste aanleg werd gevorderd, nader moeten worden opgemaakt bij staat. In de in eerste aanleg overgelegde akte uitlating en overlegging producties (als nummer 4 in het procesdossier terug te vinden) is een poging gedaan de schade van Kat nader te becijferen. Onder meer wordt daarin een schadepost genoemd vanwege gederfde inkomsten over de periode 2006 tot en met 2012 van naar schatting € 300.000. Als gevolg van de aantijgingen van Westenberg aan het adres van Kat wilden veel opdrachtgevers geen zaken meer met hem doen. Ook heeft hij immateriële schade geleden, die eveneens nader zal moeten worden bepaald.
4. Daarnaast heeft Kat destijds schade geleden, omdat hij een advocaat in de arm heeft moeten nemen om zich te verdedigen tegen de op een onwaarheid gebaseerde aantijgingen van Westenberg. Die schade (destijds kon Kat nog zelf een advocaat bekostigen, inmiddels procedeert hij op basis van toevoegingen) bedraagt zoals eveneens naar voren komt uit de genoemde akte uitlating en overlegging producties € 20.000 inclusief BTW.

STAPEL
advocatuur

5. Er is geen enkele juridische constructie te bedenken die zou kunnen leiden tot de conclusie dat Westenberg niet onrechtmatig handelde jegens Kat en derhalve niet aansprakelijk zou zijn. Van de kant van Westenberg zijn evenwel verschillende verweren gevoerd om aan aansprakelijkheid te ontkomen. Ernstig daarbij is, dat het voeren van die verweren is gebeurd door een advocaat die niet is bekostigd door Westenberg zelf, maar door de Raad voor de Rechtspraak. De Raad voor de Rechtspraak werkte derhalve mee aan een constructie waarin een rechter ten onrechte een procedure voerde. In feite faciliteerde de Raad voor de Rechtspraak het onrechtmatig handelen van Westenberg.
6. Dit is een situatie die Kat zeer heeft onthutst en gegriefd. Als gevolg van deze gang van zaken, waarbij een lid van de rechterlijke macht op basis van onwaarheden procedures is begonnen tegen een journalist die in een boek (overigens slechts terloops) een misstand aan de kaak heeft willen stellen, is Kat uiteindelijk heel veel leed toegebracht. Dat de toebrenging van dat leed is bekostigd door de Raad voor de Rechtspraak en daarmee uiteindelijk de Nederlandse Staat, heeft ervoor gezorgd dat Kat ieder vertrouwen in de Nederlandse rechtsstaat volledig is kwijtgeraakt. Tot 2004 was hij een gewaardeerd en gerespecteerd journalist en inmiddels is hij, mede en misschien zelfs wel in hoofdzaak door hetgeen Westenberg hem heeft aangedaan, verworpen tot een outcast, die is gevlucht naar het buitenland omdat hij zich in Nederland niet meer veilig voelt. Het is onmiskenbaar waar dat Kat zich veelvuldig weinig diplomatiek uitlaat over allerlei publieke of minder publieke figuren, maar daarbij moet worden bedacht dat die kritische houding mede zijn oorzaak vindt in hetgeen Westenberg en de Raad voor de Rechtspraak hem hebben aangedaan.
7. Terug nu naar de verweren van Westenberg en het honoreren daarvan door de rechtbank. Wat betreft het door Kat gestelde misbruik van bevoegdheid danwel procesrecht door Westenberg overwoog de rechtbank in het eindvonnis in eerste aanleg d.d. 19 februari 2014 met een verwijzing naar HR 6 april 2012, NJ 2012, 233:

"...van misbruik van procesrecht pas sprake is als het instellen van de vordering, gelet op de evidente ongegrondheid ervan, in verband met de betrokken belangen achterwege had moeten blijven. Hiervan kan eerst sprake zijn als de eiser zijn vordering baseert op feiten en omstandigheden waarvan hij de onjuistheid kende, danwel behoorde te kennen of op stellingen waarvan hij op voorhand moest begrijpen dat deze geen kans van slagen hadden"

Vervolgens werd overwogen:

"Anders dan Kat stelt, kan in de onderhavige procedure niet als vaststaand feit worden aangenomen dat deze stelling van Westenberg een onwaarheid betreft. De verwijzing van Kat naar het tussenarrest van het gerechtshof Den Haag van 23 juni 2009 is daartoe niet toereikend. Ten eerste betreft die procedure niet de onderhavige partijen, zodat een eventuele vaststelling van de feiten in die procedure geen gevolgen heeft voor de rechtsverhouding tussen Kat en Westenberg."

STAPEL
advocatuur

En:

“Nu Westenberg betwist dat de dagvaarding op een onwaarheid berust, staat dit feit in deze procedure derhalve tussen partijen niet vast.”

8. Het is al buitengewoon merkwaardig dat de rechtbank zich hier overdreven formeel opstelt en zegt dat het feit dat Westenberg zich in de eerdere procedure tegen Kat op een onwaarheid heeft gebaseerd niet is komen vast te staan, terwijl een ieder die zich met deze zaak van Kat tegen Westenberg bezighoudt, weet dat Smit in een min of meer parallelle procedure ook schadevergoeding heeft gevorderd van Westenberg. Dat kan dan wel formeel een andere zaak betreffen, maar het is overduidelijk dat de feiten in die zaak grotendeels dezelfde feiten zijn die ten grondslag liggen aan de onderhavige zaak tussen Kat en Westenberg. Immers: Smit heeft tegen Kat gezegd dat Westenberg hem belde, hetgeen Kat vervolgens heeft opgeschreven en gepubliceerd. Westenberg is vervolgens gaan procederen tegen zowel Smit als Kat. Dat procederen zonder reële grondslag is voor zowel Smit als Kat de reden geweest waarom zij Westenberg op hun beurt in rechte hebben betrokken.
9. Bij die merkwaardig formele opstelling blijft het echter niet, want vervolgens overweegt de rechtbank dat Westenberg zich in zijn procedure jegens Kat helemaal niet op de door Kat gestelde onwaarheid heeft gebaseerd. Wederom een citaat:

“Uit het voorgaande volgt dat niet zozeer de stelling “ik heb niet met advocaten gebeld” de grondslag vormde voor de dagvaarding van Westenberg in de procedure tegen Kat, maar de stelling dat het citaat van mr. Smit de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van Westenberg in twijfel trok en dat om die reden Kat wederhoor had moeten toepassen.”

Het schenden van het (journalistieke) beginsel van hoor en wederhoor zou dus de grondslag zijn geweest van de vorderingen van Westenberg jegens Kat en niet zijn stelling dat hij niet met advocaten had gebeld. Het is maar zeer de vraag of dat werkelijk de grondslag was voor de overgang van Westenberg. Kat berichtte immers over een voorval dat Smit tien jaar eerder had meegemaakt (in wek geval het wellicht wat overdreven is iemand na 10 jaar nog te confronteren met een voorval uit het verre verleden) en hij berichtte er ook nogal terloops over. Opvallend in het citaat uit het vonnis zijn overigens de woorden *“niet zozeer”*. Betekenen die woorden dat de stelling *“ik heb niet gebeld”* in de visie van de rechtbank wellicht toch een rol van enige betekenis heeft gespeeld als grondslag voor de vorderingen van Westenberg jegens Kat? Deze vraag blijft verder onbeantwoord, omdat de rechtbank de resultaten van de getuigenverhoren die hebben geleid tot de conclusie dat er inderdaad door Westenberg is gebeld verder buiten beschouwing laat vanwege de hierboven onder 7 geciteerde redenering dat die verhoren in een andere zaak tussen andere partijen hadden plaatsgevonden.

10. Kat is tegen het vonnis van 19 februari 2014 in hoger beroep gekomen en heeft een aantal grieven tegen dat vonnis naar voren gebracht. Ook heeft hij, omdat de

STAPEL
advocatuur

rechtbank van oordeel was dat de getuigenverklaringen, afgelegd in de zaak van mr Smit jegens Westenberg, geen gelding konden hebben in de onderhavige zaak, gevraagd om een voorlopig getuigenverhoor, opdat de betreffende verklaringen in de onderhavige zaak min of meer zouden kunnen worden herhaald. Vervolgens is namens Kat bij incidentele memorie van 10 december 2014 naar voren gebracht dat in de procedure tussen mr Smit en Westenberg inmiddels een tussenvonnissen (d.d. 24 september 2014) was geweest, in het kader waarvan andermaal was vastgesteld dat Westenberg inderdaad in 1994 had gebeld met Smit. Kat wilde daarom de grondslag van zijn vorderingen vermeerderen met het betreffende tussenvonnissen en met het bewijs uit die procedure, bestaande uit een brief van Smit aan Westenberg van 12 december 1994 en een aantal getuigenverklaringen.

11. Na verwijzing van de zaak naar het gerechtshof 's-Hertogenbosch heeft het hof een tussenarrest gewezen, waarin werd geoordeeld dat de bij incidentele memorie door Kat gevraagde bewijsstukken door Westenberg aan hem moesten worden overhandigd. Het hof vond die stukken van belang, omdat Kat ook in hoger beroep aan zijn vordering ten grondslag legt dat Westenberg zijn vordering jegens Kat tevens baseerde op de stelling dat hij in 1994 niet had gebeld met de advocaten.
12. Met het feit dat de betreffende bewijsstukken (de brief van Smit aan Westenberg uit 1994 en de verschillende getuigenverklaringen) aan Kat zijn overhandigd, maken deze nu wel onderdeel uit van het dossier in onderhavige zaak en is het in het eindvonnis in eerste aanleg door de rechtbank gehanteerde argument dat deze bewijsstukken geen onderdeel uitmaakten van de zaak tussen Kat en Westenberg thans niet meer aan de orde. De stukken maken nu onderdeel uit van de procedure en met die stukken kan heel duidelijk worden bewezen dat Westenberg destijds met de advocaten heeft gebeld.
13. De vraag is wat dit betekent voor Kat in de onderhavige procedure. De gevraagde bewijzen van het bellen maken nu weliswaar onderdeel uit van deze procedure, maar de rechtbank heeft de vordering van Kat uiteindelijk afgewezen vanwege de stelling van Westenberg dat hij niet tegen Kat zou hebben geprocedeerd vanwege een door hem in zijn boek vermelde onwaarheid (Westenberg heeft gebeld), maar vanwege het feit dat Kat met betrekking tot die opmerking geen wederhoor heeft toegepast.
14. Het antwoord is dat Kat hier heel erg mee geholpen is. Tussen partijen staat nu immers ook in deze procedure vast dat Westenberg heel lang in strijd met de waarheid heeft volgehouden dat hij in 1994 niet met advocaten heeft gebeld. Op die onjuiste veronderstelling (ik heb niet gebeld) heeft hij zijn vorderingen Smit gebaseerd. Anders dan Kat, heeft Westenberg Smit immers wel heel duidelijk het verwijt gemaakt dat hij in strijd met de waarheid aan Kat zou hebben verteld dat Westenberg hem in 1994 had gebeld. Kat maakt hij daarentegen het verwijt dat Kat in zijn boek heeft geschreven dat Westenberg heeft gebeld en dat hij met betrekking tot die opmerking van het bellen geen wederhoor heeft toegepast.

15.

STAPEL advocatuur

16. Het is zeer de vraag of de redenering, inhoudende dat het waarheidsgehalte van de opmerking dat Westenberg met advocaten zou hebben gebeld niet ter zake doet, omdat de vordering van Westenberg jegens Kat op het niet toepassen van wederhoor zou zijn gebaseerd, wel hout snijdt. Immers, als men uitgaat van de hypothetische situatie waarin Kat niet zou hebben gedaan wat Westenberg hem zegt te verwijten, en dus wederhoor had toegepast, dan zou het als volgt zijn gegaan. Kat zou dan in 2004 (tien jaar na het bellen!) contact hebben opgenomen met Westenberg met de mededeling dat Smit hem had verteld dat Westenberg tien jaar eerder in de Chipsol-zaak met hem had gebeld. Wat zou het weerwoord van Westenberg dan kunnen inhouden? Uiteindelijk niet heel veel meer dan ofwel: ja, ik heb inderdaad gebeld, ofwel: nee, ik heb niet gebeld. Veel andere smaken zijn er niet. Gezien de stelselmatige ontkenning door Westenberg van het bellen met de advocaten zou wederhoor dus uiteindelijk niet veel meer hebben kunnen inhouden dan dat Westenberg zou hebben gezegd dat hij niet had gebeld. Daarmee zou het toepassen van wederhoor nauwelijks enig effect hebben gehad, waarmee de vraag mag worden gesteld in hoeverre Westenberg zijn vordering werkelijk heeft willen baseren op uitsluitend het feit dat geen wederhoor was toegepast.
17. Nu inmiddels vast staat dat Westenberg wel degelijk met advocaten heeft gebeld, maar jarenlang in strijd met de waarheid heeft beweerd dat hij niet heeft gebeld, is het verwijt van het niet toepassen van wederhoor al helemaal ridicuul. Wederhoor zou in dit geval immers alleen hebben kunnen leiden tot wederom een leugen van Westenberg (nee meneer Kat, anders dan wat Smit u zegt heb ik niet gebeld). Welbeschouwd verwijt Westenberg Kat nu alleen maar dat hij hem niet in de gelegenheid heeft gesteld om in het kader van wederhoor te liegen over zijn telefonische contacten met advocaten. Gezien de stelselmatige ontkenning door Westenberg van het bellen is het onvoorstelbaar dat de wederhoor iets anders had kunnen inhouden (bijvoorbeeld: ja, ik heb gebeld, maar daar had ik een hele goede reden voor). Kortom: de stelling van Westenberg dat hij Kat in de door hem tegen Kat geëntameerde procedure heeft verweten geen wederhoor te hebben toegepast is buitengewoon dubieus. Omdat de rechtbank de resultaten van de getuigenverhoren uit de zaak Smit/ Westenberg niet heeft willen meewegen in de beoordeling van de onderhavige zaak, heeft de rechtbank niet tot die conclusie kunnen komen. De rechtbank wilde immers letterlijk niets weten van de resultaten van die verhoren en kon de leugen van Westenberg over het bellen niet aannemen, waarmee het verweer dat het Westenberg jegens Kat te doen was om het niet toepassen van wederhoor nog enigszins geloofwaardig was.
18. Hoe dan ook: inmiddels staat vast, ook in deze zaak, dat Westenberg in 1994 wel degelijk heeft gebeld. Toen dat in 2004 bekend werd door het boek van Kat, is Westenberg een kruistocht tegen Kat en Smit begonnen, waarbij kosten nog moeite werden gespaard om zowel Kat als Smit aan te spreken op een vermeende leugen (Westenberg heeft gebeld), die in werkelijkheid geen leugen was. Immers niet Kat en Smit hebben de waarheid geweld aangedaan, maar Westenberg zelf. Vandaar ook de titel van het in 2016 van de hand van Smit verschenen boek: *“De liegende rechter”*.

STAPEL
advocatuur

Conclusie

19. Kat deed in 2004 gewoon zijn werk als journalist. Dat deed hij zo goed, dat hij er als enige Nederlandse journalist ooit in is geslaagd een zeer dubieuze werkwijze van een rechter aan het licht te brengen. In plaats van te worden beloond voor zijn journalistieke werk werd echter zijn complete leven verwoest. Door tegen beter weten niet alleen vol te houden dat hij in 1994 niet zou hebben gebeld, maar bovendien een procedure tegen Kat te beginnen vanwege een onrechtmatige publicatie, heeft Westenberg onrechtmatig jegens Kat gehandeld en misbruik gemaakt van procesrecht. Hij is jegens Kat aansprakelijk en dient de schade die Kat daardoor heeft geleden te vergoeden. Die schade dient nader te worden opgemaakt bij staat. Kat verzoekt het hof om een deel van € 20.000 van de geleden schade reeds bij het te wijzen arrest toe te kennen als voorschot op de later bij staat op te maken schadevergoeding.

T.J. Stapel

PRODUCTIE 11

Van: Thijs Stapel

Datum: 27 oktober 2017 om 11:42:44 CEST

Aan: executie.arnhem.leeuwarden@om.nl

Onderwerp: T.a.v Demi Budding: inzake vrijgeleide voor mijn cliënt M. Kat, parketnummer 21/ 004090-14

Geachte mevrouw,

Wij spraken elkaar vanochtend telefonisch over de mogelijkheid van een vrijgeleide van mijn cliënt M. Kat, die in de zaak met het bovenvermelde parketnummer is veroordeeld door het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, reden waarom het ressortsparket Arnhem-Leeuwarden is belast met de executie van het arrest en ik mij tot u wend.

Cliënt verblijft in het buitenland en zal bij binnenkomst in Nederland onmiddellijk worden aangehouden, niet vanwege een door hem uit te zitten gevangenisstraf, maar vanwege het feit dat hij als veroordeelde zijn DNA zal moeten afstaan. Cliënt heeft zeer grote principiële bezwaren tegen die verplichte DNA-afname. Hij is ervan op de hoogte dat hij op grond van de Wet DNA-onderzoek bij veroordeelden het recht heeft om na de afname bezwaar te maken, maar zijn principiële bezwaar heeft nu juist betrekking op de DNA-afname op zichzelf. Wellicht ten overvloede benadruk ik, dat het bezwaar van cliënt niet is ingegeven door de angst dat zijn DNA-profiel een bepaalde match zou opleveren met de in de databank opgeslagen profielen, afkomstig van sporen die in bepaalde strafzaken zijn aangetroffen. Uit de documentatie van cliënt, die u neem ik aan zult raadplegen, zal ook blijken dat cliënt nimmer is veroordeeld voor delicten waarbij DNA-sporen in het kader van de opsporing van belang kunnen zijn. Het gaat hoofdzakelijk om bepaalde uitingsdelicten, zoals belediging, waarbij het meteen bekend was dat de (strafbare) uitingen van cliënt afkomstig waren.

Als gevolg van het feit dat cliënt niet wil dat hij bij binnenkomst in Nederland zal worden aangehouden, kan hij niet naar Nederland komen. Hij is daardoor niet in staat bepaalde terechtzittingen bij te wonen, onder meer een zitting in een voor hem hele belangrijke civielrechtelijke zaak bij het gerechtshof te 's-Hertogenbosch op 7 november a.s.

In die zaak gaat het om een grote vordering van cliënt tegen de voormalige rechter Westenberg. Cliënt is journalist en heeft in 2004 over deze rechter een artikel gepubliceerd, waarin hij heeft aangegeven dat Westenberg als rechter heeft gebeld met de advocaat van één van de partijen om zo de zaak te beïnvloeden. Westenberg heeft ontkend te hebben gebeld en is procedures tegen cliënt begonnen, als gevolg waarvan cliënt in de loop van de jaren heel veel financiële en reputatieschade heeft opgelopen. Inmiddels is komen vast te staan dat Westenberg destijds wel degelijk heeft gebeld met één van de partijen, waarmee zijn hele vorderingen tegen Kat dus op een leugen was gebaseerd. Westenberg heeft daarom misbruik van procesrecht gemaakt en heeft daarmee jegens cliënt een onrechtmatige daad gepleegd. Hij is jegens cliënt aansprakelijk voor de dientengevolge door cliënt geleden schade. De zaak bij het gerechtshof 's-Hertogenbosch betreft nu juist deze vordering tot schadevergoeding van cliënt en is daardoor voor hem van levensbelang.

Het is van het grootste belang dat niet alleen ik als advocaat, maar ook cliënt als betrokken partij de betreffende zitting zal kunnen bijwonen. De gevraagde vrijgeleide heeft betrekking op het bijwonen van deze zitting, op 7 november om 13:30 uur. Er is de daarop volgende dag (8 november) ook nog een zitting in een strafzaak tegen cliënt bij het gerechtshof te Leeuwarden. Het zou voor de verdediging van cliënt van belang zijn als hij ook daarbij aanwezig zou kunnen zijn, maar het verzoek om een vrijgeleide heeft eerst en vooral betrekking op zijn noodzakelijke aanwezigheid bij de zitting van 7 november a.s.

Graag verneem ik of de verantwoordelijke advocaat-generaal of andere persoon binnen uw ressortsparket bereid is de vrijgeleide te willen verlenen. Als die bereidheid bestaat, kan vervolgens worden afgesproken hoe en een ander feitelijk moet worden geregeld.

Graag verneem ik vandaag nog van u, zoals u mij ook had toegezegd. Ik wacht uw bericht af.

Met vriendelijke groet,

Thijs Stapel

Stapel Advocatuur
Kenaupark 24

PRODUCTIE 12

Al meer dan **500.000 Nederlanders** hebben onbeperkt toegang tot de Volkskrant

ABONNEREN



de Volkskrant



De NRC als criminele organisatie

Oud-medewerker Micha Kat schreef een boek over NRC Handelsblad. Volgens hoofdredacteur Jensma 'volkomen gelteerd proza dat geregeld uit de bocht vliegt'....

Door Jean-Pierre Geelen 16 oktober 2004, 0:00

Op 10 februari schreef Folkert Jensma, hoofdredacteur van NRC Handelsblad, een 'persoonlijk en vertrouwelijk' briefje aan uitgeverij Papieren Tijger. Wanneer de 'opeenstapeling van onjuistheden en grievende kwalificaties' die Micha Kat op internet publiceert werkelijk in boekvorm zullen verschijnen, 'zullen wij genoodzaakt zijn hiertegen in rechte op te treden'. Het boek van Kat, oud-medewerker

Uw feedback

van de krant, is er. Het is de bundeling van Kats ronkend-rancuneuze proza dat hij regelmatig publiceert op de website van Theo van Gogh. Een gemakkelijke site, waar de kunst van het kwetsen en beschimpen soms heerlijke stukjes oplevert, voor liefhebbers.

Afgelopen dinsdag werd Lux, libertas en leugens gepresenteerd, maar Jensma's gang naar de rechter is uitgebleven, ook al valt op het punt van auteursrecht (er zijn zonder toestemming nogal wat artikelen uit media overgenomen, evenals e-mailcorrespondentie die onmogelijk voor publicatie bedoeld kan zijn) volgens Jensma juridisch eenvoudig een punt te halen.

Jensma: 'We moeten ons vooral afvragen of het boek wel zo veel moeite waard is, en of het middel niet erger zou zijn dan de kwaal. Veel hangt af van de manier waarop het wordt ontvangen. Hoe serieuzer het wordt genomen, hoe eerder wij zullen reageren.'

Vooralsnog is volgens Jensma het boek niet veel meer dan een 'compilatie van Kats internetstukken, volkomen gelteerd proza dat geregeld uit de bocht vliegt'. Jensma: 'Het boek valt op de meeste punten niet serieus te nemen. Natuurlijk maakt de krant, net als elk bedrijf, wel eens fouten en gaan er dingen mis. Maar dat maakt NRC Handelsblad nog niet tot een criminele organisatie.'

Volgens Kat wel. Hij meldt 447 pagina's lang wie het met welke stagiaires doet en welke redactrices elkaar haten. Correspondent Joris Luyendijk mocht niet berichten over concentratiekampen van de VS omdat de vrouw van de

chef buitenland iets hoogs is op het ministerie van Buitenlandse Zaken. Een organogram moet duidelijk maken welke linken er nog meer bestaan tussen ministeries en NRC-redacteuren, waarbij het aanbieden door redacteur Roel Janssen van diens thriller aan bankpresident Wim Duisenberg al verdacht is. Het meeste zonder bronvermelding, zonder te checken, en het is uiteraard allemaal wel een schande.

Het boek zou in maart dit jaar al verschijnen. Het werd oktober, volgens de uitgever om technische redenen. Om de verzorging van de uitgave kan het niet geweest zijn: het boek wemelt van de taal- en de tikfouten.

Hier en daar heeft Kat een puntje. Toen mr. E. Dommering een opiniestuk schreef over de aanklacht van de advocaten Spong en Hammerstein, stond daar niet bij dat hij tevens 'huisadvocaat' is van de beklaagde NRC. Dat is dan ook later gerectificeerd. 'Ja, maar pas nadat ik Jensma had gezegd dat ik er een stukje in een advocatenblad over zou schrijven', zegt Kat nu.

Hij vond de kwestie zelfs een klacht waard bij de orde van advocaten. De uitvoerige correspondentie drukt Kat af. Maar niet de uitspraak: hij werd niet-ontvankelijk verklaard. 'Dat had ik inderdaad eigenlijk moeten vermelden', geeft Kat toe.

Lidmaatschap van overheidscommissies is in de journalistiek omstreden. Kat publiceerde het (openbare) feit dat toenmalig tv-criticus Maarten Huygen lid was van een commissie die uitmaakt wie als rechter benoemd

Uw feedback

wordt. Daar is Huygen uitgestapt, omdat hij, zegt hij zelf, na Kats stukken er ineens door serieuze journalisten naar werd gevraagd.

Voor het merendeel is de 'bewijsvoering' flinterdun, op het schandelijke af. Een voorbeeldje: medewerkster Marjon van Royen zou een lange geschiedenis hebben als plagiator en leugenaar. Een 'bewijs' daarvoor noemt Kat een melding van een anonieme journalist die hem erop wijst dat van Royen in een tv-programma sprak over de kennismaking tussen Willem-Alexander en Mma alsof ze er zelf bij was - wat niet het geval was. Kat heeft het zelf kennelijk niet gezien, en ook niet de band opgevraagd. Wel voegt hij als bijlage een stukje toe van een website, waarvan de maker rept over Van Royen die 'naar verluidt' op tv over Maxima vertelde.

Dat Van Royen ook nog eens niet reageerde op een mail die de redactie van het programma naar haar zou doorsturen, is voor Kat reden om te schrijven dat 'ook dit verhaal kennelijk door van Royen uit haar duim werd gezogen'.

Zal het boek worden besproken in NRC Handelsblad?
Hoofdredacteur Jensma: 'Ik laat dat graag over aan de chef van het boekenkatern. Ik vind het prima als het gebeurt, maar ik zal het niet missen wanneer daarvan op journalistieke gronden wordt afgezien.'

Uw feedback

**MEER OVER FOLKERT JENSMA KUNST, CULTUUR EN ENTERTAINMENT
KUNST EN ENTERTAINMENT MASSAMEDIA NIEUWSMEDIA MARJON VAN ROYEN
MICHA KAT NRC HANDELSBLAD**

PRODUCTIE 13

 **Rechtenmedia** [Rechtennieuws.nl](#) | [Jure.nl](#) | [Maxius.nl](#) | [Parlis.nl](#) |
[Rechtenforum.nl](#) | [Juridica.nl](#) | [JBMatch.nl](#) | [MijnWetten.nl](#) | [AdvocatenZoeken.nl](#) |
[Rechtentotaal.nl](#)



Rechtennieuws.nl

 Zoeken op Rechtennieuws.nl

[NIEUWS](#) [ARTIKELEN](#) [OPLEIDINGEN](#)

[JURIDISCHE VACATURES](#) [NIEUWSBRIEF](#)

Journalist Micha Kat veroordeeld

Geplaatst op 13 feb 2012 om 12:15 door [Rechtennieuws.nl](#)

Journalist Micha Kat is maandag 6 februari veroordeeld tot een voorwaardelijke celstraf van twee maanden voor het bekladden van de gevels van onder andere het pand van de Raad voor de rechtspraak, het ministerie van Veiligheid en Justitie, de rechtbank Den Haag en de woning van secretaris-generaal van het ministerie van Veiligheid en Justitie Demmink. Kat moet de Raad voor de rechtspraak ook een schadevergoeding betalen, bepaalde de politierechter in Den Haag.

Cameraman Erik Donk, die ook terechtstond in de zaak, kreeg een voorwaardelijke celstraf van veertien dagen. Hij moet een schadevergoeding betalen aan politie Haaglanden vanwege het bekladden van een celdeur. Daarnaast is hij hoofdelijk aansprakelijk voor de schadevergoeding die Kat moet betalen aan de Raad

Vergelijk internet, digitale tv en bellen

[Prijs vergelijk ADSL, kabel, glasvezel aanbieders en bespaar geld door over te stappen!](#)

Wanneer kunt u met pensioen?

[Als u succesvol een vrij belegbaar vermogen heeft opgebouwd van € 350.000, waarom zou u hier dan niet van profiteren en beleggen voor uw pensioen? Download de gids 'Een pensioenplan in 15 minuten' lees hoe u kunt beleggen voor uw pensioen. *Download nu*](#)

[Juridische vacatures](#)

By continuing to browse the site you are agreeing to our [use of cookies](#). **I UNDERSTAND**

voor de rechtspraak. De rechtbank legde beide mannen een proeftijd van twee jaar op.

Rubriek: **Strafrecht en criminologie**

< Vorige

Volgende >

[Ondernemers vragen schadevergoeding vanwege blokkade webmail KPN](#)

[Keurmerk voor webwinkels Thuiswinkel.org royeerde 36 leden](#)

Uitgeverij

Rechtenmedia B.V.

Hoofdredactie

Ewout Pong Visser
Richard van der Horst

Ontwikkeling en technische realisatie

Ewout Pong Visser
Richard van der Horst
Peter ter Borg
Blue Horizon



Over Rechtennieuws.nl

Rechtennieuws.nl is een informatie portal gericht op juridische professionals en zij die

dat graag beogen te worden (advocaat-stagaires, kandidaat-notarissen, RAIO's, rechtenstudenten WO en HBO, enzovoorts).

Op de voorpagina wordt, gerubriceerd in verschillende rechtsgebieden, juridisch nieuws gepubliceerd. Desgewenst kunnen bezoekers naar aanleiding van de berichtgeving inhoudelijk reageren.

[Bekijk alle berichten van Rechtennieuws.nl](#)



By continuing to browse the site you are agreeing to our [use of cookies](#).

I UNDERSTAND

Publicist Micha Kat opgepakt

© 25-04-2012, 02:50 AANGEPAST 25-04-2012, 12:21 BINNENLAND (/NIEUWS/BINNENLAND/)

Publicist en actievoerder Micha Kat is de afgelopen avond op Schiphol aangehouden door de marechaussee. De politie was al enige tijd op zoek naar hem in verband met verschillende aangiftes van bedreigingen. Kat zou hebben aangezet tot geweld tegen leden van het Koninklijk Huis en valse bommeldingen hebben gedaan.

Kat werkte jarenlang als freelancejournalist voor NRC Handelsblad. Na een conflict beschuldigde hij de krant in een boek en op internet van onrechtmatigheden. Later kreeg Kat het aan de stok met De Telegraaf. Hij gaf zich ten onrechte uit als medewerker van de krant, oordeelde de rechter.

Kat publiceert tegenwoordig vooral op internet. Op zijn website, Klokkenuideronline, neemt hij vooral het koningshuis en de hoogste ambtenaar van het ministerie van Veiligheid en Justitie op de korrel. De laatste wordt door Kat beschuldigd van seksueel misbruik van kinderen.

Doodsbedreiging

Vorig jaar werd Kat veroordeeld tot 120 uur dienstverlening, waarvan de helft voorwaardelijk, wegens doodsbedreiging van Telegraaf-verslaggever Bart Mos. De journalistenbond NVJ schrapte naar aanleiding van deze bedreiging Kat als lid.

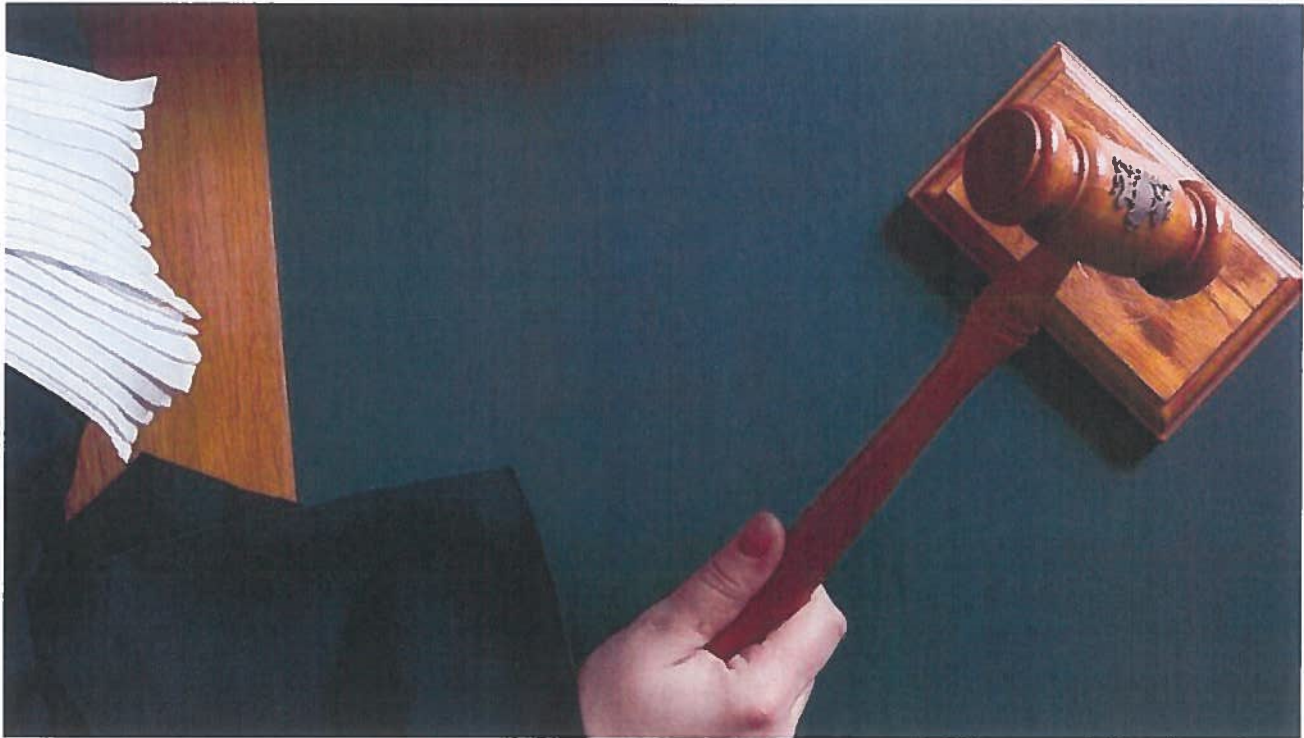
De rechtbank in Den Haag veroordeelde Kat dit jaar tot twee maanden voorwaardelijke celstraf en een geldboete voor het bekladden van de woning van de topambtenaar van Justitie. Kat was bij het proces niet aanwezig. Hij woont tegenwoordig in Laos.



Micha Kat: Een publicist die alleen in complotten gelooft

HOME

Adri Vermaat – 10:00, 20 februari 2013



▲ © ANP

Tegen de publicist, journalist en complotdenker Micha Kat is gisteren voor de rechtbank in Den Haag 285 dagen gevangenisstraf geëist, waarvan 180 dagen voorwaardelijk.



U krijgt 5 artikelen van Trouw cadeau. Dit is nummer 1 .

Onbeperkt onze artikelen lezen? [Digitaal Basis € 2.50 per week.](#)

Als het aan het Openbaar Ministerie ligt moet Kat ook een werkstraf van 120 uur ondergaan. Verder eist Justitie dat hij op zijn website artikelen verwijdert met namen van Nederlanders, die de afgelopen jaren om uiteenlopende redenen aangifte tegen hem deden. Tenslotte wil de officier dat hem wordt verboden om deze namen de komende twee jaar nog te gebruiken.

Het OM acht bewezen dat Kat (49) zich schuldig heeft gemaakt aan valse bommeldingen, bedreigingen, smaad, laster, belediging en vernieling. De voormalige journalistiek medewerker van NRC Handelsblad stelt al jaren dat in Nederland een pedofielenetwerk actief is. Voormalig secretaris-generaal Joris Demmink van het ministerie van justitie is volgens de publicist de spin in het web. Indirect zou Demmink, in de denkwereld van Kat, betrokken zijn geweest bij de moord op Marianne Vaatstra.

"Anders vallen honderden doden"

Het bracht de publicist ertoe om het ministerie van veiligheid en justitie medio 2011 te dreigen met een bomaanslag. "Binnen een uur moet Demmink worden afgeleverd bij het politiebureau", waarschuwde hij via de telefoon. "Anders vallen honderden doden." De stem van Kat werd meteen herkend. Verwonderlijk was dat niet: alle receptionisten en beveiligers van het departement herkennen zijn stem uit duizenden, vernam de politie naderhand.

Ook het in Den Haag gevestigde kantoor van de landsadvocaat kreeg van Kat, vanuit Laos nog wel, een bommelding. Alle 150 medewerkers moesten om veiligheidsredenen een uur naar buiten.

"Jullie verdedigen een kinderverkrachter", schold Kat, doelend op de strafrechtelijk nooit voor enig feit vervolgte, laat staan veroordeelde

Demmink. "De bom zal dood en verderf zaaien. Jullie advocaten zijn allemaal ratten."  INLOGGEN

Kat zelf ontbrak gisteren bij de inhoudelijke behandeling van zijn strafzaak. Hij meldde zich ziek en voelde zich volgens zijn raadsman Gerard van der Meer bedreigd door een 'joods-radical' organisatie. "Mijn cliënt heeft serieuze angstproblemen waarvoor hij zich laat behandelen", zei de advocaat, die een brief van zijn cliënt voorlas.

'Voortdurende angst voor terreur en arrestaties'

In deze brief betoogde Kat dat hij slachtoffer is van een 'fop-vertoning', bedoeld om hem als vijand van Justitie te intimideren en uit te schakelen. Het proces tegen hem noemt hij oneerlijk en gelijk aan een 'tribunaal'. Hij is zijn werk kwijt, zijn bankrekeningen, hij heeft vier maanden in de cel gezeten en leeft naar eigen zeggen in 'voortdurende angst voor terreur en arrestaties'. Enige bescherming van politie en justitie heeft hij tot zijn verbazing niet. Momenteel leeft hij als zwerver.

"Kat vermoedt ten onrechte een justitiële vendetta", zei de officier in haar requisitoir. Zij herinnerde eraan hoe de verdachte in het verleden eens een oproep deed om tijdens Prinsjesdag 'van alles tegen de gouden koets te gooien'. En hoe nu, in het heden, de Haagse strafpleiter Gerard Spong op de website van Kat vanuit het niets wordt opgevoerd als 'horror-advocaat'.

'Het recidive-risico is reëel", vond de officier.

De bom zal dood en verderf zaaien. Jullie advocaten zijn allemaal ratten



- [Deals opvoeren](#)
- [Deals zoeken](#)
- [League Tables](#)
- ▼ Rechtenstudie
 - [Nieuws](#)
 - [Opleiding](#)
 - [Carriere](#)
 - [Werken bij](#)
 - [Beroepen](#)
 - [Netwerken](#)
- ▼ Bedrijfsjurist
 - [Nieuws](#)
 - [Personen](#)
 - [Management](#)
 - [Advocaat in loondienst](#)
 - [Bedrijfsjurist / advocaat](#)
 - [Jurist in Bedrijf](#)
- ▼ Top50
 - [Overzicht top50](#)
- [Vacatures](#)
- [Webshop](#)

Kat in hoger beroep veroordeeld tot celstraf voor bommeldingen, belediging



Publicist Micha Kat is vrijdag door het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden veroordeeld tot een celstraf van 345 dagen, waarvan 240 dagen voorwaardelijk. Het hof acht bewezen: bedreiging, smaadschrift, belediging, opruiing, belaging, vernieling en het doen van valse bommeldingen bij advocatenkantoor Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn en het Ministerie van Veiligheid en Justitie.

Het gerechtshof achtte enkel ontkenning van de Holocaust door Kat niet overtuigend bewezen en sprak hem daarom enkel vrij van groepsbelediging. Behalve de gevangenisstraf (die Kat reeds in voorarrest heeft uitgezeten) en een proeftijd van twee jaar moet Kat alle op zijn websites gepubliceerde artikelen die aan bod komen in de bewezenverklaring binnen een maand hebben verwijderd.

De uitspraak van het hof vormt een lange aaneenschakeling van Kat's gedragingen door de jaren heen, waaronder de belediging en bedreiging van diverse personen. In augustus 2011 pleegde hij een telefoontje naar Pels Rijcken, onder meer met de woorden: 'Jullie kunnen binnenkort



brandbommen verwachten, let op mijn woorden ik ga brandbommen door het kantoor gooien, je kan brandbommen door de ruiten verwachten' en 'Jullie advocaten zijn allemaal ratten, honden. Jullie brengen de wereld naar de kloten. Wacht maar, zo meteen gaat er een bom af, wacht maar, zo meteen gaat er een bom af over een half uur.'

Het Ministerie van Veiligheid en Justitie kreeg enkele weken later een soortgelijk telefoontje, waarbij de telefoniste direct de stem van Kat herkende. 'Het Ministerie wordt verwoest. Binnen een uur precies na nu, als jullie Joris Demmink niet afleveren bij een politiepost, bij een bureau van politie. De tijd tikt door.' De bommelding heeft in ieder geval bij het advocatenkantoor 'een grote impact gehad op de bedrijfsvoering, nu het hele pand moest worden ontruimd', redeneert het hof.

Kat laat weten dat hij in cassatie gaat tegen de uitspraak van het Hof.

[Klik hier voor de uitspraak](#)

Datum bericht: 30 May 2016 Laatst bijgewerkt: 01 Jun 2016



[6Share](#) | [Mail de redactie](#) | [Print](#)

Meer...

- [Never ending: Westenberg moet Kat inzage geven in stukken](#)
- [Tien maanden cel voor Micha Kat wegens smaad tegen NOS-hoofdredacteur](#)
- [Kat verliest zaak naar aanleiding van 'gefinancierde rechtsbijstand' rechter Westenberg](#)
- [Tuchtraad schuift klacht Kat over bijklussende rechter van tafel](#)

Tweets

Insluiten

Weergeven op Twitter



nrc.nl>

N.B. Het kan zijn dat elementen ontbreken aan deze printversie.

Publicist Micha Kat veroordeeld voor smaadschrift NOS-hoofdredacteur

 Marcel Haenen  30 juni 2015



Marcel Gelauff, hoofdredacteur van NOS Nieuws.

Foto ANP / Jerry Lampen 

Wegens het herhaald plegen van smaadschrift aan het adres van de hoofdredacteur van NOS Nieuws Marcel Gelauff heeft de rechtbank Midden-Nederland vandaag de publicist Micha Kat [veroordeeld tot een onvoorwaardelijke celstraf](#) van tien maanden. De straf is gelijk aan de eis van het Openbaar Ministerie.

De rechters achten bewezen dat Kat via zijn website [klokkenluideronline.nl](#) de hoofdredacteur er herhaaldelijk van heeft beschuldigd “een criminele beschermer van kinderverkrachters” te zijn. Gelauff heeft diverse keren aangifte gedaan tegen Kat.

Kat beschuldigt op zijn website regelmatig vooraanstaande journalisten en politici ervan deel uit te maken van een groot pedofiel complot. Kat, die al maanden in Ierland zit uit angst in Nederland te worden aangehouden, heeft de zitting niet bijgewoond.

‘verstreckende gevolgen’

De eer en goede naam van Gelauff zijn door de publicaties van Kat aangetast. De rechtbank:

“Publicaties op internet zijn tegenwoordig voor veel mensen makkelijk te vinden en de gevolgen van deze aantijgingen kunnen dan ook verstreckende gevolgen voor Gelauff hebben. Verdachte heeft zich in de onderhavige zaak in zijn publicaties voornamelijk gericht tegen de persoon van Gelauff. Hij heeft gedurende een lange periode krenkende teksten gebruikt en daarmee structureel en stelselmatig inbreuk gemaakt op de persoonlijke levenssfeer van Gelauff.”

De rechtbank neemt ook in overweging dat Kat al eerder voor soortgelijke feiten is veroordeeld.

- [Deals opvoeren](#)
- [Deals zoeken](#)
- [League Tables](#)
- ▼ Rechtenstudie
 - [Nieuws](#)
 - [Opleiding](#)
 - [Carriere](#)
 - [Werken bij](#)
 - [Beroepen](#)
 - [Netwerken](#)
- ▼ Bedrijfsjurist
 - [Nieuws](#)
 - [Personen](#)
 - [Management](#)
 - [Advocaat in loondienst](#)
 - [Bedrijfsjurist / advocaat](#)
 - [Jurist in Bedrijf](#)
- ▼ Top50
 - [Overzicht top50](#)
- [Vacatures](#)
- [Webshop](#)

Tien maanden cel voor Micha Kat wegens smaad tegen NOS-hoofdredacteur



Publicist Micha Kat heeft deze week tien maanden gevangenisstraf opgelegd gekregen van de rechtbank Midden-Nederland wegens smaad tegen Marcel Gelauff, de hoofdredacteur van NOS Nieuws. Kat beschuldigde Gelauff er via zijn website van dat hij onder meer met behulp van NOS-berichtgeving een netwerk van pedofielen probeerde te beschermen.

Gelauff deed de afgelopen jaren meerdere malen aangifte tegen de suggesties van Kat. Die hield Gelauff volgens Villamedia onder meer 'direct verantwoordelijk voor de verwoeste levens van duizenden kinderen'.

De rechter stelt dat Kat deze beweringen deed zonder hiervoor ook maar enig bewijs te hebben en dat de eer en goede naam van Gelauff te grabbel werden gegooid door herhaalde aantijgingen als 'crimineel' en 'leugenaar'. Kat heeft daarmee structureel en stelselmatig inbreuk gemaakt op de persoonlijke levenssfeer van de hoofdredacteur, aldus de rechtbank. De straf van tien maanden cel is conform de eis van het OM. De rechtbank heeft er bij de bepaling van de strafmaat rekening mee gehouden dat Kat eerder is veroordeeld voor dergelijke feiten.



Kat was zelf niet aanwezig bij de uitspraak. Uit angst om in Nederland aangehouden te worden, verblijft hij al enige tijd in Ierland, waar vandaan hij activistische video's maakt en via YouTube de wereld instuurt.

De publicist raakte ruim tien jaar geleden betrokken bij langdurig juridisch gesteggel, na de publicatie van zijn boek Topadvocatuur. Hierin deed advocaat Hugo Smit zijn roemruchte uitspraak dat hij in 1994 tijdens de Chipshol-zaak was gebeld door toenmalige rechter Westenberg. Dat was het startschot voor een complexe reeks aan procedures tussen onder anderen Westenberg, Smit en de Chipshol-ondernemers Poot, die [tot op de dag van vandaag nog gaande is](#).

Datum bericht: 01 Jul 2015 Laatst bijgewerkt: 02 Jul 2015



[Share](#) | [Mail de redactie](#) | [Print](#)

Meer...

- [Kat verliest zaak naar aanleiding van 'gefinancierde rechtsbijstand' rechter Westenberg](#)
- [Micha Kat: "Ik lijd aan het Post Traumatisch Toga Syndroom"](#)
- [Kat vrijgesproken van bedreiging Jan Vlug](#)

Tweets

 **aboutlegal.nl**
@aboutlegal

10e editie: verkiezing Patroon van het Jaar 2018 van start dvr.it/QZzCvk



De verkiezing voor de Patroon van het Jaar 2018 is nu van start gegaan en iedereen kan zich kandidaat stellen voor de titel van Patroon van het Jaar 2018. De verkiezing wordt gehouden op zaterdag 10 oktober 2018 in het kader van de 10e editie van de verkiezing van de Patroon van het Jaar 2018. De verkiezing wordt gehouden op zaterdag 10 oktober 2018 in het kader van de 10e editie van de verkiezing van de Patroon van het Jaar 2018.

Insluiten

Weergeven op Twitter



ECLI:NL:RBDHA:2013:BZ3281

Instantie	Rechtbank Den Haag
Datum uitspraak	05-03-2013
Datum publicatie	05-03-2013
Zaaknummer	09/754191-11, 09/090148-11 (ttz.gev.), 09/650048-12 (ttz.gev.) en 09/650057-12 (ttz.gev.)
Rechtsgebieden	Strafrecht
Bijzondere kenmerken	Eerste aanleg - meervoudig
Inhoudsindicatie	<p>Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan een aantal strafbare feiten namelijk: het doen van twee valse bommeldingen en daardoor ook aan bedreiging, laster, smaadschrift en belediging van meerdere personen, opruiing, belediging van een groep mensen, belaging, vernieling.</p> <p>Gevangenisstraf van 345 dagen met aftrek waarvan 240 dagen voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaar. Bijzondere voorwaarde: dat verdachte de artikelen die hij op internet heeft geplaatst en die in de bewezenverklaring worden genoemd zal verwijderen.</p>
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Strafrecht

Meervoudige strafkamer

Parketnummers 09/754191-11, 09/090148-11 (ttz.gev.), 09/650048-12 (ttz.gev.) en 09/650057-12 (ttz.gev.)

Datum uitspraak: 5 maart 2013

Tegenspraak

(Promis)

De rechtbank 's-Gravenhage heeft op de grondslag van de tenlastelegging en naar aanleiding van het onderzoek ter terechtzitting het navolgende vonnis gewezen in de zaak van de officier van justitie tegen de verdachte:

[verdachte],

geboren op [datum] 1963 te [plaats],

wonende: [adres] ([plaats]),

postadres: [postadres].

1. Het onderzoek ter terechtzitting

Het onderzoek is gehouden ten terechtzittingen van 7 november 2011 (parketnummer 09/090148-11; politierechter), 10 september 2012, 10 december 2012 en 19 februari 2013.

De rechtbank heeft ter terechtzitting van 19 februari 2013 kennis genomen van de vordering van de officieren van justitie mr. N. Vogelenzang en mr. M.A. Visser en van hetgeen door de raadsman van verdachte mr. G.J. van der Meer, advocaat te Amsterdam, namens verdachte naar voren is gebracht. De raadsman heeft verklaard dat hij in formele zin uitdrukkelijk gemachtigd is verdachte ter terechtzitting te vertegenwoordigen, zij het dat het gaat om een beperkte volmacht.

2. De tenlastelegging

Aan de verdachte is ten laste gelegd hetgeen is vermeld in de ingevoegde fotokopie van de dagvaarding, gemerkt A. De rechtbank heeft de dagvaardingen als volgt genummerd: dagvaarding I (parketnummer) 09/754191-11, dagvaarding II (parketnummer 09/090148-11), dagvaarding III (parketnummer 09/650048-12 en dagvaarding IV (parketnummer 09/650057-12).

3. Bewijsoverwegingen¹

De raadsman heeft ten aanzien van de feiten opgemerkt dat hij namens verdachte geen inhoudelijke verweren zal voeren, omdat er geen delicten zijn.

De rechtbank onderscheidt in de tenlastelegging en in dit vonnis feiten betreffende valse bommeldingen en/of bedreigingen, smaad(schrift)/laster, opruiing, groepsbelediging, belaging en vernieling. De rechtbank zal de feiten die onder de hiervoor genoemde delictomschrijvingen vallen steeds onder dat 'kopje' bespreken.

De rechtbank grondt haar beslissingen dat verdachte het bewezen geachte heeft begaan, steeds op de hierna - samengevatte - feiten en omstandigheden. Deze zijn vervat in de in de voetnoten weergegeven bewijsmiddelen. Per feit zal de rechtbank eerst de feiten en omstandigheden vermelden die niet ter discussie staan.

3.1 Dagvaarding I: Valse bommeldingen en/of bedreigingen

3.1.1. Uitgangspunt voor het bewijs zaaksdossier Bommelding advocatenkantoor (feit 1)

In de periode van 23 augustus 2011 tot en met 24 augustus 2011 te 's-Gravenhage heeft verdachte gebeld met medewerkers van het kantoor van Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn Advocaten en Notarissen te Den Haag (Pels Rijcken). Dat blijkt uit de verklaringen van [A], [B], [C], [D] en uit de verklaring van verdachte.

Verder staat vast dat genoemde medewerkers van Pels Rijcken telefonisch de volgende berichten hebben ontvangen.

Aan [C]² is op 24 augustus 2011 meegedeeld "Julie kunnen binnenkort brandbommen verwachten, let op mijn woorden ik ga brandbommen door het kantoor gooien, je kan brandbommen door de ruiten verwachten".

Aan [D]³ is op 24 augustus 2011 meegedeeld dat binnenkort brandbommen door de ramen gegooid zouden worden.

Aan [A]4 is op 23 augustus 2011 meegedeeld "Jullie zijn allemaal ratten, jullie advocaten zijn allemaal ratten, honden. Jullie brengen de wereld naar de kloten. Wacht maar, zo meteen gaat er een bom af, wacht maar, zo meteen gaat er een bom af.....over een half uur" en "He, dat zeg ik toch, over een half uur gaat er een bom af." en "Jullie gaan allemaal naar de klote."

Aan [B]5 is op 23 augustus 2011 meegedeeld "Dit is een bommelding, het zal dood en verderf zaaien, jullie zijn een corrupt stelletje, jullie verdedigen een kinderverkrachter, heeft u mij begrepen?".

Verdachte heeft verklaard dat hij in augustus 2011 in [plaats] verbleef.⁶

3.1.2. Uitgangspunt voor het bewijs zaaksdossier Bommelding Ministerie van Veiligheid en Justitie (feit 3)

Op 8 september 2011 is te 's-Gravenhage telefonisch een valse bommelding doorgegeven aan een medewerkster van het Ministerie van Veiligheid en Justitie, hetgeen blijkt uit de verklaring van [E]7 en uit de beluisterde en uitgewerkte opname van dit telefoongesprek⁸.

Aan [E] is op 8 september 2011 meegedeeld "Dit is een bommelding. Als jullie binnen 1 uur niet Joris Demmink ontslaan en afleveren bij een politiebureau gaat een bom tot ontploffing met honderden doden om precies 1 uur van nu af. Jullie moeten het Ministerie ontruimen. Ik waarschuw jullie. Er komt een bommelding. Het Ministerie wordt verwoest. Binnen 1 uur precies na nu, als jullie Joris Demmink niet afleveren bij een politiepost, bij een bureau van politie. De tijd tikt door. Het is nu negenenvijftig minuten a nu. De bom is geplaatst onder het bureau van Joris Demmink, Secretaris Generaal van het Ministerie van Justitie, criminele pedofiel en kinderverkrachter. Achtenvijftig punt dertig."

Door de inhoud van de hiervoor onder 3.1.1 en 3.1.2 weergegeven telefoongesprekken zijn medewerkers van het kantoor van Pels Rijcken en het Ministerie van Veiligheid en Justitie bedreigd met enig misdrijf tegen het leven gericht en met brandstichting en met enig misdrijf waardoor gevaar voor de algemene veiligheid van personen of goederen ontstaat.

De vraag die de rechtbank moet beantwoorden is of verdachte de persoon was die deze telefonische mededelingen heeft gedaan en of wettig en overtuigend bewezen kan worden verklaard dat daarmee sprake is van het doen van een valse bommelding en/of het uiten van bedreigingen.

3.1.3 Standpunt van de officier van justitie (feiten 1 en 3)

De officier van justitie heeft gevorderd dat de rechtbank wettig en overtuigend bewezen zal verklaren dat verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan het doen van valse bommeldingen (feit 1, eerste cumulatief/alternatief en feit 3, eerste cumulatief/alternatief) en daardoor ook aan het bedreigen van medewerkers van het kantoor van Pels Rijcken (feit 1, tweede cumulatief/alternatief) en het Ministerie van Veiligheid en Justitie (feit 3, tweede cumulatief/alternatief).

3.1.4 Overwegingen van de rechtbank (feiten 1 en 3)

Bommelding advocatenkantoor

Ter terechtzitting van 19 februari 2013 is de geluidsopname beluisterd van het telefoongesprek op 24 augustus 2011, waarin bedreigingen worden geuit tegenover [C], eerder genoemde medewerker van het kantoor van Pels Rijcken. De rechtbank heeft waargenomen dat de dreigende stem die van verdachte is.⁹

De rechtbank komt op basis van de verklaringen van [B] en [A] in combinatie met de verklaring van verdachte bij de politie, tot de conclusie dat verdachte de persoon is geweest die op 23 augustus 2011 een (telefonische) bommelding heeft gedaan bij het kantoor Pels Rijcken. Voor die conclusie vindt de rechtbank voorts steun in de verklaring van [C] dat zij de stem van de persoon die zij op 24 augustus 2011 aan de telefoon had en die dreigende taal gebruikte, heeft herkend als de stem van de persoon die zij een dag eerder had gesproken. Gelet op de duidelijk herkenbare stem van verdachte, zoals ter terechtzitting is waargenomen, acht de rechtbank de stemherkenning door [C] betrouwbaar.

Naar aanleiding van het telefoongesprek van 23 augustus 2011 is het kantoorpand geheel ontruimd. Na onderzoek van het kantoorpand is geen explosief aangetroffen.

De rechtbank is op grond van het vorenstaande van oordeel dat wettig en overtuigend bewezen kan worden verklaard dat verdachte een valse bommelding heeft gedaan. Gelet op de inhoud van de telefonische mededelingen zal de rechtbank alleen de mededelingen aan [A] en [B] als een valse bommelding aanmerken. De mededelingen aan [C] en [D] kunnen niet als zodanig worden aangemerkt, nu daarbij geen sprake is van een onmiddellijk dreigend gevaar van een ontploffing. De rechtbank zal verdachte daarvan partieel vrijspreken.

Gelet op het dreigende karakter van alle in de tenlastelegging genoemde telefonische mededelingen acht de rechtbank tevens wettig en overtuigend bewezen dat verdachte zich heeft schuldig gemaakt aan bedreiging.

Bommelding Ministerie van Veiligheid en Justitie

Ter terechtzitting van 19 februari 2013 is tevens een geluidsopname beluisterd van het telefoongesprek waarin een bommelding wordt gedaan bij het Ministerie van Veiligheid en Justitie. De rechtbank heeft waargenomen dat de stem die te horen is, die van verdachte is.¹⁰

De rechtbank komt, op basis van de verklaring van [E] in combinatie met de beluisterde en uitgewerkte opname van het telefoongesprek, tot de conclusie dat verdachte op 8 september 2011 een (telefonische) bommelding heeft gedaan bij het Ministerie van Veiligheid en Justitie. Er is geen explosief aangetroffen. Hoewel er geen ontruiming van het pand heeft plaatsgevonden en de medewerkers van het ministerie, voor zover zij op de hoogte waren van de bommelding, vermoedden dat verdachte de melding had gedaan, is de rechtbank van oordeel dat het oogmerk van verdachte gericht is geweest op het anderen ten onrechte doen geloven dat zich in het gebouw van het ministerie een explosief bevond, dat binnen één uur zou afgaan.

De rechtbank is van oordeel dat wettig en overtuigend bewezen kan worden verklaard dat verdachte deze valse bommelding heeft gedaan.

Gelet op het dreigende karakter van de in de tenlastelegging genoemde telefonische mededelingen acht de rechtbank tevens wettig en overtuigend bewezen dat verdachte zich heeft schuldig gemaakt aan bedreiging.

Conclusie

De rechtbank is van oordeel dat de onder 1, eerste cumulatief/alternatief en tweede cumulatief/alternatief, en onder 3, eerste cumulatief/alternatief en tweede cumulatief/alternatief ten laste gelegde feiten, te weten twee valse bommeldingen en twee bedreigingen, wettig en overtuigend bewezen kunnen worden verklaard.

3.2 Dagvaarding I, II en IV: Smaad, smaadschrift of laster

3.2.1. Uitgangspunt voor het bewijs in de zaaksdossiers [F], [G], [H]/[I], [J], [K] en [L]

Op de site klokkenluideronline.nl is een aantal artikelen¹¹ verschenen onder de naam van verdachte. De rechtbank stelt vast dat verdachte deze artikelen op internet heeft geplaatst, nu hij dat ook heeft erkend¹². Verdachte presenteert zichzelf als journalist en plaatst het publiceren van deze artikelen binnen de context van zijn journalistieke werkzaamheden.

3.2.2. Het standpunt van de officier van justitie

De officier van justitie heeft gevorderd verdachte vrij te spreken van de ten laste gelegde laster/smaad(schrift), dan wel belediging ten aanzien van [F] (feit 4) en ten aanzien van [M](parketnummer 09/650048-12). De officier van justitie acht wel wettig en overtuigend bewezen dat verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan laster dan wel smaadschrift en/of belediging ten aanzien van [G] (feit 5), [I] (feit 6), [J] (feit 8), [K] (feit 9), [H] (feit 10 en het feit van dagvaarding IV) en [L] (feit 12).

3.2.3. Overwegingen van de rechtbank

Het door smaad(schrift)/laster beschermde belang kan worden omschreven als de bescherming van de aanspraak die een ieder heeft op zijn eer en goede naam. Voor de strafrechtelijke beoordeling van de vraag of een betrokkene in dat belang is aangetast, is de context van een afbeelding of geschrift waaraan ruchtbaarheid is gegeven, van belang. Binnen die context dient de boodschap van het geschrift of de afbeelding begrepen en geïnterpreteerd te worden. Bij de beoordeling van die context en de uitleg ervan is artikel 10 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) van toepassing. Artikel 10 EVRM beschermt de vrijheid van meningsuiting. Dit recht, zoals gegarandeerd in het eerste lid van artikel 10 EVRM, kan ingevolge het tweede lid van dat artikel worden onderworpen aan bepaalde beperkingen die bij de wet zijn voorzien en die in een democratische samenleving noodzakelijk zijn in het belang van - onder meer - de goede naam. De rol van de pers in een democratische samenleving vereist in dat kader bijzondere aandacht.

Zaaksdossier [F] (feit 4)

De rechtbank is, anders dan de officier van justitie, van oordeel dat tot een bewezenverklaring kan worden gekomen van smaadschrift ten aanzien van [F] en overweegt hiertoe als volgt.

Verdachte heeft op 16 mei 2011 een foto op zijn site klokkenluideronline.nl geplaatst¹³ van [F], terwijl hij in politie-uniform gekleed is, met daarbij de tekst: "Dit is de creatieve en criminele agent". [F] heeft op 30 juni 2011 aangifte gedaan ter zake van belediging, smaad(schrift) of laster¹⁴.

Uit de aangifte van [F] komt naar voren dat deze zich in zijn eer en goede naam aangetast voelt. Naar het oordeel van de rechtbank is dat gevoelen terecht, nu uit het dossier genoegzaam blijkt dat de reputatie van [F] is aangetast, met name doordat hij herkenbaar op de foto is afgebeeld, terwijl hij in uniform is gekleed en in de bijbehorende tekst de beschrijving 'crimineel' is gebruikt. Een dergelijke beschrijving als 'crimineel' is naar het oordeel van de rechtbank smadelijk.

Gelet op het bovenstaande is de rechtbank van oordeel dat wettig en overtuigend bewezen kan worden verklaard dat verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan smaadschrift ten aanzien van [F].

Zaaksdossier [G] (feit 5)

Verdachte heeft in de periode van 27 december 2011 tot en met 8 maart 2012 geschriften en afbeeldingen op zijn internetsite klokkenluideronline.nl geplaatst¹⁵ betreffende [G], met daarin de tekst:

- dat het telefoonnummer van die [G] is aangetroffen in de agenda van een verdachte in een omvangrijke zedenzaak, en;
- dat die [G] een kinderverkrachter en/of een pedofiel is, en;

- dat die [G] deel uitmaakt van een netwerk van pedofielen.

[G] heeft op 8 maart 2012 aangifte gedaan ter zake belediging, smaad(schrift) of laster16.

Uit de aangifte van [G] komt naar voren dat deze zich in zijn eer en goede naam aangetast voelt. Ook overigens blijkt uit het dossier blijkt dat de reputatie van [G] is aangetast door de publicaties op internet. [G] heeft gesteld dat de gestelde beweringen in strijd met de waarheid zijn, terwijl verdachte op geen enkele wijze zijn beweringen heeft onderbouwd. De rechtbank is dan ook van oordeel dat de artikelen er op zijn gericht om [G] aan te tasten in zijn eer en goede naam.

Gelet op het bovenstaande is de rechtbank van oordeel dat wettig en overtuigend bewezen kan worden verklaard dat verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan laster ten aanzien van [G].

Zaaksdossier [I] (feit 6)

Verdachte heeft op 27 september 2011 op zijn internetsite klokkenluideronline.nl een artikel over [I] geplaatst17, met daarin de tekst:

"Nadat eerst mafia-advocaat [N] op niet zo subtiele wijze bedankte voor 'de eer' toont nu ook [I] - de ex van [H] - zich een gewillig schaap in de kudde van de zwarte mafia. Eerder draaide deze [I] zich ook al uit het fameuze 'camera-KG' dat we zouden voeren tegen de Haagse mafia-rechtbank omdat er 'opeens van alles mis ging in haar prive-leven'. Door dit nazi-gedrag saboteren deze advocaten mijn toekomst en blokkeren ze een uitkering van tussen de 500.000 en 1 miljoen euro waar ik recht op heb. Kunnen we het haar kwalijk nemen? Natuurlijk, het is te walgelijk voor woorden en dat hebben we de hoer van justitie ook laten weten".

[I] heeft op 16 januari 2012 aangifte gedaan ter zake belediging, smaad(schrift) of laster18.

Uit de aangifte van [I] komt naar voren dat zij zich in haar eer en goede naam aangetast voelt. De rechtbank is van oordeel dat de uitlatingen beledigend zijn, omdat deze de strekking hebben [I] bij het publiek in een ongunstig daglicht te stellen en haar eer en goede naam aan te randen. De uitlatingen zijn rechtstreeks gericht op [I] en overschrijden de grenzen van het maatschappelijk betamelijke.

Gelet op het bovenstaande is de rechtbank van oordeel dat wettig en overtuigend bewezen kan worden verklaard dat verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan belediging van [I].

Zaaksdossier [J] (feit 8)

Verdachte heeft in de periode van 15 februari 2012 tot en met 17 april 2012 geschriften en afbeeldingen op zijn internetsite klokkenluideronline.nl geplaatst19 betreffende [J], met daarin de tekst:

"Maar twee elementen in haar verklaringen hebben de supergetuige wat ons betreft weer helemaal 'op de kaart' gezet: het element Johan Friso en het element [J]. Beiden werden door haar genoemd als betrokken bij de moord op Marianne Vaatstra in verschillende rollen." en "Wat betreft [J] is er zeer sterke circumstantial evidence en Friso is zonder twijfel verdachte geworden door 'lawine-gate'".

[J] heeft op 18 april 2012 (aanvullende) aangifte gedaan ter zake smaad(schrift) of laster20.

Uit de aangifte van [J] komt naar voren dat deze zich in zijn eer en goede naam aangetast voelt. Voorts voelt hij zich beschadigd en beledigd. Zoals uit het dossier ook overigens blijkt, is de reputatie van [J] aangetast door de publicaties. In bijlage 1 bij de tenlastelegging wordt beweerd dat [J] aanwezig zou zijn geweest bij het misbruiken van kinderen. Voorts zou hij het belang dienen van het beschermen van de moordenaars van Marianne Vaatstra. Deze geschriften tasten onmiskenbaar de eer en goede naam van [J] aan, terwijl verdachte zijn beweringen op geen enkele wijze heeft onderbouwd.

Gelet op het bovenstaande is de rechtbank van oordeel dat wettig en overtuigend bewezen kan worden verklaard dat verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan laster ten aanzien van [J].

Zaaksdossier [K] (feit 9)

De rechtbank is van oordeel dat onvoldoende wettig en overtuigend bewijs voorhanden is om tot een bewezenverklaring van een bedreiging van [K] te komen, nu uit de aangifte van [K] niet is af te leiden dat [K] zich bedreigd heeft gevoeld.

De rechtbank zal verdachte derhalve vrijspreken van het eerste cumulatief/alternatief ten laste gelegde.

Verdachte heeft op 22 april 2012 op zijn site klokkenluideronline.nl een artikel met afbeelding over [K] geplaatst²¹, met daarbij de tekst: "Falende en corrupte [K] zit nu al op de schopstoel". [K] heeft op 2 mei 2012 aangifte gedaan ter zake smaad(schrift) of laster²².

Uit de aangifte van [K] komt naar voren dat deze zich in zijn eer en goede naam aangetast voelt. Ook overigens blijkt uit het dossier dat de reputatie van [K] door de publicatie is aangetast, nu de beschrijving van zijn persoon als 'falend en corrupt' als smadelijk is aan te merken.

Gelet op het bovenstaande is de rechtbank van oordeel dat het onder feit 9, tweede cumulatief/alternatief ten laste gelegde feit wettig en overtuigend bewezen kan worden verklaard. Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan smaadschrift ten aanzien van [K].

Zaaksdossier [H] (feit 10)

[H] heeft op 21 mei 2012 aangifte gedaan ter zake smaad(schrift) of laster²³. Deze aangifte heeft betrekking op de plaatsing van een aantal geschriften/artikelen over [H] en [I] door verdachte in de periode van 7 januari 2012 tot en met 6 april 2012 op zijn internetsite klokkenluideronline.nl²⁴ met daarin de tekst:

- "Corrupte rechterlijke nazi-macht verdeelt de [H]-clan nu in twee kampen: de nazi's onder leiding van [H] en de vrijheidsstrijders onder leiding van [X]" en
- "Kantoor van [I] en [H] heult met corrupte rechters in bedriegt en besteelt cliënten" en
- "[H] en zijn moeder bestelen en bedriegen een client, worden tot de orde geroepen en gaan dan lopen schreeuwen dat de client 'hulp nodig heeft' en
- "Conflict [I] en [H] naar kookpunt * Tuchtklacht ingediend bij de deken van Utrecht * Hieronder het gesprek met de deken van Utrecht waarin de waarheid over de zaak * Wie stopt de criminele leugenaar [H], zoon van een crimineel?" en
- "Maar voor [H] is niets te dol. We hebben hier te maken met een megalomane krankzinnige die liegend, intimiderend en zich beroepend op de naam '[H]' als een hooligan huishoudt in juridisch Nederland." en
- "Deze vrouw is pervers, chronisch overspannen en krankzinnig en een gevaar voor de Balie en de rechtstaat, net als haar zoon, ook zoon van de corrupte en criminele advocaat [...]. Tegen de ongehoorde wijze waarop [I] en [H] mij hebben bedrogen en bestolen loopt thans een tuchtklacht te Utrecht die op dit moment de fase van dupliek van de advocaten heeft bereikt." en
- "[H] was winkeldief, ontkent niet" en "Net rond corrupte crimi-advocaten [H] [H] en [I] sluit zich verder en verder." en
- "Binnenkort de tuchtzaak van de eeuw tegen de twee meest corrupte en criminele advocaten van de eeuw: [I] en [H]." en
- "Crimineel advocaten-duo veroordeeld wegens diefstal en intimidatie van personeel." en
- "Rampenadvocaat [H] spil in web van schandalen, intimidaties, diefstal en hij is nog maar net advocaat." en

- "Intussen melden bronnen ons dat de intimidaties van [H] aan het adres van de ex-medewerkster seksueel van aard waren en dat [H] regelmatig ook andere vrouwen op die wijze intimideert." en "Bronnen melden ons ook dat de criminele inslag van [H] al dateert vanuit zijn jeugd toen hij regelmatig werd opgepakt voor winkeldiefstallen." en

- "[H]: winkeldiefstal, diefstal van personeel, intimidatie van personeel en media, oplichten en plunderen van cliënten, zelfs een veroordeling en geen enkel medium bericht erover."

Uit de aangifte van [H] komt naar voren dat [H] en [I] zich in hun eer en goede naam aangetast voelen. Ook overigens blijkt uit het dossier dat de reputatie van [I] en [H] is aangetast door bovenomschreven publicaties. De achtergrond van de - naar de rechtbank begrijpt: verstoorde - verhouding tussen verdachte en aangevers is volgens de aangevers gelegen in een zakelijke kwestie. Verdachte heeft de gestelde beweringen op geen enkele wijze onderbouwd.

Gelet op het bovenstaande is de rechtbank van oordeel dat wettig en overtuigend bewezen kan worden verklaard dat verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan laster ten aanzien van [H] en [I].

Zaaksdossier [L] (feit 12)

Verdachte heeft in de periode van 2 mei 2011 tot en met 5 juli 2011 geschriften en afbeeldingen op zijn internetsite klokkenluideronline.nl geplaatst25 betreffende [L], met daarin de tekst:

"De kinderverkrachter [L] die eind april wegens totale gecorrumpeerdheid met de piemel tussen de pedofiele benen de Haagse politiek verliet, 'slaat terug' via BNR Nieuwsradio". [L] heeft op 5 juli 2011 (aanvullende) aangifte gedaan ter zake smaad(schrift) of laster26.

Uit de verklaring van (de raadsman van) [L] komt naar voren dat deze zich in zijn eer en goede naam aangetast voelt. Ook overigens blijkt uit het dossier dat de reputatie van aangever is aangetast. In bijlage 3 bij de tenlastelegging, zijnde een afdruk van een artikel van de hand van verdachte, wordt aangever aangeduid als een pedo. Verdachte onderbouwt zijn beweringen op geen enkele wijze.

Gelet op het bovenstaande is de rechtbank van oordeel dat wettig en overtuigend bewezen kan worden verklaard dat verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan laster ten aanzien van [L].

Dagvaarding IV (parketnummer 09/650057-12)

[H] heeft op 14 november 2012 aangifte gedaan ter zake smaad(schrift) of laster27. Blijkens die aangifte voelen [H] en [I] zich in hun eer en goede naam aangetast, omdat verdachte op 1 november 2012 een geschrift op zijn internetsite klokkenluideronline.nl geplaatst28 met daarin de tekst:

"De appel valt blijkbaar niet ver van de boom, want ook [...] zoontje [H] is niet van onbesproken gedrag. [H] is ooit veroordeeld wegens diefstal van het salaris van een lid van zijn kantoorpersoneel. Momenteel loopt een onderzoek tegen hem omdat hij vertrouwelijke gesprekken met een cliënt zonder diens toestemming ter beschikking heeft gesteld van de politie. Verder is het natuurlijk onbehoorlijk om cliënten uit te schelden, te bedreigen en zonder aanleiding in de kou te laten staan. Dit alles heeft [H] in het verleden gedaan, maar is er nooit voor op de vingers getikt. Integendeel, hoewel hij nog nooit eerder een zaak had gewonnen, kreeg zijn vendetta tegen [verdachte] alle steun van de (vrouwelijke) rechter. Voor [H] echter geen Raad van Discipline. Je zou verdorie bijna zeggen dat de Nederlandse juridische wereld antisemiet is. De halve familie [H] wordt in de ban gedaan, maar uitgerekend [H] (aantoonbaar geen lieverdje) wordt als instrument gebruikt om luis in de pels [verdachte] (ook een jood) uit te schakelen en zijn website www.klokkenluideronline.nl uit de lucht te halen. Met boeven vang je boeven. En met joden pest je joden."

Ook overigens blijkt uit het dossier dat de reputatie van [I] en [H] door deze publicatie is aangetast.

Gelet op het bovenstaande is de rechtbank van oordeel dat wettig en overtuigend bewezen kan worden verklaard dat verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan smaadschrift ten aanzien van [H] en [I].

Reikwijdte van de uitingsvrijheid van verdachte

De rechtbank heeft zich bij de vorenstaande feiten de vraag gesteld of de publicaties van verdachte, die zich als journalist presenteert en uit dien hoofde veelvuldig publiceert op klokkenluideronline.nl, kunnen worden aangemerkt als een bijdrage aan het algemeen belang. Zou dat het geval zijn, dan ontvalt het strafwaardig karakter aan zijn handelen.

De rechtbank overweegt hiertoe dat, hoewel het Europese Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) heeft bepaald dat het recht van vrijheid van meningsuiting tevens uitlatingen kan inhouden die 'shock, offend or disturb', verdachte met zijn publicaties de door het EHRM gestelde grenzen van het toelaatbare heeft overschreden. Verdachte heeft immers in zijn teksten, zoals hiervoor is uiteengezet, niet op een kritische of prikkelende wijze getracht het maatschappelijk debat of de politieke discussie aan te zwengelen maar verdachte heeft in dat kader meerdere personen in een kwaad daglicht gesteld. In dat licht bezien is de inbreuk op zijn vrijheid van meningsuiting in een democratische samenleving noodzakelijk ter bescherming van de eer en goede naam van de personen die in de publicaties worden genoemd. Bij dat oordeel heeft de rechtbank de hoedanigheid van verdachte als journalist uitdrukkelijk betrokken.

Conclusie betreffende smaad(schrift) en laster

De rechtbank is op grond van het vorenstaande van oordeel dat de hiervoor weergegeven publicaties, gezien hun inhoud, er op zijn gericht betrokkenen in eer en goede naam aan te tasten en dat de onder 4 primair, 5 primair, 6, 8 primair, 9 tweede cumulatief/alternatief, 10 primair, 12 primair ten laste gelegde feiten en het onder parketnummer 09/650057-12 ten laste gelegde feit, te weten laster, smaadschrift en belediging, wettig en overtuigend bewezen kunnen worden verklaard.

Dagvaarding II: laster (zaaksdossier [M])

De rechtbank is met de officier van justitie van oordeel dat onvoldoende wettig en overtuigend bewijs voorhanden is om tot een bewezenverklaring van dit feit te komen.

De rechtbank zal verdachte derhalve vrijspreken van dit feit.

3.3. Dagvaarding I: opruiing (feit 2)

Zoals de rechtbank hiervoor onder 3.2. heeft overwogen beschermt artikel 10 EVRM de vrijheid van meningsuiting. Dit recht kan ingevolge het tweede lid van dat artikel worden onderworpen aan bepaalde beperkingen die bij de wet zijn voorzien en die in een democratische samenleving noodzakelijk zijn in het belang van - onder meer - het voorkomen van strafbare feiten. In het onderhavige geval is voldaan aan het in het tweede lid van artikel 10 EVRM gestelde vereiste dat in de beperking van de vrijheid van meningsuiting is voorzien bij wet. Opruiing tot enig strafbaar feit is immers strafbaar gesteld in artikel 131 van het Wetboek van Strafrecht (Sr). Daarnaast dient de beperking van het recht op vrije meningsuiting één van de in het tweede lid van artikel 10 EVRM opgenomen doelen, te weten het voorkomen van strafbare feiten.

Dat betekent dat de vraag nog moet worden beantwoord of de inbreuk op de vrijheid van meningsuiting, zoals neergelegd in artikel 131 Sr. noodzakelijk is in een democratische samenleving.

3.3.1. Uitgangspunt voor het bewijs zaaksdossier Opruiing

Op de site klokkenluideronline.nl is op 7 augustus 2011 een column²⁹ verschenen onder de naam van verdachte, met daarin de tekst:

"Op naar Prinsjesdag 2011! Eer de Gouden Koets met voorwerpen van uw keuze- muntstukken, voedsel, rollen wc-papier, wc-borstels en andere nuttige zaken voor Bilderberg-Bea Cs. - en eis de vrijlating van Erwin Lensink!". De rechtbank stelt vast dat verdachte deze column op internet heeft geplaatst, nu hij dat ook heeft erkend³⁰.

3.3.2. Het standpunt van de officier van justitie

De officier van justitie heeft gevorderd dat de rechtbank wettig en overtuigend bewezen zal verklaren dat verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan opruiing.

3.3.3. Overwegingen van de rechtbank

Of sprake is van opruiing hangt af van de omstandigheden van het geval. Daarbij kunnen in aanmerking worden genomen eerdere ervaringen en eerdere (gewelddadige) gebeurtenissen die grote maatschappelijke en politieke onrust hebben veroorzaakt. De rechtbank beziet de ten laste gelegde zinsnede in de context van het gehele artikel waarin verdachte voorts schrijft: "Op naar Prinsjesdag 2011! Eer de Gouden Koets met voorwerpen van uw keuze- muntstukken, voedsel, rollen wc-papier, wc-borstels en andere nuttige zaken voor Bilderberg-Bea Cs. - en eis de vrijlating van Erwin Lensink!". Naar het oordeel van de rechtbank kan het bericht op internet, indien de oproep wordt opgevolgd, belediging van leden van het Koninklijk Huis opleveren. Dit is strafbaar gesteld in de artikelen 111 en 112 Sr. Gezien de context waarin deze zinsnede is geschreven acht de rechtbank deze zinsnede opruiend in de zin van artikel 131 Sr.

Conclusie

De rechtbank is van oordeel dat het onder 2 ten laste gelegde feit, te weten opruiing, wettig en overtuigend bewezen kan worden verklaard.

3.4. Dagvaarding I: zaaksdossier Holocaust (feit 7)

3.4.1. Uitgangspunt voor het bewijs zaaksdossier Holocaust (feit 7)

De volgende feiten en omstandigheden hebben ter terechtzitting niet ter discussie gestaan en kunnen zonder nadere motivering als vertrekpunt voor de beantwoording van de bewijsvraag dienen.

[O], interim-directeur Meldpunt Discriminatie Internet (MDI), heeft op 31 oktober 2011 aangifte gedaan van groepsbelediging³¹, omdat in de periode van 30 september 2011 tot en met 10 oktober 2011 op de site klokkenluideronline.nl artikelen³² zijn verschenen onder de naam van verdachte, met daarin de tekst:

(in het artikel "Demmink, de Holocaust en Micha Kat" van 30 september 2011)

"Eerst de feiten over de 'oude' Holocaust, David Cole en het 'revisionisme'. In 1992 komt de Amerikaanse Jood David Cole met zijn explosieve en geheel overtuigende documentaire die aantoont dat er in Auschwitz geen gaskamers zijn geweest en dat het getal van 6 miljoen een hoax is."

en

"Zoals we aan het begin van dit stuk hebben gezien moet de mythe van de 'oude' Holocaust in stand gehouden worden tegen elke prijs. Mensen die de hoax dreigen door te prikken zoals David Cole worden genadeloos uit de weg geruimd. De belangen van de 'Holocaust-industrie' en de op basis van deze hoax gevestigde -en dus inmiddels geheel geflopte- staat Israel zijn te groot"

en

"De belangen van de wereldwijde pedo-maffia van de machtigste mensen op aarde om de waarheid over de nieuwe Holocaust te bestrijden en te onderdrukken zijn net zo groot als de belangen van de Holocaust-maffia om vast te houden aan de mythe van de gaskamers en het Zyklon B! Een onmogelijke taak dus deze leugen-bastions die worden geschraagd en bewapend door de rijksten en de machtigsten op aarde neer te halen?"

en

(in het artikel "There comes the Holocaust" van 10 oktober 2011)

"Nu we hebben aangetoond dat de 'oude' Holocaust een hoax is, een misdadige set up aangestuurd door de NWO met als doel een Joodse terreur-staat te kunnen stichten, worden de contouren van de naderende Holocaust steeds scherper zichtbaar."

en

(in het artikel "15 oktober revolutie in Nederland" van 9 oktober 2011)

"Alles wijst erop dat de Holocaust zoals dat begrip thans wordt gebruikt een zorgvuldig gecreeerde mythe is met als vooropgezet doel de staat Israel te kunnen stichten en de Joden een morele vrijbrief te geven te doen wat ze willen, zoals het terroriseren van Palestijnen en andere vijanden. Uit de extreme mate van steun voor het Holocaust-verhaal door de gevestigde orde blijkt dat het een cruciaal element is in de NWO-Bilderberg strategie voor het opzetten van de New World Order waarin de Joden en hun handlangers de wereld zullen overheersen zoals ze thans reeds Wall Street overheersen."

en

(in het artikel "Final Solution: Holofraud of Holocaust" van 8 oktober 2011)

"Nee mensen, als de Jood zo extreem en zo hysterisch reageert op alles wat zijn Holy Holocaust aantast en bedreigt, dan moet hij wel gelijk hebben. Die Joden zijn toch verdomme niet achterlijk? Die zitten hun hele leven met hun dikke kromme neuzen (MDI, kom er maar in!) in de Torah en de Talmud dus die zullen heus wel weten waar ze het over hebben!"

en

(in het artikel "Mundus Vult Decipi...." van 29 september 2011)

"Nu het einde der tijden met rasse schreden nadert, stijgt de noodzaak van schoon schip maken. De Koude Oorlog en de dreiging van de USSR? Een leugen. Fake. Staat nu vast. Toegegeven. Hier de bewijzen met video. De holocaust? Als jood heb ik altijd al geweten dat daar iets niet deugde. En toen ze begonnen met het 'strafbaar stellen' van de 'holocaust-ontkenning' wist ik het zeker: een hoax. No doubt about it. Journalistiek-technisch is de holocaust-hoax ondermeer bewezen door David Cole, ook een jood, dus onverdachte. Ronne Naftaniel: kom er maar in!"

De rechtbank stelt vast dat verdachte de artikelen op internet heeft geplaatst, nu hij dat ook heeft erkend³³.

3.4.2. Het standpunt van de officier van justitie (feit 7)

De officier van justitie acht wettig en overtuigend bewezen dat verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan belediging van een groep mensen.

3.4.3. Overwegingen van de rechtbank (feit 7)

In het algemeen wordt onder het ontkennen van de Holocaust het volgende verstaan: het in grote lijnen ontkennen of minimaliseren van het aantal joodse slachtoffers, het gebruik van gaskamers en de intentie van het Naziregime om joden en andere minderheden te vernietigen tijdens de Tweede Wereldoorlog. Voorts betogen Holocaustontkenners vaak dat de Holocaust een door de joden verzonnen leugen is die door de joodse bevolking of de staat Israël voor eigen gewin wordt gebruikt. De verwerpelijkheid van dit soort uitlatingen staat niet ter discussie.

De kern van groepsbelediging is dat het onmiskenbaar gaat om de belediging van een groep (HR 10 maart 2009, NJ 2010, 19). Deze (groep van) personen moet(en) onder één bepaalde noemer kunnen worden gebracht en het moet gaan om de aantasting van de eer of goede naam van die groep. Kenmerkend onderscheid ten opzichte van smaad/belediging is daarin gelegen dat het gaat om het ongerechtvaardigd maken van onderscheid tussen groepen.

De uitlating moet voorts in het openbaar zijn gedaan. Het gaat om de mogelijke kennisname door een bredere kring van willekeurige personen. Het opzet dient mede op deze openbaarheid gericht te zijn.

De rechtbank is van oordeel dat het beledigende karakter van de door verdachte op internet geplaatste artikelen is gelegen in de aantijging dat de joodse bevolkingsgroep er van wordt beschuldigd de Holocaust te hebben verzonnen voor eigen (politiek) gewin. Verdachte stelt namelijk dat zij (Joden) de 'mythe van de oude Holocaust in stand willen houden' met als doel een Joodse terreurstaat te kunnen stichten. Dergelijke uitlatingen zijn te kwalificeren als kwetsend en beledigend, omdat wordt verwezen naar de geschiedenis van de Jodenvervolging en de invloed daarvan op de collectieve identiteit van deze bevolkingsgroep. Door de Holocaust te ontkennen, ontkent verdachte als het ware een deel van de identiteit en waardigheid van de joodse bevolking op basis van haar ras en/of religie. De uitlatingen door verdachte zijn niet alleen op zichzelf, maar ook gezien in hun context onnodig grievend. Zij kunnen niet worden beschouwd als uitlatingen met geen ander doel dan deelneming aan het publieke debat over een historisch/maatschappelijk vraagstuk. Gelet op de grenzen welke op grond van artikel 10, tweede lid, EVRM aan de vrijheid van meningsuiting mogen worden gesteld, is de rechtbank van oordeel dat verdachte zich aan de hem verweten opzettelijke belediging heeft schuldig gemaakt.

Conclusie

De rechtbank is van oordeel dat het onder 7 ten laste gelegde feit, te weten belediging van een groep mensen, wettig en overtuigend bewezen kan worden verklaard.

3.5. Dagvaarding I Stalking/belaging (feit 11)

Op de site klokkenluideronline.nl is een aantal artikelen over [H] en zijn kantoor verschenen onder de naam van verdachte³⁴. De rechtbank stelt vast dat verdachte deze artikelen op zijn internetsite heeft geplaatst, nu hij dat heeft erkend³⁵. [H] heeft in verband hiermee aangifte gedaan van belaging. In het dossier bevinden zich uitgewerkte telefoongesprekken welke hebben plaatsgevonden tussen verdachte en [H].

3.5.1. Het standpunt van de officier van justitie (feit 11)

De officier van justitie heeft gevorderd dat de rechtbank wettig en overtuigend bewezen zal verklaren dat verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan belaging.

3.5.2. Overwegingen van de rechtbank

De rechtbank stelt voorop dat voor de vaststelling of sprake is van belaging de gedragingen zoals die in de tenlastelegging zijn opgesomd, niet ieder afzonderlijk worden beschouwd maar in samenhang met elkaar. Immers, voor de voor belaging vereiste 'stelselmatigheid' van de inbreuk is van belang vast te stellen wat 'de aard, de duur, de frequentie en de intensiteit' is geweest van het totaal van de gewraakte gedragingen, waarbij die gedragingen in onderling verband worden gezien. Verder is van belang onder welke omstandigheden deze gedragingen plaatsvonden en wat hun invloed is geweest op het persoonlijk leven en de persoonlijke vrijheid van [H].

Het bovenstaande neemt niet weg dat eerst moet worden vastgesteld of, bij ieder van de afzonderlijk opgenomen gedragingen, los van de stelselmatigheid, sprake is geweest van een opzettelijke inbreuk op de levenssfeer van [H].

Opzettelijke inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van [H]

Er is sprake van 'inbreuk maken' op iemands persoonlijke levenssfeer als diegene een storing op zijn levenssfeer niet wenst. De inbreukmaker moet daarvan weet hebben, wil sprake kunnen zijn van opzet bij de inbreukmaker. In het dossier zijn uitgewerkte telefoongesprekken opgenomen, waaruit is gebleken dat [H] duidelijk heeft meegedeeld dat hij niet langer gebeld wenste te worden door verdachte. Vanaf dat moment was het verdachte dus duidelijk, althans had het hem duidelijk moeten zijn dat [H] niet langer benaderd wilde worden door verdachte.

Bovendien is verdachte door de kort geding rechter op 6 maart 2012 bevolen een aantal met name genoemde artikelen over [H] en [I] te verwijderen. Verdachte is verboden om nog onrechtmatige uitlatingen te doen op internet en/of dagbladen en/of in andere media en verdachte is verboden [H] en [I] telefonisch te benaderen en zich gedurende één jaar binnen een afstand van honderd meter van het kantoor van hen te bevinden.

Hieruit leidt de rechtbank af dat het verdachte ook duidelijk had moeten zijn dat [H] niet langer telefonisch en via e-mail benaderd wilde worden door verdachte en dat [H] de door verdachte geplaatste artikelen op zijn internetsite over het persoonlijk en zakelijk leven van [H] of het kantoor waarvan hij deel uitmaakt, heeft ervaren als een inbreuk op zijn persoonlijke levenssfeer.

Stelselmatigheid en wederrechtelijkheid

Het plaatsen van meerdere artikelen betreffende [H] op klokkenluideronline.nl en het herhaaldelijk telefonisch en via e-mail contact opnemen met [H] heeft plaatsgevonden in de periode van 1 januari 2012 tot en met 24 april 2012. Daarmee is sprake van meerdere inbreukmakende gedragingen van verdachte, over een periode van bijna vier maanden, waarbij de intensiteit van die gedragingen - en daarmee eveneens de invloed van die gedragingen op het persoonlijke leven en de persoonlijke vrijheid van [H] - is opgelopen. Mede gelet op de intensiteit van deze gedragingen, komt de rechtbank tot het oordeel dat sprake is van een stelselmatige inbreuk. Deze stelselmatige inbreuk was wederrechtelijk nu verdachte zonder enig door het stellige recht erkend belang heeft gehandeld.

Oogmerk

Het oogmerk dat verdachte had bij de inbreukmakende gedragingen, vloeit voort uit het voorgaande. Verdachte heeft [H] geen keuze gelaten in het al dan niet aanvaarden van contact met hem. Hij heeft hem daarmee gedwongen feitelijk te dulden dat stelselmatig contact met hem is gezocht en dat inbreuk is gemaakt op zijn persoonlijke levenssfeer.

De rechtbank is op grond van het vorenstaande van oordeel dat verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan belaging van [H].

Conclusie

De rechtbank acht, met inachtneming van het vorenstaande, wettig en overtuigend bewezen dat verdachte het onder 11 tenlastegelegde heeft begaan.

3.6. Dagvaarding III Vernieling

De volgende feiten en omstandigheden hebben ter terechtzitting niet ter discussie gestaan en kunnen zonder nadere motivering als vertrekpunt voor de beantwoording van de bewijsvraag dienen. Op 24 januari 2011 te Leiden is op een muur van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, gevestigd aan de Steenshuur 25, met verf een teken aangebracht³⁶. Verdachte heeft verklaard het teken niet te hebben aangebracht. Dat is gedaan door een ander, te weten [P]. Verdachte heeft erkend dat hij hierbij aanwezig is geweest, samen met een cameraman, en dat hij mede heeft besloten om het "V"-teken te plaatsen³⁷. [P] heeft verklaard³⁸ dat zij op 24 januari 2011 graffiti heeft gespoten op het gebouw van de Universiteit van Leiden. Zij heeft verklaard dat verdachte hierbij aanwezig was als journalist.

3.6.1. Het standpunt van de officier van justitie

De officier van justitie heeft gevorderd dat de rechtbank wettig en overtuigend bewezen zal verklaren dat verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan het medeplegen van vernieling (beschadiging).

3.6.2. Overwegingen van de rechtbank

De rechtbank stelt op grond van de aangifte, de verklaring van de verdachte en de verklaring van [P] vast dat verdachte te zamen en in vereniging met anderen met verf een teken heeft aangebracht op de muur van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, gevestigd aan de Steenshuur 25. Het met verf spuiten van een tekst op de gevel van een pand - dat ook als graffiti kan worden aangeduid - levert beschadiging op (HR 3 juli 1989, NJ 1990, 21).

De rechtbank is op grond van het vorenstaande van oordeel dat verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan het medeplegen van vernieling (beschadiging).

4. De bewezenverklaring

De rechtbank verklaart bewezen dat:

Onder parketnummer 09-754191-11:

1, eerste cumulatief/alternatief:

ZAAKSDOSSIER BOMMELDING ADVOCATENKANTOOR

hij op 23 augustus 2011 te 's-Gravenhage en in [plaats] meermalen gegevens, te weten een telefonische bommelding, heeft doorgegeven, met het oogmerk anderen ten onrechte te doen geloven dat op een al dan niet voor het publiek toegankelijke plaats een voorwerp aanwezig was, waardoor een ontploffing kon worden teweeggebracht, immers heeft hij, verdachte, telefonisch aan medewerkers van Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn Advocaten en Notarissen (te Den Haag), te weten

- [A] meegedeeld "Jullie zijn allemaal ratten, jullie advocaten zijn allemaal ratten, honden. Jullie brengen de wereld naar de kloten. Wacht maar, zo meteen gaat er een bom af, wacht maar, zo meteen gaat er een bom af.....over een half uur" en/of "He, dat zeg ik toch, over een half uur gaat er een bom af." en/of "Jullie gaan allemaal naar de klote."

en

- [B] meegedeeld "Dit is een bommelding, het zal dood en verderf zaaien, jullie zijn een corrupt stelletje, jullie verdedigen een kinderverkrachter, heeft u mij begrepen?"

en: 1, tweede cumulatief/alternatief:

hij in de periode van 23 augustus 2011 tot en met 24 augustus 2011 te 's-Gravenhage en in [plaats] medewerkers van Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn Advocaten en Notarissen (te Den Haag) heeft bedreigd met enig misdrijf tegen het leven gericht en met brandstichting en met enig misdrijf waardoor gevaar voor de algemene veiligheid van personen of goederen ontstaat, immers heeft verdachte opzettelijk dreigend voornoemde medewerkers, te weten

- [C] meegedeeld "Jullie kunnen binnenkort brandbommen verwachten, let op mijn woorden ik ga brandbommen door het kantoor gooien, je kan brandbommen door de ruiten verwachten"

en

- [D]meegedeeld dat er binnenkort brandbommen door de ramen gegooid zouden worden

en

- [A] meegedeeld "Jullie zijn allemaal ratten, jullie advocaten zijn allemaal ratten, honden. Jullie brengen de wereld naar de kloten. Wacht maar, zo meteen gaat er een bom af, wacht maar, zo meteen gaat er een bom af.....over een half uur" en/of "He, dat zeg ik toch, over een half uur gaat er een bom af." en/of "Jullie gaan allemaal naar de klote."

en

- [B] meegedeeld "Dit is een bommelding, het zal dood en verderf zaaien, jullie zijn een corrupt stelletje, jullie verdedigen een kinderverkrachter, heeft u mij begrepen?";

2.

ZAAKSDOSSIER OPRUIING GOUDEN KOETS

hij op 7 augustus 2011 te 's-Gravenhage en in Nederland en/of in [plaats] in het openbaar bij geschrift, tot enig strafbaar feit of tot gewelddadig optreden tegen het openbaar gezag heeft opgeruid, immers heeft verdachte op zijn, verdachte's, internetsite (www.klokkenluideronline.nl) een column geplaatst met daarin de tekst "Op naar Prinsjesdag 2011! Eer de Gouden Koets met voorwerpen van uw keuze- muntstukken, voedsel, rollen wc-papier, wc-borstels en andere nuttige zaken voor Bilderberg-Bea Cs. - en eis de vrijlating van Erwin Lensink!";

3, eerste cumulatief/alternatief:

ZAAKSDOSSIER BOMMELDING MINISTERIE VAN VEILIGHEID EN JUSTITIE

hij op 8 september 2011 te 's-Gravenhage en/of elders in Nederland en/of in [plaats] gegevens, te weten een telefonische bommelding, heeft doorgegeven, met het oogmerk anderen ten onrechte te doen geloven dat op een al dan niet voor het publiek toegankelijke plaats een voorwerp aanwezig was, waardoor een ontploffing kon worden teweeggebracht, immers heeft hij, verdachte, telefonisch aan een medewerkster van het Ministerie van Veiligheid en Justitie meegedeeld: "Dit is een bommelding. Als jullie binnen 1 uur niet Joris Demmink ontslaan en afleveren bij een politiebureau gaat een bom tot ontploffing met honderden doden om precies 1 uur van nu af. Jullie moeten het Ministerie ontruimen. Ik waarschuw jullie. Er komt een bommelding. Het Ministerie wordt verwoest. Binnen 1 uur precies na nu, als jullie Joris Demmink niet afleveren bij een politiepost, bij een bureau van politie. De tijd tikt door. Het is nu negenenvijftig minuten a nu. De bom is geplaatst onder het bureau van Joris Demmink, Secretaris Generaal van het Ministerie van Justitie, criminele pedofiel en kinderverkrachter. Achtenvijftig punt dertig."

en: 3, tweede cumulatief/alternatief:

hij 8 september 2011 te 's-Gravenhage en/of elders in Nederland en/of [plaats] medewerkers van het Ministerie van Veiligheid en Justitie heeft bedreigd met enig misdrijf tegen het leven gericht en met brandstichting en met enig misdrijf waardoor gevaar voor de algemene veiligheid van personen of goederen ontstaat, immers heeft verdachte opzettelijk voornoemde medewerkers dreigend de woorden toegevoegd:

"Dit is een bommelding. Als jullie binnen 1 uur niet Joris Demmink ontslaan en afleveren bij een politiebureau gaat een bom tot ontploffing met honderden doden om precies 1 uur van nu af. Jullie moeten het Ministerie ontruimen. Ik waarschuw jullie. Er komt een bommelding. Het Ministerie wordt verwoest. Binnen 1 uur precies na nu, als jullie Joris Demmink niet afleveren bij een politiepost, bij een bureau van politie. De tijd tikt door. Het is nu negenenvijftig minuten na nu. De bom is geplaatst onder het bureau van Joris Demmink, Secretaris Generaal van het Ministerie van Justitie, criminele pedofiel en kinderverkrachter. Achtenvijftig punt dertig.";

4, primair

ZAAKSDOSSIER [F]

hij in de periode van 16 mei 2011 tot en met 30 juni 2011 in Nederland en/of in [plaats] opzettelijk door het openlijk tentoonstellen van een geschrift en een afbeelding, de eer en de goede naam van [F], politieambtenaar van het korps Amsterdam-Amstelland, gedurende en/of terzake van de rechtmatige uitoefening van zijn bediening, heeft aangerand door telastlegging van een bepaald feit, met het kennelijke doel om daaraan ruchtbaarheid te geven, immers heeft hij, verdachte, met voormeld doel op zijn, verdachte's, internetsite (www.klokkenluideronline.nl) een foto van die in uniform geklede en dienstdoende [F] geplaatst en daarbij de tekst "Dit is de creatieve en criminele agent" geplaatst;

5, primair

ZAAKSDOSSIER AANGEVER [G]

hij in de periode van 27 december 2011 tot en met 08 maart 2012 in Nederland en/of in [plaats] opzettelijk door het openlijk tentoonstellen van geschriften en afbeeldingen, de eer en de goede naam van [G], heeft aangerand door telastlegging van een bepaald feit, met het kennelijke doel om daaraan ruchtbaarheid te geven, immers heeft hij, verdachte, met voormeld doel op zijn, verdachte's, internetsite (www.klokkenluideronline.nl) een aantal artikelen geplaatst met daarin de tekst:

- dat het telefoonnummer van die [G] is aangetroffen in de agenda van een verdachte in een omvangrijke zedenzaak en
- dat die [G] een kinderverkrachter en/of een pedofiel is en

- dat die [G] deel uitmaakt van een netwerk van pedofielen,
wetende dat het te laste gelegde feit in strijd met de waarheid is;

6.

hij op 27 september 2011 in Nederland en/of [plaats] opzettelijk een persoon genaamd [I], in het openbaar bij geschrift heeft beledigd door op zijn, verdachte's, internetsite (www.klokkenluideronline.nl) een artikel te plaatsen met daarin de tekst:

"Nadat eerst mafia-advocaat [N]op niet zo subtiele wijze bedankte voor 'de eer' toont nu ook [I] - de ex van [...] - zich een gewillig schaap in de kudde van de zwarte mafia. Eerder draaide deze [I] zich ook al uit het fameuze 'camera-KG' dat we zouden voeren tegen de Haagse mafia-rechtbank omdat er 'opeens van alles mis ging in haar prive-leven'. Door dit nazi-gedragte saboterende deze advocaten mijn toekomst en blokkeren ze een uitkering van tussen de 500.000 en 1 miljoen euro waar ik recht op heb. Kunnen we het haar kwalijk nemen? Natuurlijk, het is te walgelijk voor woorden en dat hebben we de hoer van justitie ook laten weten";

7.

ZAAKSDOSSIER HOLOCAUST

hij in de periode van 30 september 2011 tot en met 10 oktober 2011 in Nederland en/of in [plaats], zich in het openbaar, schriftelijk, opzettelijk beledigend heeft uitgelaten over een groep mensen, (te weten Joden) wegens hun godsdienst, door uitlatingen op zijn website (te weten www.klokkenluideronline.nl) te plaatsen, te weten: (in het artikel "Demmink, de Holocaust en Micha Kat" van 30 september 2011)

"Eerst de feiten over de 'oude' Holocaust, David Cole en het 'revisionisme'. In 1992 komt de Amerikaanse Jood David Cole met zijn explosieve en geheel overtuigende documentaire die aantoont dat er in Auschwitz geen gaskamers zijn geweest en dat het getal van 6 miljoen een hoax is."

en

"Zoals we aan het begin van dit stuk hebben gezien moet de mythe van de 'oude' Holocaust in stand gehouden worden tegen elke prijs. Mensen die de hoax dreigen door te prikken zoals David Cole worden genadeloos uit de weg geruimd. De belangen van de 'Holocaust-industrie' en de op basis van deze hoax gevestigde -en dus inmiddels geheel geflopte- staat Israël zijn te groot"

en

"De belangen van de wereldwijde pedo-maffia van de machtigste mensen op aarde om de waarheid over de nieuwe Holocaust te bestrijden en te onderdrukken zijn net zo groot als de belangen van de Holocaust-maffia om vast te houden aan de mythe van de gaskamers en het Zyklon B! Een onmogelijke taak dus deze leugen-bastions die worden geschraagd en bewapend door de rijksten en de machtigsten op aarde neer te halen?"

en

(in het artikel "There comes the Holocaust" van 10 oktober 2011)

"Nu we hebben aangetoond dat de 'oude' Holocaust een hoax is, een misdadige set up aangestuurd door de NWO met als doel een Joodse terreur-staat te kunnen stichten, worden de contouren van de naderende Holocaust steeds scherper zichtbaar."

en

(in het artikel "15 oktober revolutie in Nederland" van 9 oktober 2011)

"Alles wijst erop dat de Holocaust zoals dat begrip thans wordt gebruikt een zorgvuldig gecreeerde mythe is met als vooropgezet doel de staat Israël te kunnen stichten en de Joden een morele vrijbrief te geven te doen wat ze willen, zoals het terroriseren van Palestijnen en andere vijanden. Uit de extreme mate van steun voor het

Holocaust-verhaal door de gevestigde orde blijkt dat het een cruciaal element is in de NWO-Bilderberg strategie voor het opzetten van de New World Order waarin de Joden en hun handlangers de wereld zullen overheersen zoals ze thans reeds Wall Street overheersen."

en

(in het artikel "Final Solution: Holofraud of Holocaust" van 8 oktober 2011)

"Nee mensen, als de Jood zo extreem en zo hysterisch reageert op alles wat zijn Holy Holocaust aantast en bedreigt, dan moet hij wel gelijk hebben. Die Joden zijn toch verdomme niet achterlijk? Die zitten hun hele leven met hun dikke kromme neuzen (MDI, kom er maar in!) in de Torah en de Talmud dus die zullen heus wel weten waar ze het over hebben!"

en

(in het artikel "Mundus Vult Decipi...." van 29 september 2011)

"Nu het einde der tijden met rasse schreden nadert, stijgt de noodzaak van schoon schip maken. De Koude Oorlog en de dreiging van de USSR? Een leugen. Fake. Staat nu vast. Toegegeven. Hier de bewijzen met video. De holocaust? Als jood heb ik altijd al geweten dat daar iets niet deugde. En toen ze begonnen met het 'strafbaar stellen' van de 'holocaust-ontkenning' wist ik het zeker: een hoax. No doubt about it. Journalistiek-technisch is de holocaust-hoax ondermeer bewezen door David Cole, ook een jood, dus onverdachte. Ronne Naftaniel: kom er maar in!";

8, primair

ZAAKSDOSSIER [J]

hij in de periode van 15 februari 2012 tot en met 17 april 2012 in Nederland en/of in [plaats] opzettelijk, door het openlijk tentoonstellen van geschriften en afbeeldingen, de eer en de goede naam van [J] heeft aangerand door telastlegging van een of meer bepaalde feiten, met het kennelijke doel om daaraan ruchtbaarheid te geven, immers heeft verdachte met voormeld doel op zijn, verdachte's, internetsite (www.klokkenluideronline.nl)

A) een artikel, geplaatst zoals als bijlage aan de telastelegging gehecht en

B) een aantal artikelen geplaatst met daarin de tekst:

- "Maar twee elementen in haar verklaringen hebben de supergetuige wat ons betreft weer helemaal 'op de kaart' gezet: het element Johan Friso en het element [J]. Beiden werden door haar genoemd als betrokken bij de moord op Marianne Vaatstra in verschillende rollen." en "Wat betreft [J] is er zeer sterke circumstantial evidence en Friso is zonder twijfel verdachte geworden door 'lawine-gate'." (pagina 55),

terwijl verdachte wist dat deze telastgelegde feiten in strijd met de waarheid waren;

9, tweede cumulatief/alternatief

ZAAKSDOSSIER [K]

hij op 22 april 2012 te Hilversum en/of in Nederland en/of in [plaats] opzettelijk, door het openlijk tentoonstellen van een geschrift en afbeelding, de eer en de goede naam van [K] heeft aangerand door telastlegging van een bepaald feit, met het kennelijke doel om daaraan ruchtbaarheid te geven, immers heeft hij, verdachte, met voormeld doel op zijn, verdachte's, internetsite (www.klokkenluideronline.nl) een artikel geplaatst met daarin de tekst "Falende en corrupte [K] zit nu al op de schopstoel" en daarbij een afbeelding van die [K] geplaatst;

10, primair

hij in de periode van 7 januari 2012 tot en met 6 april 2012 te Utrecht en/of in Nederland en/of in [plaats] opzettelijk, door middel van het openlijk tentoonstellen van geschriften, de eer en de goede naam van [H] en [I] heeft aangerand door telastlegging van bepaalde feiten, met het kennelijke doel om daaraan ruchtbaarheid te geven, immers heeft verdachte met voormeld doel op zijn, verdachte's, internetsite (www.klokkenluideronline.nl)

A) een artikel, zoals als bijlage aan de telastlegging gehecht geplaatst en

B) artikelen geplaatst met daarin de tekst:

- "Corrupte rechterlijke nazi-macht verdeelt de [H]-clan nu in twee kampen: de nazi's onder leiding van [H] en de vrijheidsstrijders onder leiding van [X]" (pagina 133) en
- "Kantoor van [I] en [H] heult met corrupte rechters in bedriegt en bestelt klanten" (pagina 133) en
- "[H] en zijn moeder bestellen en bedriegen een client, worden tot de orde geroepen en gaan dan lopen schreeuwen dat de client 'hulp nodig heeft'" (pagina 156) en
- "Conflict [I] en [H] naar kookpunt * Tuchtklacht ingediend bij de deken van Utrecht * Hieronder het gesprek met de deken van Utrecht waarin de waarheid over de zaak * Wie stopt de criminele leugenaar [H], zoon van een crimineel?" (pagina 291) en
- "Maar voor [H] is niets te dol. We hebben hier te maken met een megalomane krankzinnige die liegend, intimiderend en zich beroepend op de naam '[H]' als een hooligan huishoudt in juridisch Nederland." (pagina 345) en
- "Deze vrouw is pervers, chronisch overspannen en krankzinnig en een gevaar voor de Balie en de rechtstaat, net als haar zoon, ook zoon van de corrupte en criminele advocaat [...]. Tegen de ongehoorde wijze waarop [I] en [H] mij hebben bedrogen en bestolen loopt thans een tuchtklacht te Utrecht die op dit moment de fase van dupliek van de advocaten heeft bereikt." (pagina 479) en
- "[H] was winkeldief, ontkent niet" en "Net rond corrupte crimi-advocaten [H] [H] en [I] sluit zich verder en verder." (pagina 495) en
- "Binnenkort de tuchtzaak van de eeuw tegen de twee meest corrupte en criminele advocaten van de eeuw: [I] en [H]." (pagina 530) en
- "Crimineel advocaten-duo veroordeeld wegens diefstal en intimidatie van personeel." (pagina 574) en
- "Rampenadvocaat [H] spil in web van schandalen, intimidaties, diefstal en hij is nog maar net advocaat." (pagina 588) en
- "Intussen melden bronnen ons dat de intimidaties van [H] aan het adres van de ex-medewerkster seksueel van aard waren en dat [H] regelmatig ook andere vrouwen op die wijze intimideert." en "Bronnen melden ons ook dat de criminele inslag van [H] al dateert vanuit zijn jeugd toen hij regelmatig werd opgepakt voor winkeldiefstallen." (pagina 589) en
- "[H]: winkeldiefstal, diefstal van personeel, intimidatie van personeel en media, oplichten en plunderen van klanten, zelfs een veroordeling en geen enkel medium bericht erover." (pagina 608),
terwijl verdachte wist dat deze telastgelegde feiten in strijd met de waarheid waren;

11.

hij in de periode van 1 januari 2012 tot en met 24 april 2012 te Utrecht, in elk geval in Nederland, wederrechtelijk stelselmatig opzettelijk inbreuk heeft gemaakt op de persoonlijke levenssfeer van [H], met het oogmerk die [H], te dwingen iets te doen en vrees aan te jagen, immers heeft hij, verdachte, met grote regelmaat

- op zijn, verdachte's, internetsite (www.klokkenluideronline.nl) artikelen geplaatst over het persoonlijk en zakelijk leven van die [H] en het kantoor waar die [H] deel van uitmaakt en
- telefonisch en via e-mail contact opgenomen met die [H];

12, primair

ZAAKSDOSSIER [L]

hij in de periode van 2 mei 2011 tot en met 5 juli 2011 te 's-Gravenhage en/of elders in Nederland en/of in [plaats] opzettelijk, door het openlijk tentoonstellen van geschriften en afbeeldingen, de eer en de goede naam van [L] heeft aangerand door telastlegging van een of meer bepaalde feiten, met het kennelijke doel om daaraan ruchtbaarheid te geven, immers heeft verdachte met voormeld doel op zijn, verdachte's, internetsite (www.klokkenluideronline.nl)

A) een artikel, geplaatst zoals als bijlage aan de telastelegging gehecht en

B) een artikel geplaatst met daarin de tekst:

"De kinderverkrachter [L] die eind april wegens totale gecorrumpeerdheid met de piemel tussen de pedofiele benen de Haagse politiek verliet, 'slaat terug' via BNR Nieuwsradio" (pagina 16), terwijl verdachte wist dat deze telastgelegde feiten in strijd met de waarheid waren;

Dagvaarding III (parketnummer 09-090148-11):

hij op 24 januari 2011 te Leiden tezamen en in vereniging met anderen, opzettelijk en wederrechtelijk een muur toebehorende aan de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (gevestigd Steenschuur 25), heeft beschadigd, door toen en daar opzettelijk en wederrechtelijk met verf een teken aan te brengen op voornoemde muur;

Dagvaarding IV:(parketnummer 09/650057-12):

hij op 1 november 2012 te Schiedam en/of elders in Nederland opzettelijk, door middel van het openlijk tentoonstellen van een geschrift, de eer en de goede naam van [H] en [I] heeft aangerand door telastlegging van een of meer bepaalde feiten, met het kennelijke doel om daaraan ruchtbaarheid te geven, immers heeft verdachte met voormeld doel op zijn, verdachte's, internetsite (www.klokkenluideronline.nl) een artikel, zoals als bijlage aan de telastelegging gehecht, geplaatst met daarin de tekst:

"De appel valt blijkbaar niet ver van de boom, want ook [...] zoontje [H] is niet van onbesproken gedrag. [H] is ooit veroordeeld wegens diefstal van het salaris van een lid van zijn kantoorpersoneel. Momenteel loopt een onderzoek tegen hem omdat hij vertrouwelijke gesprekken met een cliënt zonder diens toestemming ter beschikking heeft gesteld van de politie. Verder is het natuurlijk onbehoorlijk om cliënten uit te schelden, te bedreigen en zonder aanleiding in de kou te laten staan. Dit alles heeft [H] in het verleden gedaan, maar is er nooit voor op de vingers getikt. Integendeel, hoewel hij nog nooit eerder een zaak had gewonnen, kreeg zijn vendetta tegen [verdachte] alle steun van de (vrouwelijke) rechter. Voor [H] echter geen Raad van Discipline. Je zou verdorie bijna zeggen dat de Nederlandse juridische wereld antisemiet is. De halve familie [H] wordt in de ban gedaan, maar uitgerekend [H] (aantoonbaar geen lieverdje) wordt als instrument gebruikt om luis in de pels [verdachte](ook een jood) uit te schakelen en zijn website www.klokkenluideronline.nl uit de lucht te halen. Met boeven vang je boeven. En met joden pest je joden."

5. De strafbaarheid van de feiten

Er zijn geen feiten of omstandigheden aannemelijk geworden die de strafbaarheid van de feiten uitsluiten.

Dit levert de in de beslissing genoemde strafbare feiten op.

6. De strafbaarheid van de verdachte

Verdachte is eveneens strafbaar, omdat er geen feiten of omstandigheden aannemelijk zijn geworden die zijn strafbaarheid uitsluiten.

7. De strafoplegging

7.1 De vordering van de officier van justitie

De officier van justitie heeft gevorderd dat verdachte ter zake van

- twee valse bommeldingen (feit 1, eerste cumulatief/alternatief en feit 3, eerste cumulatief/alternatief)
- drie bedreigingen tegen het leven gericht (feit 1, tweede cumulatief/alternatief, feit 3, tweede cumulatief/alternatief en feit 9, eerste cumulatief/alternatief)
- zes keer plegen van laster of smaadschrift (feit 5 primair, feit 8 primair, feit 9 tweede cumulatief/alternatief, feit 10 primair, feit 12 primair en het feit op de aparte dagvaarding met parketnummer 09/650057-12)
- een belediging (feit 6)
- opruiing (feit 2)
- het beledigen van een groep mensen (feit 7)
- een belaging (feit 11) en
- een vernieling (aparte dagvaarding met parketnummer 09/650048-12)

zal worden veroordeeld tot een gevangenisstraf voor de duur van 285 dagen, waarvan 180 dagen voorwaardelijk, met een proeftijd van twee jaren, met aftrek van de in verzekering en in voorlopige hechtenis doorgebrachte tijd.

De officier van justitie heeft voorts gevorderd aan het voorwaardelijke gedeelte van deze straf bijzondere voorwaarden te koppelen, inhoudende het verwijderen van alle artikelen van de site van verdachte, welke onderdeel uitmaken van een eventuele veroordeling en daarbij ook alle verwijzingen in de zoekmachines te verwijderen. Verdachte dient voorts een verbod te worden opgelegd om te publiceren op klokkenluideronline over [J], [H], [I], [G], [K] en [L], gedurende de proeftijd van twee jaar.

Daarnaast heeft de officier van justitie gevorderd dat verdachte zal worden veroordeeld tot een werkstraf voor de tijd van 120 uren, subsidiair 60 dagen hechtenis.

7.2 Het oordeel van de rechtbank

Na te melden straf is in overeenstemming met de ernst van de gepleegde feiten, de omstandigheden waaronder deze zijn begaan en gegrond op de persoon en de persoonlijke omstandigheden van de verdachte, zoals daarvan tijdens het onderzoek ter terechtzitting is gebleken. Daarbij wordt in het bijzonder het volgende in aanmerking genomen.

Valse bommeldingen/bedreigingen

Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan het doen van twee valse bommeldingen en daardoor ook aan bedreiging. Dergelijke feiten veroorzaken onrust en gevoelens van onveiligheid in de samenleving. Bovendien ontstaat hierdoor het risico dat hulpdiensten niet voor andere, daadwerkelijke, noodsituaties beschikbaar zijn.

Laster, smaadschrift/belediging

Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan laster, smaadschrift en belediging van meerdere personen. Verdachte heeft immers een groot aantal artikelen op zijn internetsite gepubliceerd en de betreffende personen, zijnde de aangevers in deze strafzaak, beticht van betrokkenheid bij moord en kinderverkrachting. Verder worden deze personen criminelen, dieven en oplichters genoemd. Deze personen zijn door de artikelen die verdachte op zijn internetsite heeft geplaatst ernstig in hun persoonlijke levenssfeer getroffen en zij lopen het risico dat door deze (valse) aantijgingen een verkeerd beeld van hen ontstaat. Deze personen zijn door het handelen van verdachte in hun eer en goede naam geschaad.

In de huidige samenleving is internet niet meer weg te denken. Alleen al in Nederland zijn miljoenen mensen actief op internet. Publicaties op het internet zijn dan ook door velen op eenvoudige wijze te raadplegen en te gebruiken. De gevolgen daarvan kunnen verstrekkend zijn. Verwijzingen naar publicaties op internet blijven tot in lengte van jaren te zien. Publicaties die een persoon in een kwaad daglicht stellen kunnen op velerlei manieren het leven van deze personen blijven beïnvloeden. Zo kunnen bijvoorbeeld toekomstige werkgevers daarvan kennisnemen.

Opruiing

Verdachte heeft zich op 7 augustus 2011 schuldig gemaakt aan opruiing.

Hij heeft op een openbare website een artikel geplaatst waarin hij mensen ophitst om strafbare feiten te plegen en aldus bijgedragen aan mogelijke gevoelens van onrust en onveiligheid in de samenleving.

Belediging van een groep mensen

Verdachte heeft in de periode van 30 september 2011 tot en met 10 oktober 2011 meerdere uitlatingen op zijn internetsite geplaatst met een voor Joodse mensen zeer kwetsende inhoud en zich daarmee schuldig gemaakt aan het beledigen van een groep mensen wegens hun godsdienst.

Genoemde uitlatingen van verdachte zijn vernederend voor degene tegen wie ze gericht zijn, terwijl het niet mogelijk is zich er op basis van argumenten tegen te verdedigen. De uitlatingen zijn bovendien niet alleen beledigend en kwetsend voor de directe slachtoffers, maar wekken ook beroering in de samenleving en druisen in tegen in die samenleving gerespecteerde normen en waarden.

Belaging

Verdachte heeft zich gedurende een periode van bijna vier maanden schuldig gemaakt aan belaging van een persoon die - in het kader van zijn werk - op enigerlei wijze contact met verdachte had, door deze persoon stelselmatig te bellen, te mailen en door artikelen over hem op zijn internetsite te plaatsen. Het slachtoffer heeft aanmerkelijke hinder ondervonden van de manier waarop verdachte zich meende te kunnen gedragen jegens hem. Verdachte heeft door zijn kwetsende en grove uitlatingen de grenzen van het maatschappelijk betamelijke overschreden.

Verdachte heeft door zo te handelen het slachtoffer gedwongen om contact met hem te hebben en verdachte heeft hierdoor ernstig inbreuk gemaakt op de persoonlijke levenssfeer van het slachtoffer. De ervaring leert dat slachtoffers van belaging nog geruime tijd nadelige psychische gevolgen kunnen ondervinden.

Vernieling

Verdachte heeft zich voorts, samen met anderen, schuldig gemaakt aan vernieling (beschadiging) door met graffiti een teken aan te brengen op een muur van een universiteitsgebouw. Verdachte en zijn mededaders hebben hiermee minachting getoond voor het eigendom van anderen. Alhoewel door sommige mensen graffiti als kunst zal worden beschouwd, zal het merendeel van de mensen dat ermee geconfronteerd wordt zich eraan storen en graffiti beschouwen als een teken van de verloedering van de samenleving.

Persoon van de verdachte

De rechtbank heeft acht geslagen op het Uittreksel Justitiële Documentatie van 23 juli 2012 betreffende verdachte. Hieruit blijkt dat geen van de veroordelingen van verdachte onherroepelijk zijn, waardoor bij de strafbepaling niet in het nadeel van verdachte rekening zal worden gehouden met zijn strafblad.

De rechtbank heeft voorts acht geslagen op een reclasseringsadvies van Jeugdzorg & Reclassering van het Leger des Heils, opgemaakt en ondertekend door reclasseringswerker [reclasseringswerker], onder leiding van [Q], d.d. 28 augustus 2012, betreffende verdachte. Het advies houdt in dat de houding van verdachte wordt aangemerkt als een criminogene factor. Zijn opvattingen wijken af van de geldende norm, waardoor een reële kans op recidive bestaat. De reclassering heeft zich onthouden van het geven van een advies.

Strafmaat en bijzondere voorwaarden

Hoewel het grote aantal bewezenverklarde feiten een onvoorwaardelijke gevangenisstraf van een langere duur dan de duur van de reeds door verdachte ondergane voorlopige hechtenis rechtvaardigt, zal de rechtbank zulks niet opleggen. De rechtbank is van oordeel dat in deze zaak voorop moet staan dat bewezen is verklaard dat verdachte de grenzen van het maatschappelijk betamelijke in vergaande mate heeft overschreden. Ter vergelding van dat gedrag zal de rechtbank een onvoorwaardelijke vrijheidsstraf opleggen, welke gelijk is aan de duur van het voorarrest, zijnde 105 dagen. Voorts vindt de rechtbank het van belang dat verdachte de in de bewezenverklaring opgenomen artikelen verwijdert van internet. Verdachte dient deze artikelen te (laten) verwijderen van de internetsites waarop hij deze heeft geplaatst. Om te voorkomen dat verdachte zich opnieuw schuldig zal maken aan deze en/of andere strafbare feiten zal de rechtbank een voorwaardelijke gevangenisstraf opleggen van na te melden duur. De rechtbank ziet geen strafdoel dat is gediend met het opleggen van een taakstraf. De rechtbank acht een dergelijke strafmodaliteit niet opportuun, gelet op de houding en handelwijze van verdachte. De rechtbank zal evenwel een hogere voorwaardelijke vrijheidsstraf opleggen om recht te doen aan het preventieve strafdoel.

De rechtbank zal verdachte niet verplichten tot het (laten) verwijderen van zoekopdrachten. De rechtbank ziet wel het belang van de aangevers bij het verwijderen van zoekopdrachten. Het is evenwel de vraag of verdachte daartoe in staat is. Daarenboven is de rechtbank van oordeel dat een dergelijke opdracht in de vorm van een bijzondere voorwaarde het strafrechtelijk kader te buiten gaat.

8. De vordering van de benadeelde partij

[R] heeft zich namens de Faculteit der Rechten als benadeelde partij gevoegd ter zake van de vordering tot schadevergoeding, groot € 500,00.

8.1 De vordering van de officier van justitie

De officier van justitie heeft geconcludeerd tot niet-ontvankelijk verklaring van de benadeelde partij.

8.2 Het oordeel van de rechtbank

De rechtbank zal de vordering niet-ontvankelijk verklaren, aangezien de vordering niet voldoende is onderbouwd door de benadeelde partij.

Dit brengt mee, dat de rechtbank de kosten die in verband met deze vordering zijn gemaakt zal compenseren door te bepalen dat de verdachte en de benadeelde partij ieder de eigen kosten dragen.

9. De toepasselijke wetsartikelen

De op te leggen straf is gegrond op de artikelen:

- 14a, 14b, 14c, 47, 57, 131, 137c, 142a, 261, 262, 266, 285, 285b en 350 van het Wetboek van Strafrecht.

Deze voorschriften zijn toegepast, zoals zij golden ten tijde van het bewezenverklaarde.

10. De beslissing

De rechtbank,

verklaart niet wettig en overtuigend bewezen dat de verdachte het bij dagvaarding I onder 9 eerste cumulatief/alternatief ten laste gelegde feit en het bij dagvaarding II ten laste gelegde feit heeft begaan en spreekt de verdachte daarvan vrij;

verklaart wettig en overtuigend bewezen, dat de verdachte de bij dagvaarding I onder 1 eerste cumulatief/alternatief en tweede cumulatief/alternatief, 2, 3 eerste cumulatief/alternatief en tweede cumulatief/alternatief, 4 primair, 5 primair, 6, 7, 8 primair, 9 tweede cumulatief/alternatief, 10 primair, 11 en 12 primair ten laste gelegde feiten en het bij dagvaarding III ten laste gelegde feit en het bij dagvaarding IV ten laste gelegde feit heeft begaan en dat het bewezenverklaarde uitmaakt:

dagvaarding met parketnummer 09/754191-11

ten aanzien van feit 1, eerste cumulatief/alternatief en ten aanzien van feit 3, eerste cumulatief/alternatief: gegevens doorgeven met het oogmerk een ander ten onrechte te doen geloven dat op een al dan niet voor het publiek toegankelijke plaats een voorwerp aanwezig is waardoor een ontploffing kan worden teweeggebracht, meermalen gepleegd;

ten aanzien van feit 1, tweede cumulatief/alternatief en ten aanzien van feit 3, tweede cumulatief/alternatief: bedreiging met enig misdrijf tegen het leven gericht en met brandstichting en met enig misdrijf waardoor gevaar voor de algemene veiligheid van personen of goederen ontstaat, meermalen gepleegd;

ten aanzien van feit 2:

het in het openbaar bij geschrift of bij afbeelding opruien tot enig strafbaar feit of tot gewelddadig optreden tegen het openbaar gezag;

ten aanzien van feit 4 primair:

smaadschrift, terwijl de belediging wordt aangedaan aan een ambtenaar gedurende of ter zake van de rechtmatige uitoefening van zijn bediening;

ten aanzien van feit 5 primair, feit 8 primair, feit 10 primair, feit 12 primair:

laster, meermalen gepleegd;

ten aanzien van feit 6:

eenvoudige belediging;

ten aanzien van feit 7:

zich in het openbaar bij geschrift opzettelijk beledigend uitlaten over een groep mensen wegens hun godsdienst;

ten aanzien van feit 9, tweede cumulatief/alternatief:

smaadschrift;

ten aanzien van feit 11:

belaging;

dagvaarding met parketnummer 09/090148-11

ten aanzien van feit 1:

medeplegen van opzettelijk en wederrechtelijk enig goed dat geheel of ten dele aan een ander toebehoort, beschadigen;

dagvaarding met parketnummer 09/650057-12

smaadschrift;

verklaart het bewezen verklaarde en de verdachte deswege strafbaar;

verklaart niet bewezen hetgeen aan de verdachte meer of anders is tenlastegelegd dan hierboven is bewezen verklaard en spreekt de verdachte daarvan vrij;

veroordeelt de verdachte tot:

een gevangenisstraf voor de duur van 345 (driehonderdvijfenveertig) DAGEN;

bepaalt dat de tijd, door de veroordeelde vóór de tenuitvoerlegging van deze uitspraak in verzekering en voorlopige hechtenis doorgebracht, bij de tenuitvoerlegging van het onvoorwaardelijk gedeelte van de hem opgelegde gevangenisstraf geheel in mindering zal worden gebracht, voor zover die tijd niet reeds op een andere straf in mindering is gebracht;

bepaalt, dat een gedeelte van die straf, groot 240 (tweehonderdveertig) DAGEN niet zal worden tenuitvoergelegd, zulks onder de algemene voorwaarde, dat de veroordeelde zich voor het einde van de hierbij op twee jaren vastgestelde proeftijd niet schuldig maakt aan een strafbaar feit;

en onder de hierna te noemen bijzondere voorwaarde:

- dat verdachte de artikelen die hij op internet heeft geplaatst en die in de bewezenverklaring worden genoemd zal verwijderen;

bepaalt dat de benadeelde partij niet-ontvankelijk is in de vordering tot schadevergoeding;

bepaalt dat de benadeelde partij en verdachte ieder de eigen kosten dragen;

heft op het geschorste bevel tot voorlopige hechtenis van de verdachte.

Dit vonnis is gewezen door

mr. H. Steenhuis, voorzitter,

mrs. J.A. van Dorp en A.L. Frenkel, rechters,

in tegenwoordigheid van L. van Staden, griffier,

en uitgesproken ter openbare terechtzitting van deze rechtbank van 5 maart 2013.

1 Wanneer hierna wordt verwezen naar een proces-verbaal, wordt - tenzij anders vermeld - bedoeld een ambtsedig proces-verbaal, opgemaakt in de wettelijke vorm door daartoe bevoegde opsporingsambtenaren.

2 Zaaksdossier Bommelding advocatenkantoor: proces-verbaal van verhoor getuige [C], p. 22/23, p. 26/27.

3 Zaaksdossier Bommelding advocatenkantoor: proces-verbaal van verhoor aangeefster [D], p. 13 en p. 14.

4 Zaaksdossier Bommelding advocatenkantoor: proces-verbaal van verhoor getuige [A], p. 9 - 11.

5 Zaaksdossier Bommelding advocatenkantoor: proces-verbaal van verhoor getuige [B], p. 39 en p. 40.

6 Zaaksdossier Bommelding advocatenkantoor: proces-verbaal verhoor verdachte, p. 42 tot en met p. 45.

7 Zaaksdossier Bommelding Ministerie van Veiligheid en Justitie: proces-verbaal aangifte [E], p. 7 en p. 8.

8 Zaaksdossier Bommelding Ministerie van Veiligheid en Justitie: proces-verbaal van bevindingen, p. 11 en p. 12.

9 Proces-verbaal onderzoek ter terechtzitting van 19 februari 2013.

10 Proces-verbaal onderzoek ter terechtzitting van 19 februari 2013.

11 Feit 4: Zaaksdossier [F]: Z [F]/AH/1, p. 11;

Feit 5: Zaaksdossier [G]: Z [G]/A1/1, p. 13 - 15 en p. 23 - 25;

Feit 6: Zaaksdossier [H] en [I]: Z [H] en [I]/A1/1, p. 13;

Feit 8: Zaaksdossier [J]: Z [J]/A1/3, p. 55;

Feit 9: Zaaksdossier [K]: Z [K]/A1/3, p. 50;

Feit 10: Zaaksdossier [H] en [I], aangifte [H] d.d. 21 mei 2012, p. 109, met bijlagen, en de uitdraai van de artikelen: p. 133, p. 156, p. 291, p. 345, p. 479, p. 495, p. 530, p. 574, p. 588, p. 589 en p. 608;

Feit 12: Zaaksdossier [L]: Z/[L]/A1/2, p. 16;

Parketnummer 09/650057-12, feit 1: aangifte Y. [H] d.d. 14 november 2012, met bijlage: een uitdraai van het artikel.

12 Verdachtendossier Verdachte [verdachte]: Verdachtendossier/V1/1, proces-verbaal verhoor verdachte M. Kat, p. 24.

13 Zaaksdossier [F]: Z [F]/AH/1, p. 11.

14 Zaaksdossier [F]: Z [F]/A1/1, aangifte [F], p. 7 en 8.

15 Zaaksdossier [G]: Z [G]/A1/1, p. 13 - 15 en p. 23 - 25;

16 Zaaksdossier [G]: Z [G]/A1/1, aangifte [G], p. 8 tot en met 10.

17 Zaaksdossier [H] en [I]: Z [H] en [I]/A1/1, p. 13;

18 Zaaksdossier [H] en [I]: Z [H] en [I]/A2/1, aangifte [I], p. 53 tot en met 55.

19 Zaaksdossier [J]: Z [J]/A1/3, p. 55.

20 Zaaksdossier [J]: Z [J]/A1/3, aangifte [J], p. 44 en 45.

21 Zaaksdossier [K]: Z [K]/A1/3, p. 50.

22 Zaaksdossier [K]: Z [K]/A1/3, aangifte [K], p. 45 tot en met 47.

23 Zaaksdossier [H] en [I], aangifte [H] d.d. 21 mei 2012, p. 109.

24 Zaaksdossier [H] en [I], aangifte [H] d.d. 21 mei 2012, p. 109, met bijlagen, en de uitdraai van de artikelen:

p. 133, p. 156, p. 291, p. 345, p. 479, p. 495, p. 530, p. 574, p. 588, p. 589 en p. 608.

25 Zaaksdossier [L]: Z/[L]/A1/2, p. 16.

26 Zaaksdossier [L]: Z/[L]/A1/2, aanvullende aangifte [L], p. 14 en 15.

27 Aangifte [H] d.d. 14 november 2012.

28 Aangifte [H] d.d. 14 november 2012, met bijlage: een uitdraai van het artikel.

29 Zaaksdossier Opruiing Gouden Koets: Z Opruiing Gouden Koets/AH/1, p. 7 (proces-verbaal van bevindingen) en p. 9 (uitdraai van het artikel).

30 Verdachtendossier Verdachte [verdachte]: Verdachtendossier/V1/1, proces-verbaal verhoor verdachte [verdachte], p. 24.

31 Zaaksdossier Ontkenning Holocaust: Z Ontkenning Holocaust/A1/1, aangifte [O], p. 8 en 9.

32 Zaaksdossier Ontkenning Holocaust, p. 21 - 27 (uitdraai van een artikel) en bijlage 1 bij het requisitoir 'Artikelen behorende bij ZD ontkenning holocaust'.

33 Verdachtendossier Verdachte [verdachte]: Verdachtendossier/V1/1, proces-verbaal verhoor verdachte [verdachte], p. 24.

34 Feit 10: Zaaksdossier [H] en [I], aangifte [H], d.d. 11 januari 2012, p. 9; en de (aanvullende) aangifte [H] d.d. 21 mei 2012, p. 109, met bijlagen, en de uitdraai van de artikelen januari 2012: p. 61 tot en met p. 80; en de uitdraai van de artikelen op internet over [H]: p. 117 tot en met 744A; en e-mailberichten p. 748 tot en met p. 790, en het proces-verbaal van bevindingen uitwerking telefoongesprekken, p. 48 en p. 93.

35 Verdachtendossier Verdachte [verdachte]: Verdachtendossier/V1/1, proces-verbaal verhoor verdachte [verdachte], p. 24.

36 Proces-verbaal, nummer PL1640 2011013308-1, met bijlagen, van politie Hollands Midden (doorgenummerd blz. 1 t/m 35): aangifte [R], d.d. 1 februari 2011, p. 14 tot en met 16.

37 Proces-verbaal verhoor verdachte [verdachte], d.d. 16 februari 2011, p. 32 en 33.

38 Proces-verbaal verhoor verdachte [P], d.d. 28 februari 2011, p. 34 en 35.

ECLI:NL:GHARL:2016:3979

Instantie	Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden
Datum uitspraak	27-05-2016
Datum publicatie	27-05-2016
Zaaknummer	21-004090-14
Formele relaties	Cassatie: ECLI:NL:HR:2018:455 , Bekrachtiging/bevestiging
Rechtsgebieden	Strafrecht
Bijzondere kenmerken	Hoger beroep
Inhoudsindicatie	<p>Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan een aantal strafbare feiten namelijk: het doen van twee valse bommeldingen en daardoor ook aan bedreiging, laster, smaadschrift en belediging van meerdere personen, opruiing, belaging en vernieling.</p> <p>Het hof zal verdachte vrijspreken van de groepsbelediging (ontkenning Holocaust)..</p> <p>Gevangenisstraf van 345 dagen met aftrek waarvan 240 dagen voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaar. Bijzondere voorwaarde: dat verdachte de artikelen die hij op internet heeft geplaatst en die in de bewezenverklaring worden genoemd zal verwijderen.</p>
Vindplaatsen	<p>Rechtspraak.nl NJFS 2016/155 Onder redactie van Tina van der Linden – Smit en Kea Kroeks – de Raaij annotatie in IR 2016/97, UDH:IR/13444</p>

Uitspraak

Afdeling strafrecht

Parketnummer: 21-004090-14

Uitspraak d.d.: 27 mei 2016

TEGENSPRAAK

Promis

Verkort arrest van de meervoudige kamer voor strafzaken

gewezen op het hoger beroep, ingesteld tegen het vonnis van de rechtbank [plaats] van

5 maart 2013 in de in eerste aanleg gevoegde strafzaken, parketnummers 09-754191-11 en 09-090148-11, 09-650048-12, 09-650057-12, tegen

[verdachte] ,

geboren te [geboorteplaats] op [1963] ,

zonder bekende woon- of verblijfplaats hier te lande,
huidig BRP-adres: [plaats] ([land]), [adres] ,
postadres: [postadres] ,
domicilie kiezende te kantore van zijn raadsman: Nieuwe Gracht 45-47, 2011 ND Haarlem.

Het hoger beroep

De verdachte heeft tegen het hiervoor genoemde vonnis hoger beroep ingesteld.

Onderzoek van de zaak

Dit arrest is gewezen naar aanleiding van het onderzoek op de terechtzittingen van het hof van 7 augustus 2015 en 13 mei 2016 en, overeenkomstig het bepaalde bij artikel 422 van het Wetboek van Strafvordering, het onderzoek op de terechtzitting in eerste aanleg.

Het hof heeft kennisgenomen van de vordering van de advocaat-generaal. Deze vordering is na voorlezing aan het hof overgelegd.

Het hof heeft voorts kennis genomen van hetgeen namens verdachte door zijn raadsman, mr. T.J. Stapel, naar voren is gebracht.

Ontvankelijkheid van het hoger beroep

Verdachte is bij vonnis waarvan beroep vrijgesproken van het onder parketnummer 09/650048-12 tenlastegelegde feit en van het onder parketnummer 09/754191-11 onder 9A tenlastegelegde feit. Hoger beroep tegen deze gegeven vrijspraken staat niet open. Het hof zal verdachte daarom in zoverre niet-ontvankelijk in zijn hoger beroep verklaren.

Het vonnis waarvan beroep

Het hof zal het vonnis waarvan beroep voor zover aan het oordeel van het hof onderworpen vernietigen omdat het tot een andere bewijsbeslissing komt en daarom opnieuw rechtdoen.

De tenlastelegging

Aan verdachte is tenlastegelegd dat:

Zaak met parketnummer 09-754191-11:

1:
hij in of omstreeks de periode van 23 augustus 2011 tot en met 24 augustus 2011 te 's-Gravenhage en/of elders in Nederland en/of in Laos en/of in Thailand (meermalen) gegevens, te weten een zogenaamde (telefonische) bommelding, heeft doorgegeven, met het oogmerk (een) ander(en) ten onrechte te doen geloven dat op een al dan niet voor het publiek toegankelijke plaats (een) voorwerp(en) aanwezig was/waren, waardoor (een) ontploffing(en) kon(den) worden teweeggebracht, immers heeft hij, verdachte, telefonisch aan (een) medewerker (s) van [advocatenkantoor] (te [plaats]), te weten

- [betrokkene] meegedeeld "Julie kunnen binnenkort brandbommen verwachten, let op mijn woorden ik ga brandbommen door het kantoor gooien, je kan brandbommen door de ruiten verwachten" en/of

- [betrokkene] meegedeeld dat er binnenkort brandbommen door de ramen gegooid zouden worden en/of

- [betrokkene] meegedeeld "Jullie zijn allemaal ratten, jullie advocaten zijn allemaal ratten, honden. Jullie brengen de wereld naar de kloten. Wacht maar, zo meteen gaat er een bom af, wacht maar, zo meteen gaat er een bom af over een half uur" en/of "He, dat zeg ik toch, over een half uur gaat er een bom af" en/of "Jullie gaan allemaal naar de klote" en/of

- [betrokkene] meegedeeld "Dit is een bommelding, het zal dood en verderf zaaien, jullie zijn een corrupt stelletje, jullie verdedigen een kinderverkrachter, heeft u mij begrepen?"

althans woorden van soortgelijke aard en/of strekking

en/of

hij in of omstreeks de periode van 23 augustus 2011 tot en met 24 augustus 2011 te 's-Gravenhage en/of elders in Nederland en/of in Laos en/of in Thailand (een) medewerker(s) van [advocatenkantoor] (te [plaats]) heeft bedreigd met enig misdrijf tegen het leven gericht en/of met brandstichting en/of met enig misdrijf waardoor gevaar voor de algemene veiligheid van personen of goederen ontstaat, althans met zware mishandeling, immers heeft verdachte opzettelijk dreigend voornoemde medewerker(s), te weten

- [betrokkene] meegedeeld "Jullie kunnen binnenkort brandbommen verwachten, let op mijn woorden ik ga brandbommen door het kantoor gooien, je kan brandbommen door de ruiten verwachten" en/of

- [betrokkene] meegedeeld dat er binnenkort brandbommen door de ramen gegooid zouden worden en/of

- [betrokkene] meegedeeld "Jullie zijn allemaal ratten, jullie advocaten zijn allemaal ratten, honden. Jullie brengen de wereld naar de kloten. Wacht maar, zo meteen gaat er een bom af, wacht maar, zo meteen gaat er een bom af over een half uur" en/of "He, dat zeg ik toch, over een half uur gaat er een bom af. en/of "Jullie gaan allemaal naar de klote." en/of

- [betrokkene] meegedeeld "Dit is een bommelding, het zal dood en verderf zaaien, jullie zijn een corrupt stelletje, jullie verdedigen een kinderverkrachter, heeft u mij begrepen?"

althans woorden van gelijke dreigende aard of strekking.

2:

hij op of omstreeks 07 augustus 2011 te 's-Gravenhage en/of elders in Nederland en/of in Laos en/of in Thailand in het openbaar mondeling of bij geschrift of afbeelding, tot enig strafbaar feit of tot gewelddadig optreden tegen het openbaar gezag heeft opgeruid, immers heeft verdachte op zijn, verdachtes, internetsite ([internetsite]) een column geplaatst/laten plaatsen met daarin (onder meer) de tekst "Op naar Prinsjesdag 2011! Eer de Gouden Koets met voorwerpen van uw keuze- muntstukken, voedsel, rollen wc-papier, wc-borstels en andere nuttige zaken voor [bedrijf] . - en eis de vrijlating van [naam] ", althans woorden van soortgelijke aard en/of strekking.

3:

hij op of omstreeks 08 september 2011 te 's-Gravenhage en/of elders in Nederland en/of in Laos en/of in Thailand gegevens, te weten een zogenaamde (telefonische) bommelding, heeft doorgegeven, met het oogmerk (een) ander(en) ten onrechte te doen geloven dat op een al dan niet voor het publiek toegankelijke plaats een voorwerp aanwezig was, waardoor een ontploffing kon worden teweeggebracht, immers heeft hij, verdachte, telefonisch aan een medewerkster van het Ministerie [naam ministerie] meegedeeld: "Dit is een bommelding. Als jullie binnen 1 uur niet [naam] ontslaan en afleveren hij een politiebureau gaat een bom tot ontploffing met honderden doden om precies 1 uur van nu af. Jullie moeten het Ministerie ontruimen. Ik waarschuw jullie. Er komt een bommelding. Het Ministerie wordt verwoest. Binnen 1 uur precies na nu, als jullie [naam] niet afleveren bij een politiepost, bij een bureau van politie. De tijd tikt door. Het is nu negenenvijftig minuten a nu. De bom is geplaatst onder het bureau van [naam] , [functie] , criminele pedofiel en kinderverkrachter. Achtenvijftig punt dertig.", althans woorden van soortgelijke aard en/of strekking

en/of

hij op of omstreeks 08 september 2011 te 's-Gravenhage en/of elders in Nederland en/of Laos en/of Thailand (een) medewerker(s) van het Ministerie [naam ministerie] heeft bedreigd met enig misdrijf tegen het leven gericht en/of met brandstichting en/of met enig misdrijf waardoor gevaar voor de algemene veiligheid van personen of goederen ontstaat, althans met zware mishandeling, immers heeft verdachte opzettelijk voornoemde medewerker (s) dreigend de woorden toegevoegd: "Dit is een bommelding. Als jullie binnen 1 uur niet [naam] ontslaan en afleveren bij een politiebureau gaat een bom tot ontploffing met honderden doden om precies 1 uur van nu af. Jullie moeten het Ministerie ontruimen. Ik waarschuw jullie. Er komt een bommelding. Het Ministerie wordt verwoest. Binnen 1 uur precies na nu, als jullie [naam] niet afleveren bij een politiepost, bij een bureau van politie. De tijd tikt door. Het is nu negenenvijftig minuten na nu. De bom is geplaatst onder het bureau van [naam] , [functie] , criminele pedofiel en kinderverkrachter. Achtenvijftig punt dertig." althans woorden van soortgelijke dreigende aard en/of strekking.

4 primair:

hij in of omstreeks de periode van 11 mei 2011 tot en met 30 juni 2011 te Amsterdam en/of elders in Nederland en/of in Laos en/of in Thailand opzettelijk door middel van verspreiding van een geschrift en/of door het openlijk tentoonstellen van een of meerdere geschriften en/of afbeeldingen, de eer en/of de goede naam van [politieambtenaar] , politieambtenaar van het korps [locatie] , gedurende en/of ter zake van de rechtmatige uitoefening van zijn bediening, heeft aangerand door tenlastelegging van een bepaald feit, met het kennelijke doel om daaraan ruchtbaarheid te geven, immers heeft hij, verdachte, met voormeld doel op zijn, verdachtes, internetsite ([internetsite]) een foto van die in uniform geklede en/of dienstdoende [politieambtenaar] geplaatst en/of (daarbij) de tekst "Dit is de creatieve en criminele agent" geplaatst/laten plaatsen, wetende dat het te laste gelegde feit in strijd met de waarheid is.

4 subsidiair:

hij in of omstreeks de periode van 11 mei 2011 tot en met 30 juni 2011 te Amsterdam en/of elders in Nederland en/of in Laos en/of in Thailand opzettelijk een ambtenaar, te weten [politieambtenaar] , politieambtenaar van het korps [locatie] , gedurende en/of ter zake van de rechtmatige uitoefening van zijn bediening, in het openbaar mondeling en/of bij geschrift heeft beledigd, door op zijn, verdachtes, internetsite ([internetsite]) een foto van die in uniform geklede en/of dienstdoende [politieambtenaar] te (laten) plaatsen en/of (daarbij) de tekst "Dit is de creatieve en criminele agent" te (laten) plaatsen.

5 primair:

hij in of omstreeks de periode van 27 december 2011 tot en met 08 maart 2012 te Amsterdam en/of elders in Nederland en/of in Laos en/of in Thailand opzettelijk door middel van verspreiding van een geschrift en/of door het openlijk tentoonstellen van een of meerdere geschriften en/of afbeeldingen, de eer en/of de goede naam van [betrokkene] , heeft aangerand door tenlastelegging van een bepaald feit, met het kennelijke doel om daaraan ruchtbaarheid te geven, immers heeft hij, verdachte, met voormeld doel op zijn, verdachtes, internetsite ([internetsite]) een (aantal) artikel(en) geplaatst/laten plaatsen met daarin onder meer de tekst:

- dat het telefoonnummer van die [betrokkene] is aangetroffen in de agenda van een verdachte in een omvangrijke zedenzaak en/of
- dat die [betrokkene] een kinderverkrachter en/of een pedofiel is en/of
- dat die [betrokkene] deel uitmaakt van een netwerk van pedofielen, wetende dat het te laste gelegde feit in strijd met de waarheid is.

5 subsidiair:

hij in of omstreeks de periode van 27 december 2011 tot en met 08 maart 2012 te Amsterdam en/of elders in Nederland en/of in Laos en/of in Thailand opzettelijk [betrokkene] , in het openbaar mondeling en/of bij geschrift heeft beledigd, door op zijn, verdachtes, internetsite ([internetsite]) een (aantal) artikel(en) te (laten) plaatsen met daarin onder meer de tekst:

- dat het telefoonnummer van die [betrokkene] is aangetroffen in de agenda van een verdachte in een omvangrijke zedenzaak en/of
- dat die [betrokkene] een kinderverkrachter en/of een pedofiel is en/of
- dat die [betrokkene] deel uitmaakt van een netwerk van pedofielen.

6:

hij op of omstreeks 27 september 2011 te Hilversum en/of elders in Nederland en/of Laos en/of in Thailand opzettelijk een persoon genaamd [naam] , in het openbaar bij geschrift heeft beledigd door op zijn, verdachtes, internetsite ([internetsite]) een artikel. te plaatsen met daarin onder meer de tekst: "Nadat eerst mafia-advocaat [advocaat 1] op niet zo subtiele wijze bedankte voor 'de eer' toont nu ook [naam] - de ex van [advocaat 2] - zich een gewillig schaap in de kudde van de zwarte mafia. Eerder draaide deze [naam] zich ook al uit het fameuze 'camera-KG' dat we zouden voeren tegen de Haagse mafia-rechtbank omdat er `opeens van alles mis ging in haar privé-leven'. Door dit nazi-gedrag saboteren deze advocaten mijn toekomst en blokkeren ze een uitkering van tussen de 500.000 en 1 miljoen euro waar ik recht op heb. Kunnen we het haar kwalijk nemen? Natuurlijk, het is te walgelijk voor woorden en dat hebben we de hoer van justitie ook laten weten;";

althans woorden van soortgelijke aard en/of strekking;

7:

hij op één of meer tijdstip(pen) in of omstreeks de periode van 30 september 2011 tot en met 10 oktober 2011 te Amsterdam en/of elders in Nederland en/of in Laos en/of in Thailand in elk geval in Nederland, (telkens) zich in het openbaar, schriftelijk, opzettelijk beledigend heeft uitgelaten over een groep mensen, (te weten Joden) wegens hun ras en/of godsdienst, door één of meer uitlating(en) op zijn website (te weten [internetsite]) te plaatsen, te weten:

(in het artikel " [naam] , de holocaust en [verdachte] " van 30 september 2011) "Eerst de feiten over de 'oude' Holocaust, [naam] en het 'revisionisme'. In 1992 komt de Amerikaanse Jood [naam] met zijn explosieve en geheel overtuigende documentaire die aantoonde dat er in Auschwitz geen gaskamers zijn geweest en dat het getal van 6 miljoen een hoax is." en/of

"Zoals we aan het begin van dit stuk hebben gezien moet de mythe van de 'oude' Holocaust in stand gehouden worden tegen elke prijs. Mensen die de hoax dreigen door te prikken zoals [naam] worden genadeloos uit de weg geruimd. De belangen van de 'Holocaust-industrie' en de op basis van deze hoax gevestigde -en dus inmiddels geheel geflopte- staat Israël zijn te groot" en/of

"De belangen van de wereldwijde pedo-maffia van de machtigste mensen op aarde om de waarheid over de nieuwe Holocaust te bestrijden en te onderdrukken zijn net zo groot als de belangen van de Holocaust-maffia om vast te houden aan de mythe van de gaskamers en het Zyklon B! Een onmogelijke taak dus deze leugen-bastions die worden geschraagd en bewapend door de rijksten en de machtigsten op aarde neer te halen? en/of

(in het artikel "There comes the Holocaust" van 10 oktober 2011)

"Nu we hebben aangetoond dat de 'oude' Holocaust een hoax is, een misdadige set up aangestuurd door de NWO met als doel een Joodse terreur-staat te kunnen stichten, worden de contouren van de naderende Holocaust steeds scherper zichtbaar." en/of

(in het artikel "15 oktober revolutie in Nederland" van 9 oktober 2011)

"Alles wijst erop dat de Holocaust zoals dat begrip thans wordt gebruikt een zorgvuldig gecreeerde mythe is met als vooropgezet doel de staat Israël te kunnen stichten en de Joden een morele vrijbrief te geven te doen wat ze willen, zoals het terroriseren van Palestijnen en andere vijanden. Uit de extreme mate van steun voor het Holocaust-verhaal door de gevestigde orde blijkt dat het een cruciaal element is in de NWO-Bilderberg strategie voor het opzetten van de New World Order waarin de Joden en hun handlangers de wereld zullen overheersen zoals ze thans reeds Wall Street overheersen." en/of

(in het artikel "Final Solution: Holofraud of Holocaust" van 8 oktober 2011) "Nee mensen, als de Jood zo extreem en zo hysterisch reageert op alles wat zijn Holy Holocaust aantast en bedreigt, dan moet hij wel gelijk hebben. Die Joden zijn toch verdomme niet achterlijk? Die zitten hun hele leven met hun dikke kromme neuzen (MDI, kom er maar in!) in de Torah en de Talmud dus die zullen heus wel weten waar ze liet over hebben!" en/of

(in het artikel "Mundus Vult Decipi van 29 september 2011)

"Nu het einde der tijden met rasse schreden nadert, stijgt de noodzaak van schoon schip maken. De Koude Oorlog en de dreiging van de USSR? Een leugen. Fake. Staat nu vast. Toegegeven. Hier de bewijzen met video. De holocaust? Als jood heb ik altijd al geweten dat daar iets niet deugde. En toen ze begonnen met het 'strafbaar stellen' van de 'holocaust-ontkenning' wist ik het zeker: een hoax. No doubt about it. Journalistiek-technisch is de holocaust-hoax ondermeer bewezen door [naam] , ook een jood, dus onverdachte. [naam] : kom er maar in!"

en/of woorden van soortgelijke aard en/of strekking;

8 primair:

hij in of omstreeks de periode van 15 februari 2012 tot en met 17 april 2012 te Amsterdam en/of elders in Nederland en/of in Laos en/of in Thailand opzettelijk, door middel van verspreiding van (een) geschrift(en) en/of door het openlijk tentoonstellen van een of meerdere geschriften en/of afbeeldingen, de eer en/of de goede naam van [naam] heeft aangerand door telastlegging van een of meer bepaalde feiten, met het kennelijke doel om daaraan ruchtbaarheid te geven, immers heeft verdachte met voormeld doel op zijn, verdachtes, internetsite ([internetsite])

A) een artikel, geplaatst/laten plaatsen zoals als bijlage 1 aan deze tenlastelegging gehecht en daarvan deel uitmakende, geplaatst/laten plaatsen en/of

B) een (aantal) artikel(en) geplaatst/laten plaatsen met daarin onder meer de tekst:

- "Maar twee elementen in haar verklaringen hebben de supergetuige wat ons betreft weer helemaal 'op de kaart' gezet: het element [naam] en het element [naam] . Beiden werden door haar genoemd als betrokken bij de moord op [naam] in verschillende rollen." en/of

"Wat betreft [naam] is er zeer sterke circumstantial evidence en [naam] is zonder twijfel verdachter geworden door 'lawine-gate'." (pagina 55),

terwijl verdachte wist dat dit/deze tenlastegelegde feit(en) in strijd met de waarheid was/waren;

8 subsidiair:

hij in of omstreeks de periode van 15 februari 2012 tot en met 17 april 2012 te Amsterdam en/al elders in Nederland en/of in Laos en/of in Thailand opzettelijk een persoon genaamd [naam] , in het openbaar bij geschrift heeft beledigd, door

A) een artikel, geplaatst/laten plaatsen zoals als bijlage 1 aan deze tenlastelegging gehecht en daarvan deel uitmakende, geplaatst/laten plaatsen en/of

B) een (aantal) artikel(en) geplaatst/laten plaatsen met daarin onder meer de tekst:

- "Maar twee elementen in haar verklaringen hebben de supergetuige wat ons betreft weer helemaal 'op de kaart' gezet: het element [naam] en het element [naam] . Beiden werden door haar genoemd als betrokken bij de moord op [naam] in verschillende rollen." en/of

"Wat betreft [naam] is er zeer sterke circuinstancial evidence en [naam] is zonder twijfel verdachter geworden door 'lawine-gate" (pagina 55),

althans woorden van soortgelijke aard en/of strekking;

9:

A:

~~hij op of omstreeks 22 april 2012 te Hilversum en/of elders in Nederland en/of in Laos en/of in Thailand een persoon genaamd [naam] heeft bedreigd met enig misdrijf tegen het leven gericht, althans met zware mishandeling, immers heeft verdachte op zijn, verdachtes, internetsite ([internetsite]) een artikel geplaatst/laten plaatsen met daarin onder meer de tekst: "Dood aan de zich met belastinggeld volvretende en liegende [naam] van de NOS" althans woorden van gelijke dreigende aard of strekking~~

en/of

B:

hij op of omstreeks 22 april 2012 te Hilversum en/of elders in Nederland en/of in Laos en/of in Thailand opzettelijk, door middel van verspreiding van een geschrift en/of door het openlijk tentoonstellen van een geschrift of afbeelding, de eer en/of de goede naam van [naam] heeft aangerand door tenlastelegging van een of meer bepaalde feiten, met het kennelijke doel om daaraan ruchtbaarheid te geven, immers heeft hij, verdachte, met voormeld doel op zijn, verdachtes, internetsite ([internetsite]) een artikel geplaatst met daarin (onder meer) de tekst "Falende en corrupte [naam] zit nu al op de schopstoel" en/of daarbij een afbeelding van die [naam] geplaatst.

10 primair:

hij in of omstreeks de periode van 07 januari 2012 tot en met 6 april 2012 te Utrecht en/of elders in Nederland en/of in Laos en/of in Thailand opzettelijk, door middel van het openlijk tentoonstellen en/of aanslaan van (een) geschrift(en), de eer en/of de goede naam van [advocaat 3] en/of [naam] heeft aangerand door telastlegging van een of meer bepaalde feiten, met het kennelijke doel om daaraan ruchtbaarheid te geven, immers heeft verdachte met voormeld doel op zijn, verdachtes, internetsite ([internetsite])

A) een artikel, zoals als bijlage 2 aan deze tenlastelegging gehecht en daarvan deel uitmakende, geplaatst/laten plaatsen en/of

B) een (aantal) artikel(en) geplaatst/laten plaatsen met daarin onder meer de tekst:

- "Corrupte rechterlijke nazi-macht verdeelt de [advocaat 3] -clan nu in twee kampen: de nazi's onder leiding van [advocaat 3] en de vrijheidsstrijders onder leiding van [naam] " (pagina 133) en/of

- "Kantoor van [naam] en [advocaat 3] heult met corrupte rechters in bedriegt en besteelt cliënten" (pagina 133) en/of

- " [advocaat 3] en zijn moeder bestelen en bedriegen een cliënt, worden tot de orde geroepen en gaan dan lopen schreeuwen dat de cliënt "hulp nodig heeft" (pagina 156) en/of

- "Conflict [naam] en [advocaat 3] naar kookpunt* Tuchtklacht ingediend hij de deken van Utrecht * Hieronder het gesprek met de deken van Utrecht waarin de waarheid over de zaak * Wie stopt de criminele leugenaar [advocaat 3] , zoon van een crimineel?" (pagina 291)

- "Maar voor [advocaat 3] is niets te dol. We hebben hier te maken met een megalomane krankzinnige die die liegend, intimiderend en zich beroepend op de naam ' [naam] ' als een hooligan huishoudt in juridisch Nederland. (pagina 345) en/of - "Deze vrouw is pervers, chronisch overspannen en krankzinnig en een gevaar voor de Balie

- en de rechtstaat, net als haar zoon, ook zoon van de corrupte en criminele advocaat [advocaat 2] . Tegen de ongehoorde wijze waarop [naam] en [advocaat 3] mij hebben bedrogen en bestolen loopt thans een tuchtklacht te Utrecht die op dit moment de fase van dupliek van de advocaten heeft bereikt." (pagina 479) en/of
- " [advocaat 3] was winkeldief, ontkent niet" en/of "Net rond corrupte crimi-advocaten [advocaat 3] en [naam] sluit zich verder en verder." (pagina 495) en/of
 - "Binnenkort de tuchtzaak van de eeuw tegen de twee meest corrupte en criminele advocaten van de eeuw: [naam] en [advocaat 3] ." (pagina 530) en/of
 - "Crimineel advocaten-duo veroordeeld wegens diefstal en intimidatie van personeel." (pagina 574) en/of
 - "Rampenadvocaat [advocaat 3] spil in web van schandalen, intimidaties, diefstal en hij is nog maar net advocaat." (pagina 588) en/of
 - "Intussen melden bronnen ons dat de intimidaties van [advocaat 3] aan het adres van de ex-medewerkster seksueel van aard waren en dat [advocaat 3] regelmatig ook andere vrouwen op die wijze intimideert." en/of "Bronnen melden ons ook dat de criminele inslag van [advocaat 3] al dateert vanuit zijn jeugd toen hij regelmatig werd opgepakt voor winkeldiefstallen."(pagina 589) en/of
 - " [advocaat 3] : winkeldiefstal, diefstal van personeel, intimidatie van personeel en media, oplichten en plunderen van cliënten, zelfs een veroordeling en geen enkel medium bericht erover." (pagina 608)

terwijl verdachte wist dat dit/deze tenlastegelegde feit(en) in strijd met de waarheid was/waren.

10 subsidiair:

hij in of omstreeks de periode van 07 januari 2012 tot en met 06 april 2012 te Utrecht en/of elders in Nederland en/of in Laos en/of in Thailand opzettelijk twee, althans een perso(o)n(en) genaamd [advocaat 3] en/of [naam] in het openbaar bij geschrift heeft beledigd, door op zijn, verdachte's, internetsite ([internetsite])

A) een artikel, zoals als bijlage 2 aan deze tenlastelegging gehecht en daarvan deel uitmakende, te plaatsen/laten plaatsen en/of

- B) een (aantal) artikel(en) te plaatsen/laten plaatsen met daarin onder weer de tekst: - "Corrupte rechterlijke nazi-macht verdeelt de [naam] -clan nu in twee kampen: de nazi's onder leiding van [advocaat 3] en de vrijheidsstrijders onder leiding van [naam] " (pagina 133) en/of
- "Kantoor van [naam] en [advocaat 3] heult met corrupte rechters in bedriegt, en besteelt cliënten" (pagina 133) en/of
 - " [advocaat 3] en zijn moeder bestelen en bedriegen een dient, worden tot de orde geroepen en gaan dan lopen schreeuwen dat de dient 'hulp nodig heeft' (pagina 156) en/of
 - "Conflict [naam] en [advocaat 3] naar kookpunt * Tuchtklacht ingediend bij de deken van Utrecht * Hieronder het gesprek met de deken van Utrecht waarin de waarheid over de zaak * Wie stopt de criminele leugenaar [advocaat 3] , zoon van een crimineel?" (pagina 291)
 - "Maar voor [advocaat 3] is niets te dol. We hebben hier te maken met een megalomane krankzinnige die die liegend, intimiderend en zich beroepend op de naam ' [naam] ' als een hooligan huishoudt in juridisch Nederland." (pagina 345) en/of
 - "Deze vrouw is pervers, chronisch overspannen en krankzinnig en een gevaar voor de Balie en de rechtstaat, net als haar zoon, ook zoon van de corrupte en criminele advocaat [advocaat 2] . Tegen de ongehoorde wijze waarop [naam] en [advocaat 3] mij hebben bedrogen en bestolen loopt thans een tuchtklacht te Utrecht die op dit moment de fase van dupliek van de advocaten heeft bereikt." (pagina 479) en/of

- " [advocaat 3] was winkeldief, ontkent niet" en/of "Net rond corrupte crimi-advocaten [advocaat 3] en [naam] sluit zich verder en verder" (pagina 495) en/of
- "Binnenkort de tuchtzaak van de eeuw tegen de twee meest corrupte en criminele advocaten van de eeuw: [naam] en [advocaat 3] " (pagina 530) en/of
- "Crimineel advocaten-duo veroordeeld wegens diefstal en intimidatie van personeel." (pagina 574) en/of
- "Rampenadvocaat [advocaat 3] spil in web van schandalen, intimidaties, diefstal en hij is nog maar net advocaat." (pagina 588) en/of
- "Intussen melden bronnen ons dat de intimidaties van [advocaat 3] aan het adres van de ex-medewerkster seksueel van aard waren en dat [advocaat 3] regelmatig ook andere vrouwen op die wijze intimideert." en/of "Bronnen melden ons ook dat de criminele inslag van [advocaat 3] al dateert vanuit zijn jeugd toen hij regelmatig werd opgepakt voor winkeldiefstallen." (pagina 589) en/of
- " [advocaat 3] : winkeldiefstal, diefstal van personeel, intimidatie van personeel en media, oplichten en plunderen van cliënten, zelfs een veroordeling en geen enkel medium bericht erover." (pagina 608),

althans woorden van soortgelijke aard en/of strekking.

11:

hij in of omstreeks de periode van 01 januari 2012 tot en met 24 april 2012 te Utrecht, in elk geval in Nederland, wederrechtelijk stelselmatig opzettelijk inbreuk heeft gemaakt op de persoonlijke levenssfeer van [advocaat 3] , in elk geval van een ander, met het oogmerk die [advocaat 3] , in elk geval die ander te dwingen iets te doen, niet te doen, te dulden en/of vrees aan te jagen, immers heeft hij, verdachte, met grote, althans met enige regelmaat

- Op zijn, verdachtes, :internetsite ([internetsite]) artikelen geplaatst/laten plaatsen over het persoonlijk en/of zakelijk leven van die [advocaat 3] en/of het kantoor waar die [advocaat 3] deel van uitmaakt en/of
- telefonisch en/of via e-mail contact opgenomen met die [advocaat 3] , althans telefonisch en/of via e-mail getracht contact op te nemen met die [advocaat 3] .

12 primair:

hij in of omstreeks de periode van 02 mei 2011 tot en met 05 juli 2011 te 's-Gravenhage en/of elders in Nederland en/of in Laos en/of in Thailand opzettelijk, door middel van verspreiding van (een) geschrift(en) en/of door het openlijk tentoonstellen van een of meerdere geschriften en/of afbeeldingen, de eer en/of de goede naam van [naam] heeft aangerand door telastlegging van een of meer bepaalde feiten met het kennelijke doel om daaraan ruchtbaarheid te geven, immers heeft verdachte met voormeld doel op zijn, verdachtes, internetsite ([internetsite])

A) een artikel, geplaatst/laten plaatsen zoals als bijlage 3 aan deze tenlastelegging gehecht en daarvan deel uitmakende, geplaatst/laten plaatsen en/of

B) een artikel geplaatst/laten plaatsen met daarin onder meer de tekst: "De kinderverkrachter [naam] die eind april wegens totale gecorrumpeerdheid met de piemel tussen de pedofiele benen de Haagse politiek verliet, `slaat terug' via BNR Nieuwsradio" (pagina 16),

terwijl verdachte wist dat dit/deze tenlastegelegde feit(en) in strijd met de waarheid was/waren.

12 subsidiair:

hij in of omstreeks de periode van 02 mei 2011 tot en mei 05 juli 2011 te 's-Gravenhage en/of elders in Nederland en/of in Laos en/of in Thailand opzettelijk een persoon genaamd [naam] in het openbaar bij geschrift heeft beledigd, door op zijn, verdachtes, internetsite ([internetsite])

A) een artikel, te (laten) plaatsen zoals als bijlage 3 aan deze temlastelegging gehecht en daarvan deel uitmakende, geplaatst/laten plaatsen en/of

B) een artikel te (laten) plaatsen met daarin onder meer de tekst: "De kinderverkrachter [naam] die eind april wegens totale gecorrumpeerdheid met de piemel tussen de pedofiele benen de Haagse politiek verliet, ' slaat terug' via BNR Nieuwsradio (pagina 16)",

althans woorden van soortgelijke aard en/of strekking.

Zaak met parketnummer 09-650057-12 (gevoegd):

1:

hij op of omstreeks 1 november 2012 te Schiedam en/of elders in Nederland opzettelijk, door middel van het openlijk tentoonstellen en/of aanslaan van een geschrift, de eer en/of de goede naam van [advocaat 3] en/of [naam] heeft aangerand door telastlegging van een of meer bepaalde feiten, met het kennelijke doel om daaraan ruchtbaarheid te geven, immers heeft verdachte met voormeld doel op zijn, verdachtes, internetsite ([internetsite]) een artikel, zoals als bijlage 1 aan deze tenlastelegging gehecht en daarvan deel uitmakende, geplaatst/laten plaatsen met daarin onder meer de tekst: "De appel valt blijkbaar niet ver van de boom, want ook [advocaat 2] zoontje [advocaat 3] is niet van onbesproken gedrag. [advocaat 3] is ooit veroordeeld wegens diefstal van het salaris van een lid van zijn kantoorpersoneel. Momenteel loopt een onderzoek tegen hem omdat hij vertrouwelijke gesprekken met een cliënt zonder diens toestemming ter beschikking heeft gesteld aan de politie. Verder is het natuurlijk onbehoorlijk om cliënten uit te schelden, te bedreigen en zonder aanleiding in de kou te laten staan. Dit alles heeft [advocaat 3] in het verleden gedaan, maar is er nooit voor op de vingers getikt. Integendeel, hoewel hij nog nooit eerder een zaak had gewonnen, kreeg zijn vendetta tegen [verdachte] alle steun van de (vrouwelijke) rechter. Voor [advocaat 3] echter geen Raad van Discipline. Je zou verdorie bijna zeggen dat de Nederlandse juridische wereld antisemiet is. De halve familie [naam] wordt in de ban gedaan, maar uitgerekend [advocaat 3] (aantoonbaar geen lieverdje) wordt als instrument; gebruikt om luis in de pels [verdachte] (ook een jood) uit te schakelen en zijn website [internetsite] uit de lucht te halen. Met boeven vang je boeven. En met joden pest je joden."

Zaak met parketnummer 09-090148-11 (gevoegd):

1:

hij op of omstreeks 24 januari 2011 te Leiden tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, opzettelijk en wederrechtelijk een muur, in elk geval enig goed, geheel of ten dele toebehorende aan de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (gevestigd [adres]), in elk geval aan een ander of anderen dan aan verdachte en/of zijn mededader(s), heeft vernield en/of beschadigd en/of onbruikbaar gemaakt, door toen en daar opzettelijk en wederrechtelijk met verf een teken aan te brengen op voornoemde muur.

Indien in de tenlastelegging taal- en/of schrijffouten voorkomen, zijn deze verbeterd. De verdachte is daardoor niet geschaad in de verdediging.

Vrijpraak feit 7 (parketnummer 09-754191-11)

Aan verdachte wordt verweten het doen van beledigende uitlatingen jegens joden door - zakelijk weergegeven - te stellen:

- dat [naam] heeft - als jood en dus onverdacht - overtuigend heeft aangetoond dat Auschwitz geen gaskamers had en het getal van 6 miljoen (het hof begrijpt: Joodse slachtoffers) een hoax is;
- dat de Holocaust een mythe is die met alle middelen in stand moet worden gehouden, gelet op de belangen van de holocaust-industrie, de op die Holocaust-mythe gegrondveste staat Israël, en van de 'pedo- maffia';
- dat die Holocaust-mythe een (essentieel) onderdeel is voor het kunnen realiseren van een Joodse terreur-staat, en een wereldwijde Joodse overheersing;
- dat de manier waarop 'de Jood' reageert op iedere aantasting van de Holocaust betekent dat hij wel gelijk moet hebben. Die (Joden - begrijpt het hof) zitten immers met hun dikke kromme neuzen in Torah en Talmud;
- dat de Koude Oorlog, USSR-dreiging en Holocaust een leugen/hoax zijn.

Voor de beoordeling van dit feit is het volgende (wettelijk) kader van belang.¹

Artikel 137c, eerste lid, van het Wetboek van Strafrecht luidt als volgt:

"Hij die zich in het openbaar mondeling of bij geschrift of afbeelding, opzettelijk beledigend uitlaat over een groep mensen wegens hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging, hun hetero- of homoseksuele gerichtheid of hun lichamelijke, psychische of verstandelijke handicap, wordt gestraft met gevangenisstraf van een hoogste een jaar of geldboete van de derde categorie."

De vraag die beantwoord moet worden is of de in de tenlastelegging opgenomen uitlatingen - afzonderlijk dan wel in onderlinge samenhang bezien - als beledigend voor een groep mensen kunnen worden aangemerkt.

Het gaat er dus in de kern om of sprake is van de aantasting van de eer en goede naam van een groep mensen, naar een in 137c Sr. te onderscheiden kenmerk of kenmerken.

Verdachte stelt volgens de in de tenlastelegging opgenomen tekstdelen in de eerste plaats dat de Holocaust een mythe is. Die opvatting is in strijd met hetgeen op grond van wetenschappelijk-historisch onderzoek algemeen wordt aanvaard als het gaat om het duiden van systematische gruwelijkheden die met name in de periode van 1941 tot mei 1945 in Europa aan - vooral - de Joodse bevolkingsgroep zijn voltrokken. Naar het oordeel van het hof slaat verdachte met zijn bewering derhalve de plank historisch en feitelijk volledig mis. Die misslag is echter niet hetgeen waarover het hof thans te oordelen heeft.

Vraag is in hoeverre verdachte met die misslag tevens de eer en goede naam van - in casu - Joden als groep wegens hun ras aantast.

Het hof neemt als uitgangspunt dat voor het vaststellen van het beledigend karakter van een dergelijke onterechte ontkenning van historische feiten niet slechts maatgevend kan zijn de omstandigheid dat een (mogelijk niet getalsmatig te bepalen) aantal personen, behorend tot een in artikel 137c van het Wetboek van Strafrecht genoemde groep, zich daardoor gekwetst voelt, maar daadwerkelijk sprake moet zijn van aantasting van de eigenwaarde van een groep personen of het in diskrediet brengen ervan.

Feit is dat de Holocaust een - in het bijzonder voor veel Joden als rechtstreekse slachtoffers en/of als nabestaanden daarvan begrijpelijk - emotioneel zeer beladen begrip vormt, en met name de ontkenning of bagatellisering ervan als buitengewoon pijnlijk wordt ervaren. Dit geldt ook voor andere - als vaststaand aan te nemen - historische gebeurtenissen waarvan te onderscheiden groepen mensen het slachtoffer zijn geworden. Het uitsluitend betwisten van historische feiten betekent naar het oordeel van het hof echter niet dat een te onderscheiden groep mensen, die van die feiten direct of indirect slachtoffer is geworden, daarmee ook zonder meer tevens in haar eigenwaarde wordt aangetast, of openlijk in diskrediet gebracht wordt. Die enkele betwisting vormt op zichzelf immers geen ontkenning van de kwaliteiten - en daarmee van de eer en goede naam - van die personen.

Dat betrokkenen zich door die onterechte betwisting - begrijpelijk - in hun slachtofferschap aangetast voelen, doet daaraan niet af.

Gelet op het bovenstaande is het hof dan ook van oordeel dat niet wettig en overtuigend bewezen kan worden dat verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan groepsbelediging en zal verdachte hiervan vrijspreken.

Ten aanzien van de feiten onder 5 primair, 8 primair, 10 primair en 12 primair (parketnummer 09-754191-11)

De advocaat-generaal heeft ter terechtzitting in hoger beroep gerequireerd tot vrijspraak van de onder 5 primair, 8 primair, 10 primair en 12 primair (parketnummer 09-754191-11) tenlastegelegde feiten. Zij heeft hiertoe aangevoerd dat uit het dossier niet volgt dat verdachte heeft geweten dat de tenlastegelegde feiten in strijd met de waarheid zijn.

Het hof overweegt als volgt. Het hof leidt in het bijzonder uit de door verdachte telkens gebezigde bewoordingen in combinatie met de overige uit de bewijsmiddelen blijkende omstandigheden af dat verdachte wist van de onwaarheid van de tenlastegelegde feit(en). De enkele omstandigheid dat verdachte is overtuigd van hetgeen is gezegd, maakt niet dat geen sprake kan zijn van laster. Het hof acht dan ook wettig en overtuigend bewezen dat verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan de onder 5 primair, 8 primair, 10 primair en 12 primair (parketnummer 09-754191-11) tenlastegelegde feiten.

Verzoek horen getuigen

De raadsman heeft ter terechtzitting in hoger beroep (opnieuw) verzocht om de verzoeken, die het hof [plaats] bij beslissing van 20 augustus 2013 heeft toegewezen, alsnog toe te wijzen.

Het hof wijst de verzoeken van de raadsman af, nu de noodzaak daartoe ontbreekt. Het hof overweegt dat deze verzoeken reeds twee keer eerder door het hof zijn afgewezen, bij tussenarrest van 24 december 2014 en ter zitting van 7 augustus 2015. Het hof verwijst naar de toen gegeven motiveringen. Er zijn thans geen nieuwe feiten

of omstandigheden aangevoerd die het noodzakelijk maken dat er nader onderzoek zal worden verricht met betrekking tot de aanhouding van verdachte dan wel die het horen van deze getuigen ([getuige] , [advocaat 3] en [naam]) noodzakelijk maakt.

Ten aanzien van de zitting in hoger beroep

Het hof merkt met betrekking tot de terechtzitting in hoger beroep op dat er tijdens de zitting vanuit de zijde van de verdediging geen (inhoudelijke) verweren zijn gevoerd die aanleiding geven tot een respons van het hof.

Bewezenverklaring

Door wettige bewijsmiddelen, waarbij de inhoud van elk bewijsmiddel -ook in onderdelen- slechts wordt gebezigd tot het bewijs van dat tenlastegelegde feit waarop het blijkt de inhoud kennelijk betrekking heeft, en waarin zijn vervat de redengevende feiten en omstandigheden waarop de bewezenverklaring steunt, acht het hof wettig en overtuigend bewezen dat verdachte het in de zaak met parketnummer 09-754191-11 onder 1, 2, 3, 4 primair, 5 primair, 6, 8 primair, 9, 10 primair, 11 en 12 primair en in de zaak met parketnummer 09-650057-12 en in de zaak met parketnummer 09-090148-11 tenlastegelegde heeft begaan, met dien verstande, dat:

Zaak met parketnummer 09-754191-11:

1:

hij op 23 augustus te 's-Gravenhage en/of elders in Nederland en/of in Laos en/of in Thailand (meermalen) gegevens, te weten een zogenaamde (telefonische) bommelding, heeft doorgegeven, met het oogmerk (een) ander(en) ten onrechte te doen geloven dat op een al dan niet voor het publiek toegankelijke plaats (een) voorwerp(en) aanwezig was/waaren, waardoor (een) ontploffing(en) kon(den) worden teweeggebracht, immers heeft hij, verdachte, telefonisch aan (een) medewerker(s) van [advocatenkantoor] (te [plaats]), te weten

~~– [betrokkene] meegedeeld "Julie kunnen binnenkort brandbommen verwachten, let op mijn woorden ik ga brandbommen door het kantoor gooien, je kan brandbommen door de ruiten verwachten" en/of~~

~~– [betrokkene] meegedeeld dat er binnenkort brandbommen door de ramen gegooid zouden worden en/of~~

- [betrokkene] meegedeeld "Jullie zijn allemaal ratten, jullie advocaten zijn allemaal ratten, honden. Jullie brengen de wereld naar de kloten. Wacht maar, zo meteen gaat er een bom af, wacht maar, zo meteen gaat er een bom af over een half uur" en/of `He, dat zeg ik toch, over een half uur gaat er een bom af" en/of "Jullie gaan allemaal naar de klote" en/of

- [betrokkene] meegedeeld "Dit is een bommelding, het zal dood en verderf zaaien, jullie zijn een corrupt stelletje, jullie verdedigen een kinderverkrachter, heeft u mij begrepen?"

~~althans woorden van soortgelijke aard en/of strekking~~

en/of

hij in ~~of omstreeks~~ de periode van 23 augustus 2011 tot en met 24 augustus 2011 te 's-Gravenhage en/of elders in Nederland en/of in Laos en/of in Thailand ~~(een)~~ medewerker(s) van [advocatenkantoor] (te [plaats]) heeft bedreigd met enig misdrijf tegen het leven gericht en/of met brandstichting en/of met enig misdrijf waardoor gevaar voor de algemene veiligheid van personen of goederen ontstaat, ~~althans met zware mishandeling~~, immers heeft verdachte opzettelijk dreigend voornoemde medewerker(s), te weten

- [betrokkene] meegedeeld "Jullie kunnen binnenkort brandbommen verwachten, let op mijn woorden ik ga brandbommen door het kantoor gooien, je kan brandbommen door de ruiten verwachten" en/of

- [betrokkene] meegedeeld dat er binnenkort brandbommen door de ramen gegooid zouden worden en/of

- [betrokkene] meegedeeld "Jullie zijn allemaal ratten, jullie advocaten zijn allemaal ratten, honden. Jullie brengen de wereld naar de kloten. Wacht maar, zo meteen gaat er een bom af, wacht maar, zo meteen gaat er een bom af over een half uur" en/of "He, dat zeg ik toch, over een half uur gaat er een bom af. en/of "Jullie gaan allemaal naar de klote." en/of

- [betrokkene] meegedeeld "Dit is een bommelding, het zal dood en verderf zaaien, jullie zijn een corrupt stelletje, jullie verdedigen een kinderverkrachter, heeft u mij begrepen?"

~~althans woorden van gelijke dreigende aard of strekking.~~

2:

hij op ~~of omstreeks~~ 07 augustus 2011 te 's-Gravenhage en/of elders in Nederland en/of in Laos en/of in Thailand in het openbaar ~~mondeling of~~ bij geschrift ~~of afbeelding~~, tot enig strafbaar feit of tot gewelddadig optreden tegen het openbaar gezag heeft opgeruid, immers heeft verdachte op zijn, verdachtes, internetsite ([internetsite]) een column geplaatst/~~laten plaatsen~~ met daarin ~~(onder meer)~~ de tekst "Op naar Prinsjesdag 2011! Eer de Gouden Koets met voorwerpen van uw keuze- muntstukken, voedsel, rollen wc-papier, wc-borstels en andere nuttige zaken voor [bedrijf] . - en eis de vrijlating van [naam] "; ~~althans woorden van soortgelijke aard en/of strekking.~~

3:

hij op ~~of omstreeks~~ 08 september 2011 te 's-Gravenhage en/of elders in Nederland en/of in Laos en/of in Thailand ~~gegevens~~, te weten een ~~zogenaaemde~~-(telefonische) bommelding, heeft doorgegeven, met het oogmerk ~~(een)~~ ander(en) ten onrechte te doen geloven dat op een al dan niet voor het publiek toegankelijke plaats een voorwerp aanwezig was, waardoor een ontploffing kon worden teweeggebracht, immers heeft hij, verdachte, telefonisch aan

een medewerkster van het Ministerie [naam ministerie] meegedeeld: "Dit is een bommelding. Als jullie binnen 1 uur niet [naam] ontslaan en afleveren bij een politiebureau gaat een bom tot ontploffing met honderden doden om precies 1 uur van nu af. Jullie moeten het Ministerie ontruimen. Ik waarschuw jullie. Er komt een bommelding. Het Ministerie wordt verwoest. Binnen 1 uur precies na nu, als jullie [naam] niet afleveren bij een politiepost, bij een bureau van politie. De tijd tikt door. Het is nu negenenvijftig minuten a nu. De bom is geplaatst onder het bureau van [naam] , [functie] , criminele pedofiel en kinderverkrachter. Achtenvijftig punt dertig.", ~~althans woorden van soortgelijke aard en/of strekking~~

en/of

hij op ~~of omstreeks~~ 08 september 2011 te 's-Gravenhage ~~en/of elders in Nederland en/of Laos en/of Thailand~~ ~~(een)~~ medewerker(s) van het Ministerie [naam ministerie] heeft bedreigd met enig misdrijf tegen het leven gericht ~~en/of met brandstichting en/of met enig misdrijf~~ waardoor gevaar voor de algemene veiligheid van personen of goederen ontstaat, ~~althans met zware mishandeling~~, immers heeft verdachte opzettelijk voornoemde medewerker (s) dreigend de woorden toegevoegd: "Dit is een bommelding. Als jullie binnen 1 uur niet [naam] ontslaan en afleveren bij een politiebureau gaat een bom tot ontploffing met honderden doden om precies 1 uur van nu af. Jullie moeten het Ministerie ontruimen. Ik waarschuw jullie. Er komt een bommelding. Het Ministerie wordt verwoest. Binnen 1 uur precies na nu, als jullie [naam] niet afleveren bij een politiepost, bij een bureau van politie. De tijd tikt door. Het is nu negenenvijftig minuten na nu. De bom is geplaatst onder het bureau van [naam] , [functie] , criminele pedofiel en kinderverkrachter. Achtenvijftig punt dertig." ~~althans woorden van soortgelijke dreigende aard en/of strekking.~~

4 primair:

hij in ~~of omstreeks~~ de periode van 16 mei 2011 tot en met 30 juni 2011 te ~~Amsterdam en/of elders in Nederland en/of in Laos en/of in Thailand~~ opzettelijk door ~~middel van verspreiding van een geschrift en/of door~~ het openlijk tentoonstellen van een ~~of meerdere~~ geschriften ~~en/of een afbeeldingen~~, de eer ~~en/of de goede~~ naam van [politieambtenaar] , politieambtenaar van het korps [locatie] , gedurende en/of ter zake van de rechtmatige uitoefening van zijn bediening, heeft aangerand door tenlastelegging van een bepaald feit, met het kennelijke doel om daaraan ruchtbaarheid te geven, immers heeft hij, verdachte, met voormeld doel op zijn, verdachtes, internetsite ([internetsite]) een foto van die in uniform geklede ~~en/of dienstdoende~~ [politieambtenaar] geplaatst ~~en/of (daarbij) de tekst "Dit is de creatieve en criminele agent" geplaatst/laten plaatsen~~, wetende dat het te laste gelegde feit in strijd met de waarheid is.

5 primair:

hij in ~~of omstreeks~~ de periode van 27 december 2011 tot en met 08 maart 2012 te ~~Amsterdam en/of elders in Nederland en/of in Laos en/of in Thailand~~ opzettelijk door ~~middel van verspreiding van een geschrift en/of door~~ het openlijk tentoonstellen van een ~~of meerdere~~ geschriften ~~en/of afbeeldingen~~, de eer ~~en/of de goede~~ naam van [betrokkene] , heeft aangerand door tenlastelegging van een bepaald feit, met het kennelijke doel om daaraan ruchtbaarheid te geven, immers heeft hij, verdachte, met voormeld doel op zijn, verdachtes, internetsite ([internetsite]) een {aantal} artikel(en) geplaatst/laten plaatsen met daarin onder meer de tekst:

- dat het telefoonnummer van die [betrokkene] is aangetroffen in de agenda van een verdachte in een omvangrijke zedenzaak ~~en/of~~
 - dat die [betrokkene] een kinderverkrachter ~~en/of een pedofiel is en/of~~
 - dat die [betrokkene] deel uitmaakt van een netwerk van pedofielen,
- wetende dat het te laste gelegde feit in strijd met de waarheid is.

6:

hij op ~~of omstreeks~~ 27 september 2011 te ~~Hilversum en/of elders in Nederland en/of Laos en/of in Thailand~~ opzettelijk een persoon genaamd [naam] , in het openbaar bij geschrift heeft beledigd door op zijn, verdachtes, internetsite ([internetsite]) een artikel te plaatsen met daarin onder meer de tekst: "Nadat eerst mafia-advocaat [advocaat 1] op niet zo subtiele wijze bedankte voor 'de eer' toont nu ook [naam] - de ex van [advocaat 2] - zich een gewillig schaap in de kudde van de zwarte mafia. Eerder draaide deze [naam] zich ook al uit het fameuze 'camera-KG' dat we zouden voeren tegen de Haagse mafia-rechtbank omdat er 'opeens van alles mis ging in haar privé-leven'. Door dit nazi-gedrag saboteren deze advocaten mijn toekomst en blokkeren ze een uitkering van tussen de 500.000 en 1 miljoen euro waar ik recht op heb. Kunnen we het haar kwalijk nemen? Natuurlijk, het is te walgelijk voor woorden en dat hebben we de hoer van justitie ook laten weten;"

~~althans woorden van soortgelijke aard en/of strekking.~~

8 primair:

hij in ~~of omstreeks~~ de periode van 15 februari 2012 tot en met 17 april 2012 te ~~Amsterdam en/of elders in Nederland en/of in Laos en/of in Thailand~~ opzettelijk, door ~~middel van verspreiding van (een) geschrift(en) en/of door~~ het openlijk tentoonstellen van ~~een of meerdere~~ geschriften en/of afbeeldingen, de eer en/of de goede naam van [naam] heeft aangerand door telastlegging van een of meer bepaalde feiten, met het kennelijke doel om daaraan ruchtbaarheid te geven, immers heeft verdachte met voormeld doel op zijn, verdachtes, internetsite ([internetsite])

A) een artikel, geplaatst/~~laten plaatsen~~ zoals als bijlage 1 aan deze tenlastelegging gehecht en ~~daarvan deel uitmakende, geplaatst/laten plaatsen en/of~~

B) een {aantal} artikel(en) geplaatst/~~laten plaatsen~~ met daarin onder meer de tekst:

- "Maar twee elementen in haar verklaringen hebben de supergetuige wat ons betreft weer helemaal `op de kaart' gezet: het element [naam] en het element [naam] . Beiden werden door haar genoemd als betrokken bij de moord op [naam] in verschillende rollen." en/of

"Wat betreft [naam] is er zeer sterke circumstantial evidence en [naam] is zonder twijfel verdachter geworden door `lawine-gate'." (pagina 55),

terwijl verdachte wist dat ~~dit/deze~~ tenlastegelegde feit(en) in strijd met de waarheid ~~was/waren~~;

9:

A

hij op ~~of omstreeks~~ 22 april 2012 te ~~Hilversum en/of elders in Nederland en/of in Laos en/of in Thailand~~ een persoon genaamd [naam] heeft bedreigd met enig misdrijf tegen het leven gericht, ~~althans met zware mishandeling, immers heeft verdachte op zijn, verdachtes, internetsite ([internetsite]) een artikel geplaatst/laten plaatsen met daarin onder meer de tekst: "Dood aan de zich met belastinggeld volvretende en liegende [naam] van de NOS"~~ althans woorden van gelijke dreigende aard of strekking

en/of

B

hij op ~~of omstreeks~~ 22 april 2012 te ~~Hilversum en/of elders in Nederland en/of in Laos en/of in Thailand~~ opzettelijk, door ~~middel van verspreiding van een geschrift en/of door~~ het openlijk tentoonstellen van een geschrift en afbeelding, de eer en/of de goede naam van [naam] heeft aangerand door tenlastelegging van een of meer bepaalde feiten, met het kennelijke doel om daaraan ruchtbaarheid te geven, immers heeft hij, verdachte,

met voormeld doel op zijn, verdachtes, internetsite ([internetsite]) een artikel geplaatst met daarin ~~(onder meer)~~ de tekst "Falende en corrupte [naam] zit nu al op de schopstoel" en/of daarbij een afbeelding van die [naam] geplaatst.

10 primair:

hij in ~~of omstreeks~~ de periode van 07 januari 2012 tot en met 6 april 2012 te ~~Utrecht en/of elders~~ in Nederland en/of in Laos en/of in Thailand opzettelijk, door middel van het openlijk tentoonstellen en/of aanslaan van ~~(een)~~ geschrift(en), de eer en/of de goede naam van [advocaat 3] en/of [naam] heeft aangerand door telastlegging van een of meer bepaalde feiten, met het kennelijke doel om daaraan ruchtbaarheid te geven, immers heeft verdachte met voormeld doel op zijn, verdachtes, internetsite ([internetsite])

A) een artikel, zoals als bijlage 2 aan deze tenlastelegging gehecht en daarvan deel uitmakende, geplaatst/~~laten plaatsen~~ en/of

B) een ~~(aantal)~~ artikel(en) geplaatst/~~laten plaatsen~~ met daarin ~~onder meer~~ de tekst:

- "Corrupte rechterlijke nazi-macht verdeelt de [advocaat 3] -clan nu in twee kampen: de nazi's onder leiding van [advocaat 3] en de vrijheidsstrijders onder leiding van [naam] " (pagina 133) en/of
- "Kantoor van [naam] en [advocaat 3] heult met corrupte rechters in bedriegt en bestelt cliënten" (pagina 133) en/of
- " [advocaat 3] en zijn moeder bestelen en bedriegen een cliënt, worden tot de orde geroepen en gaan dan lopen schreeuwen dat de cliënt "hulp nodig heeft" (pagina 156) en/of
- "Conflict [naam] en [advocaat 3] naar kookpunt* Tuchtklacht ingediend hij de deken van Utrecht * Hieronder het gesprek met de deken van Utrecht waarin de waarheid over de zaak * Wie stopt de criminele leugenaar [advocaat 3] , zoon van een crimineel?" (pagina 291) en/of
- "Maar voor [advocaat 3] is niets te dol. We hebben hier te maken met een megalomane krankzinnige die die liegend, intimiderend en zich beroepend op de naam ' [advocaat 3] ' als een hooligan huishoudt in juridisch Nederland. (pagina 345) en/of - "Deze vrouw is pervers, chronisch overspannen en krankzinnig en een gevaar voor de Balie en de rechtstaat, net als haar zoon, ook zoon van de corrupte en criminele advocaat [advocaat 2] . Tegen de ongehoorde wijze waarop [naam] en [advocaat 3] mij hebben bedrogen en bestolen loopt thans een tuchtklacht te Utrecht die op dit moment de fase van dupliek van de advocaten heeft bereikt." (pagina 479) en/of
- " [advocaat 3] was winkeldief, ontkent niet" en/of "Net rond corrupte crimi-advocaten [advocaat 3] en [naam] sluit zich verder en verder." (pagina 495) en/of
- "Binnenkort de tuchtzaak van de eeuw tegen de twee meest corrupte en criminele advocaten van de eeuw: [naam] en [advocaat 3] ." (pagina 530) en/of
- "Crimineel advocaten-duo veroordeeld wegens diefstal en intimidatie van personeel." (pagina 574) en/of
- "Rampenadvocaat [advocaat 3] spil in web van schandalen, intimidaties, diefstal en hij is nog maar net advocaat." (pagina 588) en/of
- "Intussen melden bronnen ons dat de intimidaties van [advocaat 3] aan het adres van de ex-medewerkster seksueel van aard waren en dat [advocaat 3] regelmatig ook andere vrouwen op die wijze intimideert." en/of "Bronnen melden ons ook dat de criminele inslag van [advocaat 3] al dateert vanuit zijn jeugd toen hij regelmatig werd opgepakt voor winkeldiefstallen."(pagina 589) en/of
- " [advocaat 3] : winkeldiefstal, diefstal van personeel, intimidatie van personeel en media, oplichten en plunderen van cliënten, zelfs een veroordeling en geen enkel medium bericht erover." (pagina 608)

terwijl verdachte wist dat ~~dit/deze~~ tenlastegelegde feit(en) in strijd met de waarheid ~~was/w~~aren.

11:

~~hij in of omstreeks de periode van 01 januari 2012 tot en met 24 april 2012 te Utrecht, in elk geval in Nederland, wederrechtelijk stelselmatig opzettelijk inbreuk heeft gemaakt op de persoonlijke levenssfeer van [advocaat 3], in elk geval van een ander, met het oogmerk die [advocaat 3], in elk geval die ander te dwingen iets te doen, niet te doen, te dulden en/of vrees aan te jagen, immers heeft hij, verdachte, met grote, althans met enige regelmaat~~
- Op zijn, verdachtes, internetsite ([internetsite]) artikelen geplaatst/~~laten plaatsen~~ over het persoonlijk en/of zakelijk leven van die [advocaat 3] en/of het kantoor waar die [advocaat 3] deel van uitmaakt en/of
- telefonisch en/of via e-mail contact opgenomen met die [advocaat 3], ~~althans telefonisch en/of via e-mail getracht contact op te nemen met die [advocaat 3].~~

12 primair:

~~hij in of omstreeks de periode van 02 mei 2011 tot en met 05 juli 2011 te 's-Gravenhage en/of elders in Nederland en/of in Laos en/of in Thailand opzettelijk, door middel van verspreiding van (een) geschrift(en) en/of ~~door~~ het openlijk tentoonstellen van een of meerdere geschriften en/of afbeeldingen, de eer en/of de goede naam van [naam] heeft aangerand door tenlastegging van een of meer bepaalde feiten met het kennelijke doel om daaraan ruchtbaarheid te geven, immers heeft verdachte met voormeld doel op zijn, verdachtes, internetsite ([internetsite])~~

A) een artikel, geplaatst/~~laten plaatsen~~ zoals als bijlage 3 aan deze tenlastelegging gehecht en ~~daarvan deel uitmakende, geplaatst/~~laten plaatsen~~ en/of~~

B) een artikel geplaatst/~~laten plaatsen~~ met daarin ~~onder meer~~ de tekst: "De kinderverkrachter [naam] die eind april wegens totale gecorrumpereerdheid met de piemel tussen de pedofiele benen de Haagse politiek verliet, ' slaat terug' via BNR Nieuwsradio" (pagina 16),

terwijl verdachte wist dat ~~dit/deze~~ tenlastegelegde feit(en) in strijd met de waarheid ~~was/w~~aren.

Zaak met parketnummer 09-650057-12 (gevoegd):

1:

hij op of omstreeks 1 november 2012 te Schiedam en/of elders in Nederland opzettelijk, door middel van het openlijk tentoonstellen en/of aanslaan van een geschrift, de eer en/of de goede naam van [advocaat 3] en/of [naam] heeft aangerand door tenlastegging van een of meer bepaalde feiten, met het kennelijke doel om daaraan ruchtbaarheid te geven, immers heeft verdachte met voormeld doel op zijn, verdachtes, internetsite ([internetsite]) een artikel, zoals als bijlage 1 aan deze tenlastelegging gehecht en daarvan deel uitmakende, geplaatst/~~laten plaatsen~~ met daarin onder meer de tekst: "De appel valt blijkbaar niet ver van de boom, want ook [advocaat 2] zoontje [advocaat 3] is niet van onbesproken gedrag. [advocaat 3] is ooit veroordeeld wegens diefstal van het salaris van een lid van zijn kantoorpersoneel. Momenteel loopt een onderzoek tegen hem omdat hij vertrouwelijke gesprekken met een cliënt zonder diens toestemming ter beschikking heeft gesteld aan de politie. Verder is het natuurlijk onbehoorlijk om cliënten uit te schelden, te bedreigen en zonder aanleiding in de kou te laten staan. Dit alles heeft [advocaat 3] in het verleden gedaan, maar is er nooit voor op de vingers getikt. Integendeel, hoewel hij nog nooit eerder een zaak had gewonnen, kreeg zijn vendetta tegen [verdachte] alle steun van de

(vrouwelijke) rechter. Voor [advocaat 3] echter geen Raad van Discipline. Je zou verdorie bijna zeggen dat de Nederlandse juridische wereld antisemiet is. De halve familie [advocaat 3] wordt in de ban gedaan, maar uitgerekend [advocaat 3] (aantoonbaar geen lieverdje) wordt als instrument; gebruikt om luis in de pels [verdachte] (ook een jood) uit te schakelen en zijn website [internetsite] uit de lucht te halen. Met boeven vang je boeven. En met joden pest je joden."

Zaak met parketnummer 09-090148-11 (gevoegd):

1:
hij op of omstreeks 24 januari 2011 te Leiden tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, opzettelijk en wederrechtelijk een muur, in elk geval enig goed, geheel of ten dele toebehorende aan de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (gevestigd [adres]), in elk geval aan een ander of anderen dan aan verdachte en/of zijn mededader(s), heeft vernield en/of beschadigd en/of onbruikbaar gemaakt, door toen en daar opzettelijk en wederrechtelijk met verf een teken aan te brengen op voornoemde muur.

Het hof acht niet bewezen hetgeen verdachte meer of anders is tenlastegelegd dan hierboven is bewezenverklaard, zodat deze daarvan behoort te worden vrijgesproken.

Opmerking met betrekking tot de bewezenverklaring

Met betrekking tot de bewezenverklaring van de feiten, waarbij verdachte artikelen heeft geplaatst op de website [internetsite], merkt het hof op dat als pleegplaats telkens is opgenomen 'in Nederland', nu de artikelen zijn geplaatst op een website in de Nederlandse taal met een Nederlands webadres.

Strafbaarheid van het bewezenverklaarde

Het in de zaak met parketnummer 09-754191-11 onder 1 bewezen verklaarde levert op:

gegevens doorgeven met het oogmerk een ander ten onrechte te doen geloven dat op een al dan niet voor het publiek toegankelijke plaats een voorwerp aanwezig is waardoor een ontploffing kan worden teweeggebracht, meermalen gepleegd.

en

bedreiging met enig misdrijf tegen het leven gericht en met brandstichting en met enig misdrijf waardoor gevaar voor de algemene veiligheid van personen of goederen ontstaat, meermalen gepleegd,

waarbij het hof opmerkt dat ten aanzien van het eerste cumulatief (derde en vierde gedachtestreepje) en het tweede cumulatief (derde en vierde gedachtestreepje) sprake is van eendaadse samenloop.

Het in de zaak met parketnummer 09-754191-11 onder 2 bewezen verklaarde levert op:

in het openbaar bij geschrift of bij afbeelding opruien tot enig strafbaar feit of tot gewelddadig optreden tegen het openbaar gezag.

Het in de zaak met parketnummer 09-754191-11 onder 3 bewezen verklaarde levert op:

De eendaadse samenloop van:

gegevens doorgeven met het oogmerk een ander ten onrechte te doen geloven dat op een al dan niet voor het publiek toegankelijke plaats een voorwerp aanwezig is waardoor een ontploffing kan worden teweeggebracht, meermalen gepleegd.

en

bedreiging met enig misdrijf tegen het leven gericht en met brandstichting en met enig misdrijf waardoor gevaar voor de algemene veiligheid van personen of goederen ontstaat, meermalen gepleegd.

Het in de zaak met parketnummer 09-754191-11 onder 4 primair bewezen verklaarde levert op:

smaadschrift, terwijl de belediging wordt aangedaan aan een ambtenaar gedurende of ter zake van de rechtmatige uitoefening van zijn bediening.

Het in de zaak met parketnummer 09-754191-11 onder 5 primair, 8 primair, 10 primair en 12 primair bewezen verklaarde levert op:

laster, meermalen gepleegd.

Het in de zaak met parketnummer 09-754191-11 onder 6 bewezen verklaarde levert op:

eenvoudige belediging.

Het in de zaak met parketnummer 09-754191-11 onder 9B bewezen verklaarde levert op:

smaadschrift.

Het in de zaak met parketnummer 09-754191-11 onder 11 bewezen verklaarde levert op:

belaging.

Het in de zaak met parketnummer 09-650057-12 bewezen verklaarde levert op:

smaadschrift, meermalen gepleegd.

Het in de zaak met parketnummer 09-090148-11 bewezen verklaarde levert op:

opzettelijk en wederrechtelijk enig goed dat geheel of ten dele aan een ander toebehoort, beschadigen.

Strafbaarheid van de verdachte

Verdachte is strafbaar aangezien geen omstandigheid is gebleken of aannemelijk geworden die verdachte niet strafbaar zou doen zijn.

Oplegging van straf en/of maatregel

De hierna te melden strafoplegging is in overeenstemming met de aard en de ernst van het bewezenverklaarde en de omstandigheden waaronder dit is begaan, mede gelet op de persoon van verdachte, zoals van een en ander bij het onderzoek ter terechtzitting is gebleken.

Het hof heeft bij de straftoemeting in aanmerking genomen dat verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan verschillende strafbare feiten.

Ten eerste heeft verdachte zich schuldig gemaakt aan het doen van twee valse bommeldingen en daardoor ook aan bedreiging. Dergelijke feiten veroorzaken onrust en gevoelens van onveiligheid in de samenleving. Bovendien heeft dit feit, in ieder geval bij het advocatenkantoor, een grote impact gehad op de bedrijfsvoering, nu het hele pand moest worden ontruimd.

Daarnaast heeft verdachte zich schuldig gemaakt aan laster, smaadschrift en belediging van verschillende personen, door op zijn website een groot aantal artikelen te publiceren. Verdachte heeft de betreffende personen onder meer beticht van betrokkenheid bij moord en kinderverkrachting. Verder worden deze personen criminelen, pedofielen, dieven en oplichters genoemd. Deze personen zijn door het handelen van verdachte in hun eer en goede naam aangetast. Publicaties op het internet, die een persoon in een kwaad daglicht stellen, kunnen het leven van deze mensen op velerlei manieren blijven beïnvloeden.

Verdachte heeft zich ook schuldig gemaakt aan belaging van een persoon die, in het kader van zijn werk, contact had met verdachte. Verdachte heeft aangever stelselmatig gebeld, gemaïld en artikelen over hem op zijn website geplaatst. Door zo te handelen heeft verdachte ernstig inbreuk gemaakt op de persoonlijke levenssfeer van aangever. De ervaring leert dat slachtoffers van belaging nog geruime tijd nadelige psychische gevolgen kunnen ondervinden.

Tevens heeft verdachte zich schuldig gemaakt aan opruiing. Verdachte heeft op een openbare website een artikel geplaatst waarin hij mensen ophitst om strafbare feiten te plegen. Hierdoor heeft verdachte de grenzen van een legitieme openbare meningsuiting overschreden en bijgedragen aan mogelijke gevoelens van onveiligheid en onrust in de samenleving.

Tenslotte heeft verdachte zich schuldig gemaakt aan de beschadiging van een universiteitsgebouw door, met een ander, graffiti aan te brengen op de muur. Verdachte heeft hiermee minachting getoond voor het eigendom van anderen.

Gelet op het hiervoor overwogene is het hof van oordeel dat verdachte ten aanzien van de bewezenverklarde feiten de grenzen van het maatschappelijk betamelijke in vergaande mate heeft overschreden. Het hof rekent dit de verdachte aan. Het hof acht daarom een (deels) onvoorwaardelijke gevangenisstraf passend en geboden.

Hoewel het hof, anders dan de rechtbank, tot een vrijspraak komt van de groepsbelediging, zal het hof, gelet op de hoeveelheid en de ernst van de overige feiten, evenals de rechtbank, een (deels voorwaardelijke) gevangenisstraf opleggen, waarvan het onvoorwaardelijke deel gelijk is aan de tijd die verdachte reeds in voorlopige hechtenis heeft doorgebracht. Aan het voorwaardelijke deel zal het hof de bijzondere voorwaarde verbinden dat verdachte de in de bewezenverklaring opgenomen artikelen van het internet zal verwijderen binnen één maand na onherroepelijk worden van dit arrest.

Toepasselijke wettelijke voorschriften

Het hof heeft gelet op de artikelen 14a, 14b, 14c, 55, 57, 63, 131, 142a, 261, 262, 266, 267, 285, 285b en 350 van het Wetboek van Strafrecht.

Deze voorschriften zijn toegepast, zoals zij golden ten tijde van het bewezenverklarde.

BESLISSING

Het hof:

Verklaart de verdachte niet-ontvankelijk in het hoger beroep, voor zover gericht tegen de beslissing ter zake van het in de zaak met parketnummer 09-754191-11 onder 9A en in de zaak met parketnummer 09-650048-12 ten laste gelegde.

Wijst af het verzoek van de raadsman tot het horen van de getuigen en het doen van nader onderzoek.

Vernietigt het vonnis voor zover aan het oordeel van het hof onderworpen en doet in zoverre opnieuw recht:

Verklaart niet bewezen dat de verdachte het in de zaak met parketnummer 09-754191-11 onder 7 ten laste gelegde heeft begaan en spreekt de verdachte daarvan vrij.

Verklaart zoals hiervoor overwogen bewezen dat de verdachte het in de zaak met parketnummer 09-754191-11 onder 1, 2, 3, 4 primair, 5 primair, 6, 8 primair, 9B, 10 primair, 11 en 12 primair en in de zaak met parketnummer 09-650057-12 en in de zaak met parketnummer 09-090148-11 ten laste gelegde heeft begaan.

Verklaart niet bewezen hetgeen de verdachte meer of anders is ten laste gelegd dan hierboven is bewezen verklaard en spreekt de verdachte daarvan vrij.

Verklaart het in de zaak met parketnummer 09-754191-11 onder 1, 2, 3, 4 primair, 5 primair, 6, 8 primair, 9B, 10 primair, 11 en 12 primair en in de zaak met parketnummer 09-650057-12 en in de zaak met parketnummer 09-090148-11 bewezen verklaarde strafbaar, kwalificeert dit als hiervoor vermeld en verklaart de verdachte strafbaar.

Veroordeelt de verdachte tot een **gevangenisstraf** voor de duur van **345 (driehonderdvijfenveertig) dagen**.

Bepaalt dat een gedeelte van de gevangenisstraf, groot **240 (tweehonderdveertig) dagen**, niet ten uitvoer zal worden gelegd, tenzij de rechter later anders mocht gelasten omdat de verdachte zich voor het einde van een proeftijd van **2 (twee) jaren** aan een strafbaar feit heeft schuldig gemaakt of de verdachte gedurende de proeftijd van 2 (twee) jaren dan wel de hierna te noemen bijzondere voorwaarde(n) niet heeft nageleefd.

Stelt als bijzondere voorwaarde dat verdachte de artikelen die hij op internet heeft geplaatst en die in de bewezenverklaring genoemd worden, zal verwijderen van het internet binnen één maand na onherroepelijk worden van dit arrest.

Beveelt dat de tijd die door de verdachte vóór de tenuitvoerlegging van deze uitspraak in enige in artikel 27, eerste lid, of artikel 27a van het Wetboek van Strafrecht bedoelde vorm van voorarrest is doorgebracht, bij de uitvoering van de opgelegde gevangenisstraf in mindering zal worden gebracht, voor zover die tijd niet reeds op een andere straf in mindering is gebracht.

De voorlopige hechtenis

Heft op het geschorste, tegen verdachte verleende bevel tot voorlopige hechtenis.

Aldus gewezen door

mr. H. Abbink, voorzitter,

mr. J.A.W. Lensing en mr. J.W. Rijkers, raadsheren,

in tegenwoordigheid van mr. E.C.M. Steeghs, griffier,
en op 27 mei 2016 ter openbare terechtzitting uitgesproken.

mr. J.W. Rijkers is buiten staat dit arrest mede te ondertekenen.

Proces-verbaal van het in dezelfde zaak voorgevallene ter openbare terechtzitting van het gerechtshof van 27 mei 2016.

Tegenwoordig:

mr. H. Abbink, voorzitter,

mr. J.J.T.M. Pieters, advocaat-generaal,

mr. R. Jansen, griffier.

De voorzitter doet de zaak uitroepen.

De verdachte is niet in de zaal van de terechtzitting aanwezig.

De voorzitter spreekt het arrest uit.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal, dat door de voorzitter en de griffier is vastgesteld en ondertekend.

1 zie onder meer: ECLI:NL:HR:2003:AE7632 (<http://jure.nl/ECLI:NL:HR:2003:AE7632>) en
ECLI:NL:HR:2009:BF0655
