

**STAPEL  
advocatuur**

mr T.J. Stapel

Hoge Raad der Nederlanden  
T.a.v. de Administratie Strafzaken  
Postbus 20303  
2500 EH 's-GRAVENHAGE  
**Tevens per fax: 070-753 03 52**

Kenaupark 24  
2011 MT Haarlem  
Tel.: 023-21 00 101  
Fax: 023-21 00 102  
E-mail:  
stapel@stapeladvocatuur.nl

Haarlem, 23 november 2018

Inzake: Kat/ OM

Uw zaaknummer: S 18/03310

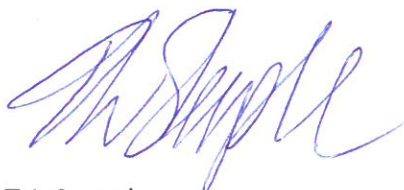
Geachte heer/ mevrouw,

Hierbij deel ik u mee, dat ik de behandeling van bovenvermelde zaak heb overgenomen van mr A.J.J. van der Heiden en stel ik mij als opvolgende raadsman voor cliënt M. Kat.

Omdat de termijn voor het indienen van de cassatiemiddelen bijna is verstreken, zend ik u bijgaand ook meteen mijn cassatieschriftuur met daarin de middelen. Om er zeker van te zijn dat de cassatiemiddelen u tijdig bereiken, zend ik u deze brief ook per fax.

Graag verneem ik over het verdere verloop van de procedure.

Met vriendelijke groet,



T.J. Stapel

**STAPEL**  
**advocatuur**

**Hoge Raad der Nederlanden**

Griffienummer: **S 18/ 03310**

**SCHRIFTUUR VAN CASSATIE INZAKE:**

**Micha KAT**, geboren te Amsterdam op 5 april 1963, zonder bekende woonplaats in Nederland, requirant van cassatie van een hem betreffend arrest van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, uitgesproken op 22 november 2017 in de zaak met parketnummer 21/003934-15.

Requirant van cassatie dient het volgende cassatiemiddel in:

- I. Schending van het recht en/ of verzuim van vormen, waarvan de niet naleving met nietigheid is bedreigd en/of zodanige nietigheid voortvloeit uit de aard van de niet inachtgenomen vormen, in het bijzonder van artikel 6 lid 3 van het Europees Verdrag voor de rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, aangezien het Openbaar Ministerie zich in deze zaak zodanig heeft opgesteld dat van het door art. 6 EVRM voorgeschreven beginsel van “equality of arms” in deze zaak geen sprake is geweest. Daarmee is requirant van cassatie ernstig in zijn verdediging geschaad.

**Toelichting:**

1. Micha Kat, requirant van cassatie, wilde op 8 november 2017 heel graag ter terechtzitting van het Gerechtshof aanwezig zijn om tekst en uitleg te geven over de tegen hem aan de orde zijnde verdenkingen van laster, smaad (schrift) en belediging. Omdat requirant eerder strafrechtelijk was veroordeeld, is hem de verplichting opgelegd om zijn DNA af te staan. Om principiële redenen heeft requirant altijd geweigerd zijn DNA af te staan, hetgeen de reden is geweest waarom hij op enig moment uit Nederland is vertrokken. Sindsdien verblijft hij op verschillende plekken in het buitenland en is het voor hem onmogelijk om terug te keren naar Nederland, omdat hij onmiddellijk na binnenkomst in Nederland zal worden aangehouden zodat zijn DNA alsnog zal kunnen worden afgenomen. Requirant wil dat tegen iedere prijs voorkomen, reden waarom hij al sinds enige jaren niet meer in Nederland komt en verblijft in het buitenland.

**STAPEL**  
**advocatuur**

2. Omdat het voor requirant als verdachte van groot belang was tekst en uitleg te kunnen geven over de in de onderhavige strafzaak tegen hem aan de orde zijnde beschuldigingen, waarvoor hij in eerste aanleg tot negen maanden onvoorwaardelijke gevangenisstraf was veroordeeld, had hij de zitting in hoger beroep van 8 november 2017 graag willen bijwonen. Gezien het feit dat requirant bij binnenkomst in Nederland zou worden aangehouden, waarna onder dwang DNA van hem zou worden afgenomen, was het voor hem echter niet mogelijk naar de zitting te komen.
  
3. Om te bewerkstelligen dat requirant de zitting van 8 november 2017 desondanks zou kunnen bijwonen, heeft de raadsman van requirant het Openbaar Ministerie bij e-mail van 27 oktober 2017 gevraagd om requirant een vrijgeleide te verlenen, opdat hij de zo belangrijke zitting van 8 november (alsmede een civielrechtelijke zitting op 7 november 2017) zou kunnen bijwonen. Die vrijgeleide is hem vervolgens geweigerd, zodat hij de zitting niet heeft kunnen bijwonen. Als gevolg daarvan heeft requirant een onmiskenbaar procesnadeel opgelopen. Voor het verzoek om de vrijgeleide en de reactie daarop van het OM wordt verwezen naar bijlage 1.
  
4. Het Openbaar Ministerie heeft er met de afwijzing van de vrijgeleide immers voor gezorgd, dat requirant zelf ter zitting niet aanwezig kon zijn, terwijl juist zijn persoonlijke aanwezigheid, waarbij hij tekst en uitleg had kunnen geven over wat er met Gelauff was voorgevallen, een gunstig effect had kunnen hebben op de strafmaat. Als gevolg van deze procestactiek, waarmee het Openbaar Ministerie requirant de toegang tot zijn eigen zitting heeft onzegd, werd requirant ernstig in zijn verdediging benadeeld.
  
5. Als men dan ook nog bedenkt dat het OM in een strafzaak één van de twee procespartijen is, hebben we in deze strafzaak te maken met een situatie waarin de ene procespartij (het OM) ervoor zorgt dat de andere procespartij (Kat) niet ter zitting aanwezig kan zijn, waardoor de andere procespartij wordt benadeeld. Het OM, onder wiens uitsluitend verantwoordelijkheid een vrijgeleide had kunnen worden gegeven, maar die de vrijgeleide heeft geweigerd, vervult in deze strafzaak dus een dubieuze dubbelrol.
  
6. Enerzijds was het OM in de strafzaak de wederpartij van requirant als verdachte en anderzijds was het OM de enige instantie waarbij requirant terecht kon om

## STAPEL advocatuur

hem een vrijgeleide te verlenen. Doordat die vrijgeleide werd geweigerd kon requirant op 8 november 2017 niet bij zijn eigen zitting aanwezig zijn, waarmee het OM zijn eigen procespositie in de strafzaak in niet onbelangrijke mate heeft versterkt ten koste van de positie van requirant. Hij is als gevolg van deze dubieuze dubbele rol van het OM zeer ernstig benadeeld in zijn verdediging.

7. Het is dan ook zeer wel mogelijk dat de aan requirant opgelegde onvoorwaardelijke gevangenisstraf aanzienlijk hoger is uitgevallen dan in het geval waarin requirant zelf persoonlijk ter zitting verweer had kunnen voeren en uitleg had kunnen geven. Door requirant die mogelijkheid te ontzeggen is er sprake van een evidente disbalans in de positie van beide procespartijen en is er niet voldaan aan het beginsel van "equality of arms", waardoor requirant in ernstige mate in zijn verdediging is geschaad.
  8. In dit verband is het van belang om even stil te staan bij het feit dat er voor het OM geen enkele goede reden bestaat om DNA van requirant te willen afnemen. Weliswaar bestaat daartoe op grond van de Wet DNA afname bij veroordeelden de bevoegdheid, maar van die bevoegdheid had het OM in dit geval helemaal geen gebruik hoeven maken om de simpele reden dat DNA-bewijs in het geval van requirant geen enkele rol speelt. Zoals ook blijkt uit het uittreksel uit de Justitiële documentatie van cliënt is hij uitsluitend veroordeeld voor bepaalde uitingsdelicten, waarbij hij werd verdacht van belediging, smaad of bedreiging. In ieder geval zijn het altijd delicten geweest waarbij een bepaalde door requirant gedane uiting de grondslag vormde voor de verdenking. In dergelijke gevallen, waarbij over de persoon van de verdachte geen enkele twijfel bestaat en bij het plegen van de delicten ook op geen enkele manier DNA wordt achtergelaten, is enig DNA-onderzoek ter ondersteuning van de bewezenverklaring volstrekt niet aan de orde. Dat het OM er desondanks een groot punt van maakt het DNA van requirant te willen afnemen, is dan ook onbegrijpelijk. Niet alleen voorziet het OM zichzelf dus van een betere procespositie door haar wederpartij de toegang tot Nederland en tot de zitting te ontzeggen, maar bovendien misbruikt het OM haar bevoegdheid tot DNA-afname, omdat die afname juist in het geval van requirant geen enkel redelijk doel kan dienen.
- II. Schending van het recht en/ of verzuim van vormen, waarvan de niet naleving met nietigheid is bedreigd en/of zodanige nietigheid voortvloeit uit de aard van de niet inachtgenomen vormen, in het bijzonder van artikel 6 lid 3 van het Europees Verdrag voor de rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, aangezien het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden ten onrechte geen rekening

## **STAPEL advocatuur**

heeft gehouden met het feit dat het Openbaar Ministerie zich in deze zaak zodanig heeft opgesteld dat van het door art. 6 EVRM voorgeschreven beginsel van “equality of arms” in deze zaak geen sprake is geweest en de mondelinge behandeling van de zaak ten onrechte niet heeft aangehouden.

### **Toelichting:**

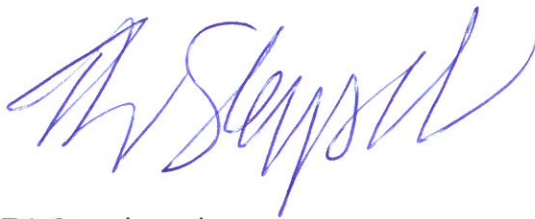
1. Requirant wilde op 8 november 2017 heel graag ter terechtzitting van het Gerechtshof aanwezig zijn om tekst en uitleg te geven over de tegen hem aan de orde zijnde verdenkingen van laster, smaad (schrift) en belediging. Het gerechtshof wist dat, maar heeft de zitting op 8 november 2017 desondanks doorgang laten vinden. Onder deze omstandigheden en gezien de evidente disbalans in de positie van beide procespartijen had het gerechtshof de terechtzitting van 8 november 2017 niet moeten laten doorgaan. Het feit dat ter zitting namens de verdachte een raadsman aanwezig was die het hof heeft aangegeven gemachtigd te zijn om voor requirant op te treden, doet daaraan niets af. De fout (het weigeren van de vrijgeleide en daarmee verzwakken van de procespositie van de verdachte) was toen immers al gemaakt en de aanwezigheid van de raadsman ter zitting moet onder deze omstandigheden eerder worden gezien als een vorm van “damage control”, dan als een volledig herstel van de procespositie van de verdachte.
  
2. Het gerechtshof had de zaak onder deze omstandigheden dan ook niet mogen laten doorgaan en zichzelf (ambtshalve) vooraf of in ieder geval tijdens de zitting op de hoogte moeten stellen van de feiten en omstandigheden rond de afwezigheid van verdachte. Als het Hof had geweten dat verdachte om een vrijgeleide had gevraagd, maar het hem desondanks niet werd toegestaan ter zitting aanwezig te zijn, had het de zitting moeten aanhouden.
  
3. Helaas is aan de hand van het proces-verbaal van de zitting van het hof niet meer te achterhalen of de kwestie rond de weigering van de vrijgeleide aan het begin van de zitting ter sprake is geweest, dus er kunnen zich twee verschillende scenario's hebben voorgedaan: ofwel het hof heeft zich helemaal niet afgevraagd waarom de verdachte er niet was, hetgeen het hof wel moeten doen, ofwel het hof was (in ieder geval op zijn laatst door opmerkingen van de raadsman daarover aan het begin van de zitting) op de hoogte van het afwijzen van de vrijgeleide, in welk geval het hof had moeten oordelen dat het recht van een verdachte op het bijwonen van zijn eigen strafproces ten allen tijde prevaleert boven de wens van het OM om DNA te kunnen afnemen (de reden voor het weigeren van de vrijgeleide, die bovendien geen enkel redelijk doel dient, zie onderdeel 8 van de toelichting bij het eerste cassatiemiddel).

**STAPEL**  
**advocatuur**

Op de hierboven vermelde gronden verzoekt requirant van cassatie Uw Raad het arrest van het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden van 22 november 2017 te vernietigen en het Openbaar ministerie niet ontvankelijk te verklaren, althans de zaak te alsnog te laten beoordelen door een ander gerechtshof,

Deze schriftuur wordt ondertekend en ingediend door mr T.J. Stapel, advocaat te (2011 MT) Haarlem aan het Kenaupark 24, die daartoe bepaaldelijk is gemachtigd door requirant van cassatie.

Haarlem, 23 november 2018



T.J. Stapel, raadsman

**STAPEL**  
advocatuur

**Bijlage 1: e-mailwisseling over verzochte vrijgeleide**

Van: **Klaassen-Zomerma, mr. R. (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)** R.Zomerma@om.nl  
Onderwerp: RE: SPOED T.a.v Demi Budding: inzake vrijgeleide voor mijn cliënt M. Kat, parketnummer 21/ 004090-14  
Datum: 6 november 2017 om 15:13  
Aan: stapel@stapeladvocatuur.nl



Ter aanvulling: ik heb de voorzitter bij het gerechtshof geïnformeerd over ons standpunt.

Met vriendelijke groet,

mw. mr. R. (Rixt) Klaassen-Zomerma  
senior secretaris

Openbaar Ministerie  
Ressortsparket, vestiging Arnhem-Leeuwarden  
locatie Arnhem  
[r.zomerma@om.nl](mailto:r.zomerma@om.nl)  
[www.om.nl](http://www.om.nl)

---

**Van:** Klaassen-Zomerma, mr. R. (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)  
**Verzonden:** maandag 6 november 2017 13:24  
**Aan:** 'stapel@stapeladvocatuur.nl'  
**Onderwerp:** FW: SPOED T.a.v Demi Budding: inzake vrijgeleide voor mijn cliënt M. Kat, parketnummer 21/ 004090-14  
**Urgentie:** Hoog

Geachte heer Stapel,

Ik wil u namens de advocaat-generaal berichten dat er géén vrijgeleide wordt verleend in verband met de zittingen van 7 en 8 november.

Met vriendelijke groet,  
De advocaat-generaal mr. W. Stienen,  
Namens deze,

mw. mr. R. (Rixt) Klaassen-Zomerma  
senior secretaris

Openbaar Ministerie  
Ressortsparket, vestiging Arnhem-Leeuwarden  
locatie Arnhem  
Postbus 30200, 6803 AE Arnhem  
M 06 270 88 693  
[r.zomerma@om.nl](mailto:r.zomerma@om.nl)  
[www.om.nl](http://www.om.nl)

Afwezig: woensdagmiddag en vrijdag

---

**Van:** Thijs Stapel [<mailto:stapel@stapeladvocatuur.nl>]  
**Verzonden:** woensdag 1 november 2017 13:26  
**Aan:** Executie (Ress.parket Arnhem-Leeuwarden)  
**Onderwerp:** Re: T.a.v Demi Budding: inzake vrijgeleide voor mijn cliënt M. Kat, parketnummer 21/ 004090-14  
**Urgentie:** Hoog

Geachte mevrouw,

Nog altijd heb ik niets vernomen, terwijl de gevraagde vrijgeleide te maken heeft met een zitting van 7 november a.s. Graag uw spoedige reactie.



Met vriendelijke groet,

Thijs Stapel

Stapel Advocatuur  
Kenaupark 24  
2011 MT Haarlem  
tel.: 023-2100101, 06-15005097  
fax: 023-2100102  
e-mail: [stapel@stapeladvocatuur.nl](mailto:stapel@stapeladvocatuur.nl)

#### DISCLAIMER

De informatie vermeld in dit bericht en eventuele bijlage is vertrouwelijk. Indien u dit bericht per abuis ontvangt, verzoek ik u telefonisch contact met mij op te nemen op + 31 23 2100101 of per e-mail aan de afzender. Tevens verzoek ik u dit bericht en eventuele bijlagen te verwijderen. Elk geheel of gedeeltelijk gebruik van het bericht of eventuele bijlage zonder toestemming is verboden. Elke aansprakelijkheid voor opdrachten verricht door Stapel Advocatuur is beperkt tot het bedrag vermeld in de beroepsaansprakelijkheidsverzekering van Stapel Advocatuur.

The information contained in this message and in any attachment thereto is confidential. If you have received it by mistake, please telephone us at + 31 23 2100 101 or e-mail the sender, and delete this message and its attachment(s) from your system. Any unauthorised use or dissemination in whole or in part is strictly prohibited. Any liability for services provided by Stapel Advocatuur shall be limited to the amount which is paid under the firm's professional liability insurance in the matter concerned.

Op 27 okt. 2017, om 11:59 heeft Executie (Ress.parket Arnhem-Leeuwarden) <[Executie.Arnhem.Leeuwarden@om.nl](mailto:Executie.Arnhem.Leeuwarden@om.nl)> het volgende geschreven:

Goedemiddag,

Wij hebben uw onderstaande mail in goede orde ontvangen.  
Uw verzoek is voorgelegd aan executie Advocaat-Generaal W. Stienen. Zodra wij uitsluitsel krijgen zullen wij u nader berichten.

Vertrouwende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

D. Budding  
Administratief medewerker  
Openbaar Ministerie

Ressortsparket Arnhem-Leeuwarden  
**Locatie:** Eusebiusbinnensingel 28, 6811 BX Arnhem  
**Afdeling:** Executie, kamer EU 3.24

**Telnr:** 088-6992672  
**E-mail:** [executie.arnhem.leeuwarden@om.nl](mailto:executie.arnhem.leeuwarden@om.nl)  
**Website:** [www.om.nl](http://www.om.nl)

---

**Van:** Thijs Stapel [<mailto:stapel@stapeladvocatuur.nl>]  
**Verzonden:** vrijdag 27 oktober 2017 11:43  
**Aan:** Executie (Ress.parket Arnhem-Leeuwarden)  
**Onderwerp:** T.a.v Demi Budding: inzake vrijgeleide voor mijn cliënt M. Kat, parketnummer 21/ 004090-14

Geachte mevrouw,

Wij spraken elkaar vanochtend telefonisch over de mogelijkheid van een vrijgeleide van mijn cliënt M. Kat, die in de zaak met het bovenvermelde parketnummer is veroordeeld door het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, reden waarom het ressortsparket Arnhem-Leeuwarden is belast met de executie van het arrest en ik mij tot u wend.

Cliënt verblijft in het buitenland en zal bij binnenkomst in Nederland onmiddellijk worden aangehouden, niet vanwege een door hem uit te zitten gevangenisstraf, maar vanwege het feit dat hij als veroordeelde zijn DNA zal moeten afstaan. Cliënt heeft zeer grote principiële bezwaren tegen die verplichte DNA-afname. Hij is ervan op de hoogte dat hij op grond van de Wet DNA-onderzoek bij veroordeelden het recht heeft om na de afname bezwaar te maken, maar zijn principiële bezwaar heeft nu juist betrekking op de DNA-afname op zichzelf. Wellicht ten overvloede benadruk ik, dat het bezwaar van cliënt niet is ingegeven door de angst dat zijn DNA-profiel een bepaalde match zou opleveren met de in de databank opgeslagen profielen, afkomstig van sporen die in bepaalde strafzaken zijn aangetroffen. Uit de documentatie van cliënt, die u neem ik aan zult raadplegen, zal ook blijken dat cliënt nimmer is veroordeeld voor delicten waarbij DNA-sporen in het kader van de opsporing van belang kunnen zijn. Het gaat hoofdzakelijk om bepaalde uitingsdelicten, zoals belediging, waarbij het meteen bekend was dat de (strafbare) uitingen van cliënt afkomstig waren.

Als gevolg van het feit dat cliënt niet wil dat hij bij binnenkomst in Nederland zal worden aangehouden, kan hij niet naar Nederland komen. Hij is daardoor niet in staat bepaalde terechtzittingen bij te wonen, onder meer een zitting in een voor hem hele belangrijke civielrechtelijke zaak bij het gerechtshof te 's-Hertogenbosch op 7 november a.s.

In die zaak gaat het om een grote vordering van cliënt tegen de voormalige rechter Westenberg. Cliënt is journalist en heeft in 2004 over deze rechter een artikel gepubliceerd, waarin hij heeft aangegeven dat Westenberg als rechter heeft gebeld met de advocaat van één van de partijen om zo de zaak te beïnvloeden. Westenberg heeft ontkend te hebben gebeld en is procedures tegen cliënt begonnen, als gevolg waarvan cliënt in de loop van de jaren heel veel financiële en reputatieschade heeft opgelopen. Inmiddels is komen vast te staan dat Westenberg destijds wel degelijk heeft gebeld met één van de partijen, waarmee zijn hele vordering tegen Kat dus onaanvaardbaar was.

gebaseerd. Westenberg heeft daarom misbruik van procesrecht gemaakt en heeft daarmee jegens cliënt een onrechtmatige daad gepleegd. Hij is jegens cliënt aansprakelijk voor de dientengevolge door cliënt geleden schade. De zaak bij het gerechtshof 's-Hertogenbosch betreft nu juist deze vordering tot schadevergoeding van cliënt en is daardoor voor hem van levensbelang.

Het is van het grootste belang dat niet alleen ik als advocaat, maar ook cliënt als betrokken partij de betreffende zitting zal kunnen bijwonen. De gevraagde vrijgeleide heeft betrekking op het bijwonen van deze zitting, op 7 november om 13:30 uur. Er is de daarop volgende dag (8 november) ook nog een zitting in een strafzaak tegen cliënt bij het gerechtshof te Leeuwarden. Het zou voor de verdediging van cliënt van belang zijn als hij ook daarbij aanwezig zou kunnen zijn, maar het verzoek om een vrijgeleide heeft eerst en vooral betrekking op zijn noodzakelijke aanwezigheid bij de zitting van 7 november a.s.

Graag verneem ik of de verantwoordelijke advocaat-generaal of andere persoon binnen uw ressortsparket bereid is de vrijgeleide te willen verlenen. Als die bereidheid bestaat, kan vervolgens worden afgesproken hoe en een ander feitelijk moet worden geregeld.

Graag verneem ik vandaag nog van u, zoals u mij ook had toegezegd. Ik wacht uw bericht af.

Met vriendelijke groet,

Thijs Stapel

Stapel Advocatuur  
Kenaupark 24  
2011 MT Haarlem  
tel.: 023-2100101  
fax: 023-2100102  
e-mail: stapel@stapeladvocatuur.nl

DISCLAIMER

De informatie vermeld in dit bericht en eventuele bijlage is vertrouwelijk. Indien u dit bericht per abuis ontvangt, verzoek ik u telefonisch contact met mij op te nemen op +31 23 2100101 of per e-mail aan de afzender. Tevens verzoek ik u dit bericht en eventuele bijlagen te verwijderen. Elk geheel of gedeeltelijk gebruik van het bericht of eventuele bijlage zonder toestemming is verboden. Elke aansprakelijkheid voor opdrachten verricht door Stapel Advocatuur is beperkt tot het bedrag vermeld in de beroepsaansprakelijkheidsverzekering van Stapel Advocatuur.

The information contained in this message and in any attachment thereto is confidential. If you have received it by mistake, please telephone us at +31 23 2100 101 or e-mail the sender, and delete this message and its attachment(s) from your system. Any unauthorised use or dissemination in whole or in part is strictly prohibited. Any liability for services provided

in whole or in part is strictly prohibited. Any liability for services provided by Stapel Advocatuur shall be limited to the amount which is paid under the firm's professional liability insurance in the matter concerned.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service